

UNIVERZITA KARLOVA
FILOZOFICKÁ FAKULTA

Katedra psychologie
studijní obor sociální psychologie



PhDr. Daniela Haubertová

INTIMITA JAKO JEDNA ZE ZÁKLADNÍCH KOMPONENT PARTNERSKÉHO VZTAHU

INTIMACY AS ONE OF THE BASIC COMPONENTS OF PARTNERSHIP

DISERTAČNÍ PRÁCE

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Karel Hnilica, CSc.

Praha 2020

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem disertační práci vypracovala samostatně s využitím pouze uvedených a řádně citovaných pramenů a literatury a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu.

V Jihlavě dne

PhDr. Daniela Haubertová

Poděkování

Chtěla bych poděkovat zejména vedoucímu práce Doc. PhDr. Karlu Hnilicovi, CSc. za trpělivé vedení a povzbuzování po celou dobu mého studia i za cenné rady a připomínky při realizaci této práce.

Dále ze srdce děkuji rodičům, kteří mě všestranně podporovali po celou dobu mých studií, zejména mamince, která se mnou prožívala všechny mé úspěchy i neúspěchy a neustále věřila ve zdárný konec. Děkuji také širší rodině a všem svým blízkým přátelům, kteří mě rovněž povzbuzovali a všemožně mi pomáhali po dlouhou dobu, kdy tato práce vznikala. Byli mi oporou zejména v náročném období mého osobního života.

Jmenovitě bych ráda poděkovala zejména Mgr. Janu Kočvarovi za odborné vedení statistického zpracování dat. Bez jeho rad a připomínek by práce v celém svém rozsahu nemohla vzniknout a spousta zajímavých závěrů by nebyla odhalena. Dále děkuji Mgr. Julii Melicharové za praktickou pomoc při realizaci první fáze šetření a kamarádce Mgr. et Mgr. Noře Staňkové, Ph.D., se kterou jsme společně sdílely jednotlivé kroky studia a vzájemně si pomáhaly a povzbuzovaly se.

V neposlední řadě velmi děkuji PhDr. Ivanu Slaměnkovi, CSc. za to, že ve mně před lety probudil zájem o studium sociální psychologie a přivedl mě k tématu intimity v těsných interpersonálních vztazích. Toto téma mě provází od magisterského studia dodnes, a to nejenom v oblasti studia ale také v mé praxi při individuální práci s klienty a při párovém poradenství.

Svoji disertační práci bych ráda věnovala svému dědečkovi, který ve mně už jako v malém dítěti objevil a následně kultivoval lásku ke studiu, četbě a vědění. Dokončení mé disertační práce se sice nedočkal, avšak vzpomínka na něj mě opakovaně provázela po celou dobu její realizace.

Abstrakt

Disertační práce se zaměřuje na prototypickou analýzu partnerských interakcí. Teoretická část staví na množství poznatků z řady zejména zahraničních zdrojů. Nabízí přehled mnoha důležitých témat spojených s intimitou. V empirické části jsou pomocí prototypické analýzy odhaleny konkrétní interakce, které jsou laickou veřejností vnímány jako klíčové pro rozvoj a udržení intimity v heterosexuálních partnerských vztazích. Empirická studie je rozdělena na dvě na sebe navazující fáze. První se zúčastnilo celkem 283 respondentů a výzkumný soubor v druhé fázi tvořilo 663 dotazovaných ve věku od 25 do 45 let. Ukazuje se, že kvalita partnerské intimity vychází ze vzájemných interakcí určité podoby a určité intenzity. Identifikováni byli jejich nejtypičtější zástupci. Výsledky analýzy dále potvrzují existenci několika subtypů intimity, a sice emoční, fyzické a intelektuální. Ukazuje se rovněž specifická role sexuální intimity. Ve všech aspektech jsou sledovány rozdíly v prožívání a posuzování intimních interakcí mezi muži a ženami. Na základě statistické analýzy dat bylo zjištěno, že obě pohlaví se co do preferencí významně podobají. Lze však zaznamenat určitý příklon k interakcím, které jsou spojeny s fyzikem na straně mužů, zatímco ženy více upřednostňují interakce spojené s poskytováním psychické podpory. Práce sleduje i celou řadu dalších proměnných, které významně ovlivňují preference interakcí mužů a žen. Nejvýraznější změny zaznamenáváme po narození potomků, významný vliv má však také status vztahu či věk. Na základě kvalitativního i kvantitativního rozboru je čtenářům předložena odpověď na to, co je pro partnerskou intimitu typické a co ji odlišuje od jí podobných příbuzných konceptů.

Klíčová slova: intimita, partnerské vztahy, manželství, sex, prototypická analýza, prototyp

Abstract

The dissertation thesis focuses on the prototypical analysis of interactions between partners. The theoretical part builds on a number of findings described predominantly in foreign sources. It offers an overview of many important topics related to intimacy. In the empirical part, prototypical analysis reveals specific interactions that are perceived by the general public as critical for the development and maintenance of intimacy in heterosexual relationships. The research study is divided into two consecutive parts. A total of 283 respondents participated in the first part and 663 respondents in the second part. They were aged 25 to 45 years. It turns out that the quality of partner intimacy is based on mutual interactions of a certain form and a certain intensity. Their most typical representatives are identified. The results of the analysis further confirm the existence of several subtypes of intimacy, namely emotional, physical and intellectual. Sexual intimacy has a specific role. Differences in experiencing and viewing intimate interactions between men and women are monitored in many aspects. Based on the statistical analysis of the data, it was found that both sexes are significantly similar in terms of preferences. However, there is a mild inclination towards interactions that are physically related on the part of men, while women prefer interactions associated with providing psychological support. The work also monitors a number of other variables that significantly affect preference of interactions in men and women. We record the most noticeably changes after the birth of the offspring, but the status of the relationship or age are also significant. Based on both qualitative and quantitative analysis, readers are presented with an answer to what is typical for partner intimacy and what distinguishes it from other similar concepts.

Key words: intimacy, partnership, marriage, sex, prototypical analysis, prototype

Obsah

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | Úvod | 9 |
| 2 | Vymezení intimity..... | 11 |
| 2.1 | Intimita v kontextu individuálních proměnných | 13 |
| 2.2 | Intimní interakce a intimní vztahy..... | 16 |
| 2.3 | Typy intimity..... | 18 |
| 2.4 | Souhrn | 20 |
| 3 | Determinanty intimity | 22 |
| 3.1 | Sebeodhalování a důvěra | 25 |
| 3.2 | Závazek | 29 |
| 3.2.1 | Teorie sociální výměny | 33 |
| 3.3 | Blízkost a pozitivní vnímání druhého | 35 |
| 3.4 | Souhrn | 39 |
| 4 | Struktura a dynamika intimity..... | 41 |
| 4.1 | Autonomie a individualita v kontextu intimity..... | 41 |
| 4.2 | Vývojové aspekty intimity | 45 |
| 4.3 | Intimita a její proměny v závislosti na fázích partnerského vztahu | 53 |
| 4.4 | Proměny partnerského vztahu a intimity v souvislosti s nástupem rodičovství | 58 |
| 4.5 | Souhrn | 59 |
| 5 | Intimita v kontextu problematiky vztahové údržby | 62 |
| 5.1 | Vznik a rozvoj párové identity a vztahové kultury | 63 |
| 5.2 | Budování párové identity prostřednictvím sdílení volného času..... | 65 |
| 5.3 | Strach z intimity a nadměrná vztahová blízkost..... | 69 |
| 5.4 | Souhrn | 73 |
| 6 | Další vybraná specifika partnerské intimity | 76 |
| 6.1 | Sexuální intimita jako svébytný druh intimity mezi partnery | 76 |
| 6.2 | Genderové rozdíly | 79 |
| 6.3 | Fenomén veřejné intimity a jeho dopad na utváření a udržování partnerských vztahů | 83 |
| 6.4 | Souhrn | 86 |
| 7 | Úvod do empirické části práce | 90 |
| 7.1 | Přístupy k definování pojmů..... | 91 |
| 7.1.1 | Klasický přístup k definování pojmů..... | 92 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 7.1.2 | Prototypický přístup k definování pojmů | 93 |
| 8 | Výzkumný design | 97 |
| 9 | Cíle výzkumu | 99 |
| 9.1 | Výzkumné otázky | 99 |
| 10 | První fáze sběru dat | 100 |
| 10.1 | Popis výzkumného souboru – 1. fáze sběru dat | 100 |
| 10.2 | Kvalitativní analýza | 103 |
| 10.3 | Nejčastěji zmiňované tematické okruhy v 1. fázi šetření | 103 |
| 10.4 | Potenciálně specificky ženská témata | 109 |
| 10.5 | Shrnutí kvalitativní analýzy první fáze sběru dat | 113 |
| 11 | Kategorizace | 114 |
| 11.1 | Přepis dat | 114 |
| 11.2 | Kódování | 116 |
| 11.3 | Reliabilita kategorizace | 119 |
| 12 | Druhá fáze sběru dat | 120 |
| 12.1 | Výzkumný design druhé fáze sběru dat | 120 |
| 12.2 | Popis výzkumného souboru ve druhé fázi sběru dat | 121 |
| 12.3 | Výsledky prototypické analýzy | 127 |
| 13 | Statistické zpracování dat | 135 |
| 13.1 | TOP 5 kategorií mezi muži a ženami | 139 |
| 13.2 | Deset nejvýše hodnocených kategorií | 143 |
| 13.3 | Výsledky hodnocení kategorií respondentů s dětmi | 146 |
| 13.4 | Další vybrané souvislosti sledovaných kategorií | 151 |
| 13.5 | Výsledky korelační analýzy | 158 |
| 13.6 | Analýza vzájemných korelací jednotlivých kategorií | 171 |
| 13.7 | Korelační grafy a identifikace tematicky podobných shluků | 171 |
| 13.8 | Analýza hlavních komponent (PCA) | 179 |
| 14 | Souhrn výsledků disertační práce | 180 |
| 15 | Diskuze | 184 |
| 16 | Závěr | 191 |
| 17 | Literatura | 194 |
| | Příloha A – Kompletní přehled všech kategorií | 204 |
| | Příloha B – Materiály pro respondenty v II. fázi sběru dat | 205 |

| | |
|---|-----|
| Příloha C – Ukázka programu pro kvalitativní analýzu dat MAXQDA | 214 |
| Příloha D – Přehled kategorií podle abecedy a seznam jejich používaných zkratk..... | 215 |
| Příloha E - Histogramy rozložení známek u jednotlivých kategorií | 218 |
| Příloha F – Grafy znázorňující rozložení hodnot na škále pro jednotlivé kategorie | 221 |
| Příloha G – Kompletní histogramy výsledných hodnot prototypické analýzy..... | 223 |
| Příloha H – Výsledky při hladině významnosti $p = 0,0025$ | 225 |
| Příloha CH – Kompletní výsledky statistické analýzy..... | 227 |
| Příloha I – Korelační tabulky | 238 |
| Příloha J – Zpětné vazby respondentů z II. fáze | 242 |

1 Úvod

Vztahy s nejbližšími představují jedno z ústředních témat v životě člověka. Touha být druhými přijímán a milován, možnost sdílet své vnitřní prožitky, navázat dlouhotrvající a funkční partnerství, to vše patří mezi základní lidské potřeby. Některé studie uvádí, že až padesát procent pocítovaného štěstí může být ovlivněno kvalitou partnerského (manželského) vztahu (Hassebrauck, Fehr, 2002). Kromě toho literatura zmiňuje, že mezi nejčastějšími důvody, proč lidé vyhledávají psychoterapeutickou pomoc, se objevuje neschopnost navázat a udržet partnerský vztah, třebaže jedinec dobře funguje v dalších mezilidských vztazích. Pragerová (1995) v této souvislosti shrnuje, že v situaci zvýšené psychické zátěže jsou rozhodující právě blízké a důvěrné vazby s nejbližšími lidmi, nikoli široká síť mnoha různých kontaktů. Ukazuje se, že podpůrný a fungující partnerský vztah má přímou souvislost s psychickým zdravím a pohodou jedince, snižuje riziko rozvoje deprese, úzkosti a dalších psychických i somatických obtíží. Spokojenost v partnerských vztazích pozitivně ovlivňuje fungování imunitního systému a pomáhá v průběhu zotavování se z nemoci (Baumeister, Leary, 1995).

Intimita představuje jednu z klíčových vztahových kvalit, pomocí kterých vyjadřujeme míru blízkosti či těsnosti vztahu. Nabývá různé podoby v různých vztazích. Jiné úrovně dosahuje ve vztazích mezi přáteli, rodinnými příslušníky nebo mezi partnery. Některé vztahy jsou sice vnímány jako blízké, avšak nikoli jako intimní.

Tato disertační práce je tematicky zaměřena na fenomén intimity v heterosexuálních partnerských vztazích. Jak píše na příklad Aronovi a Masheková (2004), téma intimity bývalo tradičně zakotveno spíše v širší oblasti problematiky blízkých interpersonálních vztahů spolu s dalšími příbuznými fenomény jako je láska, závazek či vášeň. Pouze část odborné veřejnosti se soustředí výhradně na studium intimity jako takové. V zahraniční literatuře však zejména v posledních letech vyšlo hned několik ucelených publikací zaměřených výhradně na intimitu. Autoři těchto prací intimitu vnímají jako svébytný fenomén, který zásadním způsobem ovlivňuje kvalitu a podobu partnerství. Prostřednictvím podrobného popisu jednotlivých vztahových komponent se snaží lépe porozumět struktuře a dynamice těsných interpersonálních vztahů (např. Firestone, Catlett, 2009; Fletcher et al. 2013; Prager, K. 1995 aj.)

Teoretická část této práce si klade za cíl připomenout některé dnes již klasické definice intimity a propojit je s aktuálními novějšími poznatky. Kromě toho se pokusíme ukázat, jak lze teorii využít v praxi a inspirovat se jí na příklad při terapeutické práci s páry či s jednotlivci, kteří řeší vztahová témata.

V empirické části se zaměříme detailně na podobu intimních interakcí tak, jak je vnímá sama laická veřejnost. Pozornost je přitom soustředěna na pozitivní aspekty partnerských interakcí, tedy na to, co intimitu podporuje a co ji rozvíjí. Získané výsledky budou porovnány s tím, co lze dohledat v literatuře či s podobně zaměřenými studiemi, které byly na toto téma realizovány. Na základě výsledků se kromě jiného budeme snažit odpovědět na otázku, čím je intimita tak zvláštní, co je pro ni specifické a čím se případně liší od jiných jí příbuzných konceptů.

2 Vymezení intimity

Již samotné vymezení pojmu intimita je problematické. Jak píše na příklad Výrost (2019), téma intimity je často zmiňováno jak ve vědecké, tak populárně-naučné literatuře, však samotné podstatě tohoto jevu se pozornosti příliš mnoho nevěnuje.

V literatuře zaměřené na komponenty blízkých vztahů nacházíme velké množství různých pojetí a definic intimity od jednodušších až po velmi komplexní. Starší definice intimitu mnohdy zužovaly na akt sdělování citlivých informací. Postupně však intimita začala být pojímána jako **komplexní fenomén** sestávající z mnoha různých a navzájem propojených dimenzí. V současnosti je vymezována na základě detailního popisu mnoha jejích součástí, mezi které řadíme na příklad afektivní složku (prožívané city), specifické chování (oční kontakt, dotek apod.) či právě svěřování citlivých informací.

Vzhledem ke složitosti tématu existuje velké množství definic a různých operacionalizací. Ty se mezi sebou mnohdy i značně liší a odrážejí rozdílná teoretická i metodologická východiska jednotlivých autorů. Ti se však víceméně shodují, že intimita souvisí s pocitem blízkosti a propojení mezi partnery, jež vznikají na základě vzájemného přijetí a potvrzení (např. Perlman, Fehr, 1987). Většina odborné veřejnosti se rovněž přiklání k názoru, že intimita je svou povahou **multidimenzionální konstrukt**, což znamená, že ji lze nahlížet z perspektivy mnoha různých vztahových proměnných (Schaefer, Olson, 1981). Různorodé definice a operacionalizace intimity proto nemusí představovat vzájemně se vylučující hlediska, pouze zprostředkovávají různé úhly pohledu.

Berscheidová a Reis (1998) konceptualizují intimitu jako prožitek blízkosti a náklonnosti, který umožňuje sdílení nejnaternějších myšlenek a pocitů druhému. Kromě toho zmiňují rovněž neverbální komponentu vycházející z fyzické blízkosti, dotyku nebo sexuálního kontaktu. Podle Sternberga (1986) je intimita prožitek štěstí, vzájemného porozumění a emoční podpory. V jeho známé triangulační teorii je intimita vnímána jako jedna ze základních komponent lásky. Jak uvádí Dosedlová (2015), intimita je v literatuře definována jako konstrukt sám o sobě, nebo právě jako podřízená dimenze lásky. Aron a Westbayová (1996) ve své studii struktury lásky získali (stejně jako Sternberg) celkem tři faktory, které označili jako vášeň, intimita a závazek. Přičemž intimita byla sycena následujícími vlastnostmi: otevřenost, možnost mluvit o čemkoli, podpora, porozumění, trpělivost, péče, důvěra, odpuštění, sdílení a vzájemnost. Obdobně Timmerman (2009) intimitu popisuje jako vzájemný pocit důvěry, emocionální blízkosti a otevřené komunikace. Laurenceau a Kleinmanová (2006)

zdůrazňují subjektivní pocit sounáležitosti, vznikající jako důsledek interpersonálního a transakčního procesu sebeodhalování, doprovázený kladnou zpevňující odpovědí partnera. Perlman a Fehrová (1987) vidí intimitu jako blízkost, teplo, náklonnost a vzájemnou závislost partnerů. Sexton a Sextonová (1982) podtrhují možnost prostřednictvím empatického vnímání poznat a pochopit nejskrytější stránky druhého.

Intimitu lze nahlížet také z perspektivy postoje, který lidé momentálně uplatňují v mezilidských vztazích (tzv. status of intimacy). Raskinová (2001) popisuje pět základních stylů interpersonálního kontaktu, mezi které řadí skutečnou intimitu, preintimitu, pseudointimitu, stereotyp a izolaci. Jedinci, kteří jsou schopni opravdové intimacy, dokáží navazovat hluboké vztahy s přáteli a jsou ochotni skutečně se zavázat také ve vztazích partnerských. Preintimita vystihuje stav, kdy jsou lidé schopni hlubokých vztahů s přáteli, ale jsou stále ještě ambivalentní vůči skutečnému závazku v mileneckých vztazích, v nichž mají z různých důvodů potřebu udržovat si nezávislost. Pro pseudointimitu je typické, že jedinci sice vstupují do vztahů, jež se vyznačují určitou mírou závazku, avšak ani partnerské ani přátelské vztahy ve skutečnosti nejsou příliš hluboké a je zde patrná jistá absence blízkosti. Stereotypní postoj vede k povrchním vztahům s přáteli a neangažovanosti v partnerských vztazích. Izolace se vyznačuje preferencí navazovat spíše příležitostné známosti a vyhýbat se hlubokým vztahům obecně (Raskin, 2001). Obertová (2016) se ve své esejí do hloubky zabývala tématem intimacy s cílem co nejlépe vystihnout a popsat některé její klíčové komponenty. Celá problematika je podle Obertové tolik složitá z toho důvodu, že intimita nepředstavuje pouze jeden ohraničitelný pocit. Naopak se jedná o množinu (mnohdy protichůdných) prožitků, které koexistují vedle sebe. Intimita překračuje naši komfortní zónu. Přináší naplnění i frustraci. Intimita znamená zvědavost i zranitelnost. Nepostradatelná empatie zahrnuje aktivní zapojení, sdílení radosti ale také utrpení. Vědomí, že druhého nikdy nelze dokonale poznat, vzbuzuje zájem, avšak je rovněž zdrojem napětí a obav. Ve chvíli, kdy vstupujeme do blízkého vztahu, získáváme na jedné straně pocit přijetí, avšak zároveň se stáváme zranitelnými, riskujeme odmítnutí, ztrátu i bolest. Vyvážit všechny tyto protichůdné komponenty je podle Obertové pro existenci intimacy v mezilidských vztazích zásadní, avšak velmi nesnadné. Určitá **ambivalence** je tedy jednou ze základních vlastností intimacy.

Podle McGrawa (2010) intimita ve své podstatě zahrnuje následující: přívětivost, náklonnost, přátelskost, starostlivost, srdečnost, empatii, soucit, milosrdenství, laskavost, sympatii, vytrvalost, něžnost, erotiku, sexualitu aj. Absence smysluplné intimacy je potom prožívána jako osamělost, či absolutní ztráta pocitu naplnění.

Ambivalence a multidimenzionální povaha intimity způsobují, že je velmi náročné ji operacionalizovat a následně také měřit. Kromě toho je obtížné vystihnout proměnné, které jsou specifické pouze pro ni. Z toho důvodu intimita mnohdy zůstává pojmem spíše abstraktním a vágně vymezeným či bývá spojována s jinými příbuznými fenomény. To dokládá i fakt, že slova *intimita* nebo *intimní* se užívá v různých (spolu navzájem nesouvisejících) situacích. Mluvíme na příklad o intimní hygieně, intimním rozhovoru, intimním aktu, intimní atmosféře, jako intimní jsou brány některé soukromé údaje apod.

Mnozí autoři mají za to, že definice intimity by měla vycházet z její konkrétní pozice (locus of intimacy), tedy kontextu, který máme na mysli, když o ní hovoříme. Jedná se o pomyslné kontinuum, na jehož jedné straně je hlavní pozornost upřena na jedince (vlastnost či schopnost dané osoby navazovat intimní vztahy) a na straně druhé na samotný vztah (míra a kvalita intimity samotného vztahu).

2.1 Intimita v kontextu individuálních proměnných

Komplikovanost intimity je dána tím, že zahrnuje jak interpersonální, tak intrapersonální komponenty. Je tedy utvářena a udržována prostřednictvím interakcí, které se odehrávají mezi partnery, ale zároveň je významně ovlivňována tím, co tito partneři do vztahu přinášejí každý sám za sebe. Intimitu jakožto charakteristiku vystihující individuální schopnost daného člověka lze pojímat jako motivační proměnnou vyjadřující přirozenou (avšak pro každého člověka individuálně specifickou) potřebu navazovat a udržovat citovou vazbu, či jako osobnostní rys projevující se určitou mírou připravenosti či pohotovosti k navazování těsných interpersonálních vztahů. Svoji roli zde tedy sehrávají vrozené dispozice, výchova i osobní zkušenosti.

Erikson (1963) ve své psychosociální teorii vývoje zdůrazňuje tři základní předpoklady nutné pro vznik intimity. Jsou jimi ochota zavázat se druhé osobě, ochota sdílet s druhým informace osobního charakteru a schopnost podělit se o skryté myšlenky a pocity. Podaří-li se zdárně vyřešit vývojovou otázku, kdy proti sobě stojí **intimita vs. izolace**, měly by být tyto základní předpoklady naplněny. Podle McAdamse (1984) je intimita individuálně specifickou motivací příznačnou v odlišné míře pro každého člověka. Intimitu pojímá jako jednu ze základních potřeb představující hybného činitele lidského chování. V tomto pojetí je intimita relativně stálou preferencí vyhledávat těsné a vřelé mezilidské interakce. Tuto motivaci

navazovat těsné vztahy s ostatními přitom vnímá jako cíl sám o sobě, nikoli jako prostředek k jinému záměru.

Způsoby uspokojování potřeby blízkosti a intimity v partnerství i jiných mezilidských vztazích jsou ryze individuální. Rozdílná je míra požadované blízkosti i preferované způsoby jejího naplňování (jak často, jakým způsobem). Teorie intimity vycházející z motivace či individuálních předpokladů pomáhají porozumět tomu, proč někdo intimní vztahy s druhými vyhledává, zatímco druhý se jim brání. Jak ale ve své monografii upřesňuje Pragerová (1995), teorie založené na individuálních rozdílech potřeby intimity nejsou teorií intimity v pravém slova smyslu. Jedná se spíše o jakýsi popis preferencí, které se mohou měnit v průběhu času a v závislosti na konkrétní situaci. Důraz na individuální rozdíly, které mnohdy přímo souvisí s osobnostními proměnnými, poukazuje na propojení oblasti **sociální psychologie** a **psychologie osobnosti**. Určitý multidisciplinární přesah tématu intimity je pro tuto problematiku typický.

Na příklad Goodboy a Booth-Butterfieldová (2009) zkoumali individuální rozdíly v preferenci blízkosti z hlediska pětifaktorové teorie osobnosti. Zjistili, že jedinci skórující vysoko na škále neuroticismu ve vztahu častěji zažívají negativní emoce, pocity izolace a úzkosti. Tyto nepříjemné prožitky se obvykle snaží mírnit snahou ještě více k partnerovi přilnout a získat ujištění. Ne vždy se jim však daří efektivně komunikovat a svoje potřeby partnerovi sdělit. V souvislosti s tím inklinují k nerealistickým očekáváním, která často přinášejí jen další zklamání.

Jinak je tomu v případě přívětivosti, která podle zmiňovaných autorů souvisí s větší vztahovou spokojeností. Jedinci skórující vysoko na této škále jsou otevření, jejich očekávání jsou optimističtější a mnohdy využívají úspěšnějších strategií při řešení konfliktů. Nízká míra přívětivosti je naopak kladena do souvislosti s vyšší nespokojeností a bývá spojována s preferencí nižší míry vztahové intimity. Takto disponovaní jedinci mají sklony vnímat blízkost s druhými jako bariéru, která jim brání v dosažení jiných vytyčených cílů (kariérních apod.). Obvykle proto preferují více autonomie a nezávislosti.

Weisskirch (2017) zdůrazňuje důležitost vnímané vlastní účinnosti v partnerských vztazích. Vnímaná účinnost (self-efficacy) je důvěra v to, že jsme schopni kontrolovat a ovlivňovat dění nebo okolnosti, které ve vztazích přicházejí. Má dopad nejenom na způsob komunikace a emoční odpověď, ale ovlivňuje rovněž fyzické interakce anebo vznik a rozvoj závazku. Self-efficacy souvisí se schopností řešit partnerské konflikty nebo si vyžádat podporu

a pomoc ze strany partnera. Jedinci, kteří mají v rámci romantických vztahů větší pocit vlastní kontroly, se ve vztazích obecně cítí bezpečněji.

V souvislosti s individuálními schopnostmi či charakteristikami Laurenceau et al. (2004) uvádějí, že zvolený repertoár chování v těsných interpersonálních vztazích závisí také na rozdílech v oblasti intelektových předpokladů a spolu s tím úrovni empatie. Tyto významně ovlivňují, do jaké míry jsou jedinci schopni správně rozpoznat a interpretovat své potřeby a pocity, předat je směrem k partnerovi, a naopak rozpoznat pocity a potřeby druhého a adekvátně na ně reagovat. Dijkstrová et al. (2017) se zaměřili na intimní vztahy výrazně nadprůměrně intelektově nadaných jedinců (podle určitého výsledku v testech inteligence). Na základě dostupné literatury a vlastního šetření poukazují na to, že nadané osoby mají ve srovnání s běžnou populací do určité míry odlišné postoje a přesvědčení o intimních vztazích. Z toho důvodu mohou své intimní vztahy prožívat jinak. Do intimních vztahů nadaných jedinců se na příklad promítá vyšší emocionální senzitivita a obtíže s přijímáním kritiky. Jisté rozdíly se ukazují také v oblasti řešení konfliktů. Tito lidé méně často docházejí k integrativnímu řešení nebo kompromisu a při řešení konfliktních situací častěji využívají strategii vyhnutí se.

Součástí osobnostní výbavy je podle Taniové et al. (2015) také úroveň emoční regulace. Ta zahrnuje schopnost porozumět vlastním emocím, umět je vyjádřit a adekvátně regulovat v souladu s okolnostmi. Případná emoční dysregulace představuje významný rizikový faktor kvality párového vztahu a ovlivňuje partnerskou intimitu. Jedinci, kteří mají oslabenou schopnost porozumět vlastním pocitům a usměrňovat emoce, mívají větší obavy ze ztráty kontroly, obávají se toho, že by se ve vztahu mohli stát příliš závislími a v důsledku toho jsou méně otevřeni plnému emocionálnímu zapojení. Obtíže v oblasti regulace emocí mají rovněž negativní dopad na sebeodhalování (viz níže).

Další individuální proměnnou přímo ovlivňující kvalitu partnerských vztahů je míra úzkostnosti. Jedinci s vyšší úzkostností jsou méně úspěšní v oblasti navazování vážných vztahů a častěji zůstávají sami. V případě, že si partnera najdou, častěji se rozvádějí a jejich vztahy jsou v důsledku zvýšené potřeby kontroly méně intimní. Kromě toho mohou úzkostné rysy negativně ovlivňovat i sexuální soužití páru. Úzkostnost totiž může v některých případech souviset s nadměrným perfekcionismem. Zajímavou studii sledující souvislost osobnostního rysu perfekcionismu a jednotlivých komponent lásky (mezi které patří spolu s vášní a závazkem také intimita) u mladých dospělých realizovaly autorky Nábělková a Ďurišová (2015). Perfekcionismus autorky definují jakožto nastavení příliš vysokých až nerealistických osobních standardů a cílů, doprovázený tendencí pochybovat o kvalitě vlastního výkonu a přesvědčením,

že věci nejsou dost dobré. Perfekcionismus přitom může být zaměřen na sebe sama nebo na partnera. Výzkumná zjištění výše uvedených autorek poukazují na to, že přehnaná očekávání spojená s vysokými nároky na partnera mají za následek nižší míru prožívané intimity, vášně i závazku a spolu s tím také celkově nižší vztahovou spokojenost. Vysoké nároky na sebe sama zase snižují zejména spokojenost s partnerskou sexualitou.

Vzhledem k šíři tématu a jeho provázanosti s řadou dalších otázek týkajících se intimity, se k otázce individuálních rozdílů budeme v průběhu této práce v nejrůznějších souvislostech ještě několikrát vracet.

2.2 Intimní interakce a intimní vztahy

Po individuálních proměnných se nyní podrobněji zaměříme na koncept intimních interakcí a intimních vztahů. Podle Pragerové (1995) obojí vystihuje dvě zcela odlišná pojetí času i prostoru. Zatímco interakce představují chování pozorovatelné v určitou chvíli na určitém místě, vztah existuje v mnohem širším a abstraktnějším časoprostorovém rámci. Zatímco začátek a konec interakcí je zjevný i pro vnějšího pozorovatele, stanovit začátek a konec intimního vztahu lze jen velmi obtížně. Nejznámějším příkladem intimní interakce je sebeodhalování (viz níže), tedy mluvení o osobních a soukromých záležitostech. Některé konceptualizace intimity z popisu konkrétních interakcí vycházejí a jejich popis nebo výčet tak v podstatě slouží jako definice intimity. Na rozdíl od konceptů zdůrazňujících interakce ve smyslu tady a teď, vztahové koncepce intimity se soustředí na nejrůznější aspekty intimních vztahů. Takové definice potom nejčastěji vypadají jako seznam a konkrétní podoba charakteristických rysů intimního vztahu (jako například míra závazku, kvalita důvěry apod.).

Rozlišování mezi intimními vztahy a intimními interakcemi je výhodné hned z několika důvodů. Velmi dobře totiž odráží fakt, že zatímco intimní vztah je výsledkem velkého množství nahromaděných interakcí, samotné interakce jsou na existenci vztahu v podstatě nezávislé. Intimní interakce se totiž nutně nemusí vyskytovat pouze v kontextu intimního vztahu, ale také zcela mimo vztahový rámec. Jak v této souvislosti píše na příklad LaFollette (2017), jedna či dokonce několik intimních výměn neznamena intimní vztah. Z těchto důvodů nahlíží Pragerová (1995) na intimní interakce a intimní vztahy jako na dva vzájemně propojené, avšak do značné míry oddělené jevy.

Samotné vztahy jsou výsledkem v nich probíhajících a vzájemně se ovlivňujících procesů a interakcí. Výsledkem opakovaných intimních interakcí je vznik určitých vztahových

vlastností. Stabilita těchto vlastností je však pouze relativní, jelikož kvalita vztahů se může v důsledku nejrůznějších vlivů čas od času měnit. Interakce určité kvality na příklad spoluurčují, zda je vztah vnímán jako intimní či nikoli. Intimní interakce vytváří společnou historii zúčastněných osob složenou ze specifických zážitků, o nichž mnohdy vědí jen samotní partneři. Na druhou stranu jsou intimní vztahy naplněny také řadou interakcí, které svojí podstatou intimní nejsou. Máme na mysli na příklad každodenní rutinní činnosti, ve kterých sice nedochází k vyloženě intimním výměnám mezi partnery, avšak i přes to mohou ovlivňovat soulad či naopak nesoulad páru.

Ukazuje se, že podoba interakcí přímo souvisí s prožívanou spokojeností a štěstím v partnerství. Některé typy interakcí více než jiné vytvářejí a udržují mezi partnery sympatie. Prožívané sympatie potom zpětně podněcují touhu interakce opakovat. Spokojené partnerství je tedy vystavěno na vzájemných interakcích, které mezi partnery posilují partnerskou vazbu. I to je důvod, proč partneři dosahují vyšší míry spokojenosti, pokud jsou schopni vyhradit si na sebe dostatek času, kdy tyto interakce podporující intimitu realizují (Zua, 1992). Páry, které se ocitají v partnerské krizi, svoje obtíže často spatřují ve vzájemném odcizení a v nárůstu negativních emocí. Ty jsou však mnohdy důsledkem takových interakčních výměn mezi partnery, které jim z nějakého důvodu nevyhovují či nejsou pro zdravé fungování vztahu dostatečně podpůrné. Porozumění tomuto mechanismu může mít zásadní vliv na to, jak narušený vztah zachránit. Vhodnými změnami v interakcích mezi partnery lze ovlivnit, jak se partneři cítí blízko, jak prožívají vztah apod. (viz níže).

Pro úplnost uveďme, že Pragerová (1995) intimní interakce dále rozděluje na **intimní chování** a **intimní prožitek**. Intimní chování představuje pozorovatelné projevy verbálního či neverbálního charakteru. Neverbální projevy mohou odkrývat či podtrhovat vnitřní prožívání a tím doplňovat informace o tom, jak se cítíme, aniž bychom nad tímto chováním měli plnou kontrolu. Intimní prožitek naproti tomu zastupuje pocity a vjemy, které lidé sice prožívají (vřelost, příjemnost, láska, náklonnost aj.), ale vnějšímu pozorovateli mohou zůstat skryty (Prager, 1995).

Neverbální aspekt intimity může odkazovat na fakt, že existuje cosi nevyjádřitelného, do verbální podoby jen těžko převeditelného, avšak velmi silně přítomného ve fenoménu intimity. Obtíže vyjádřit a jazykem popsat, co prožíváme v momentu, který lze označit jako intimní, je jednou z překážek typických pro snahy o všezahrnující definici.

2.3 Typy intimity

Nejednoznačnosti v oblasti definování intimity mnohdy vycházejí z mnoha rozdílných kontextů, v nichž je pojem užíván. Laická veřejnost slova intimita často užívá v situacích, kdy se má diskrétně hovořit o sexu. V odborné literatuře však intimitu a sex někteří autoři buď nespojují vůbec (na příklad proto, že důraz kladou zejména na verbální komponentu sdílení), nebo ji vnímají jako možnou, avšak nikoli nutnou součást intimity. Nejčastěji se v literatuře setkáváme se základním dělením na intimitu **emoční** (nebo také psychologickou) a intimitu **fyzickou**.

Na příklad Timmerman (2009) intimitou označuje takovou kvalitu vztahu, na jejímž základě k sobě dva jedinci vzájemně cítí důvěru a emocionální blízkost, jsou schopni oboustranně otevřené komunikace a navzájem si sdělují své myšlenky a pocity. Dodává, že fyzická intimita není nutnou (a mnohdy ani dostačující) podmínkou k tomu, aby se skutečná intimita rozvinula, a proto ji do definice intimity nezahrnuje. Emoční intimita bývá nejčastěji spojována s otevřeným vyjadřováním niterných myšlenek a pocitů, které se běžně nevyskytují v širších mezilidských vztazích. Mackey et al. (2000) ve své studii zaměřené na emoční intimitu shrnují řadu komponent, které jsou pro její vznik zásadní. První z nich je otevřenost, která se projevuje jako možnost být sám sebou a autenticky vyjadřovat své city. Partnerovi je možné se svěřit, vyjádřit před ním pochybnosti, obavy či nezdary. Druhou komponentou je jistá míra vzájemné závislosti, jež odkazuje na propojení obou partnerů (blíže se tématu vzájemné závislosti budeme věnovat v jedné z následujících kapitol). Jako třetí komponentu autoři zmiňují samotnou vzájemnost, jakožto schopnost dávat ale také přijímat péči, zájem nebo lásku. Plné rozvinutí emoční intimity tedy vyžaduje dlouhodobou a oboustrannou péči a vyjadřování účasti v náročných situacích i v každodenním běžném životě. Hloubka emočního propojení však v závislosti na různých proměnných a v průběhu času kolísá.

Narušení emoční intimity může být důvodem narůstajícího napětí mezi partnery. Emoční nesoulad bývá častou příčinou rozpadu vztahu. Olson et al. (2008) uskutečnili rozsáhlou studii zaměřenou na rozdíly mezi spokojenými a nespokojenými páry. Výsledky jejich studie ukazují, že šťastným párům se právě emoční intimitu daří udržovat a rozvíjet. Podle zmiňovaných autorů se dobře rozvinutá emoční intimita vyznačuje otevřenou komunikací, dovedností řešit párové konflikty či schopností se jako pár přizpůsobit a společně řešit přicházející problémy a těžkosti. To vše vzniká jako výsledek společně tráveného času, sdílení (duchovních) hodnot či udržování dobrých vztahů se sociálním okolím (rodinou,

přáteli). Mezi nutné předpoklady důležité pro vznik a udržení emoční intimity kolektiv autorů řadí i vhodné osobnostní rysy, jako jsou přátelskost, otevřenost, spolehlivost a mnoho dalších.

Emoční intimita je tedy komplexní jev fungující na základě partnerské souhry v mnoha různorodých oblastech. Úroveň emoční intimity se přitom pár od páru liší. Jak dokládají na příklad Dandurandová a Lafontainová (2013), pro dosažení vztahové spokojenosti neexistuje žádná její objektivně daná míra. Uspokojivý partnerský vztah je výsledkem naplňování individuálních potřeb každého z partnerů a individuálních potřeb vztahu jako takového. Co je pro jeden pár plně dostačující, nemusí jinému páru vyhovovat.

Také fyzické intimita je velmi komplexním a poměrně složitým jevem. Jedná se o různé způsoby vyjadřování náklonnosti a blízkosti prostřednictvím dotyku (držení za ruku, polibek, objetí) nebo již zmiňované sexuální interakce mezi partnery. Může však stačit samotná fyzická blízkost druhého. I letmý dotek nebo pohled může mít pro partnery zcela zásadní význam, neboť jim dává najevo pocit vzájemného porozumění a posouvá intimitu na jedinečnou úroveň. Otázce sexuality jakožto specifickému druhu fyzické intimity se budeme podrobněji věnovat v samostatné kapitole.

Hovoříme-li o typech intimity, literatura kromě výše uvedených zmiňuje ještě několik dalších. Diskutovaná je na příklad tzv. **intelektuální intimita**. Tento druh intimity umožňuje otevřeně a bez obav sdílet to, co si myslíme, v co věříme, čemu se věnujeme a co nás těší. Jedná se o svěřování a sdílení snů, tužeb, víry, ale také různých názorů a přesvědčení. Intelektuální intimita vzniká a rozvíjí se na základě stejných či podobných koníčků, obdobné profese či určitého světonázoru včetně hodnotové orientace a budoucích životních cílů. Není přitom nutné, aby se pár bezpodmínečně shodoval. Intelektuální intimitu naopak prohlubuje diskuze na dané téma a možnost inspirovat se jiným pohledem. To je také jedním z důvodů, proč se partneři v očích pozorovatelů mnohdy začínají čím dál tím více podobat jeden druhému (na příklad používají podobná slova a gesta, preferují stejné věci či zážitky apod.). Ve vztazích, v nichž je dobře rozvinuta intelektuální intimita a vzájemné porozumění, se partneři navzájem podporují nejenom ve snaze dojít společných cílů, ale také při realizaci individuálních přání a tužeb. Podporu v tomto směru partneři často vnímají jako jednu ze základních funkcí partnerského vztahu. Nezastupitelnou roli v rozvoji a udržování intelektuální intimity hraje také společný smysl pro humor (Saroglou, Lacour, Demeure, 2010), podobný vkus na hudbu, umění, obdobné preference v oblasti trávení volného času apod. Všechny tyto vnímané podobnosti

mezi partnery podněcují vzájemnou přitažlivost a zprostředkovávají pocit blízkosti a vzájemného porozumění.

2.4 Souhrn

Intimita je jedním ze základních kamenů těsných interpersonálních vztahů a představuje svébytný fenomén, který významně ovlivňuje kvalitu partnerství. Jedná se o komplexní jev sestávající z mnoha vzájemně propojených dimenzí zahrnujících interpersonální i intrapersonální komponenty. Z těchto důvodů existuje celá řada konceptualizací i rozdílné přístupy k tomu, jak intimitu operacionalizovat. To vše činí z intimity obtížně uchopitelný konstrukt s multidisciplinárním přesahem (psychologie osobnosti, sociální psychologie, psychoterapie, psychologie zdraví aj.). Intimita v sobě zahrnuje emoční i behaviorální složku.

Různé definice intimity vidí jako klíčové a centrální rozdílné komponenty (např. sebeodhalování, sexualitu, odezvu partnera apod.) či se rozdílnou měrou zaměřují spíše na jedince a jeho prožitek nebo na konkrétní podobu interakcí a vlastnosti vztahu.

Na individuální úrovni je intimita výsledkem určité podoby vztahovosti daného jedince. Ta je pro každého specifická a vychází nejenom z osobnostních rysů či daností, ale také z jeho osobní historie. Z individuálních proměnných hrají významnou roli na příklad schopnost empatie, seberegulace a regulace emocí, osobnostní rysy jako úzkostnost, otevřenost či přívětivost, úroveň neuroticismu či sklony k perfekcionismu a potřebě kontroly.

Rozdělení intimity na intimní interakce a intimní vztahy poukazuje na dva vzájemně propojené, avšak do značné míry oddělené jevy. Obecně platí, že intimní vztahy sestávají z opakovaných intimních interakcí nahromaděných v průběhu času. Tyto interakce, které partneři zažívají, přispívají k celkovému hodnocení kvality vztahu. V důsledku opakovaných interakcí určité kvality tak lidé o svých vztazích přemýšlejí jako o uspokojujících a smysluplných či naopak jako o vztazích, které těchto kvalit nedosahují a které jim v důsledku toho již nepřinášejí to, co potřebují. Ne všechny interakce, do kterých dvojice vstupuje, totiž mají na intimitu vztahu srovnatelný vliv. Některé podporují partnerskou intimitu více než jiné.

Intimní interakce v základu rozdělujeme na intimní chování a intimní prožitek. Intimní chování zastupuje pozorovatelné projevy verbálního ale i neverbálního charakteru, intimní prožitek odkazuje na subjektivně prožívanou rovinu intimity. S tím souvisí také tzv. typy intimity. Mezi ty nejčastěji diskutované patří intimita emocionální, která je jakýmsi tmelem partnerských vztahů a je sycena na příklad sdílením emocí, podporou, vyjadřováním

náklonnosti a řadou dalších podobných interakcí. Druhým významným typem je intimita fyzická, kterou do vztahu přináší zejména sexuální akt, ale také fyzická přítomnost druhého, a různé podoby tělesného kontaktu vyjadřující podporu. Třetím typem, je tzv. intelektuální intimita, které je ve vztahu dosahováno prostřednictvím sdílení stejných či podobných hodnot a zájmů či díky společnému humoru.

Základními vlastnostmi intimity jsou vzájemnost či přijetí druhého, ale také ambivalence, která poukazuje na to, že spolu s kladnými prožitky můžeme v intimních vztazích prožívat také emoce či interakce s neutrálním či negativním nábojem (jako jsou nejistota, strach z opuštění aj.), a které jsou i přesto pro intimitu velmi významné.

3 Determinanty intimacy

Clarková a Reis (1988) na základě mnoha studií vnímají lásku, závazek a intimitu jako proměnné, které zásadním způsobem ovlivňují úroveň životní spokojenosti. Rovněž Fletcher et al. (2013) mají za to, že míra intimacy spoluurčuje hladinu celkové spokojenosti, a to nejenom v partnerském vztahu ale také spokojenosti se životem jako takovým, jeho smyslem aj. Narušení nebo ztráta intimního propojení bývá vnímána jako jeden z faktorů ohrožujících samotnou existenci partnerství (např. Yoo, 2013). Podle Hassebraucka a Fehrové (2002) jsou tyto závěry platné napříč různými kulturami a platí pro obě pohlaví (třebaže podle některých studií ženy hodnotí význam intimacy o něco výše než muži).

Některé studie (např. Frost, Gola, 2015) se výzkumně zaměřily na bližší popis rozdílů ve vnímání a prožívání vztahových komponent mezi homosexuálními a heterosexuálními páry. Srovnávací analýza ukázala, že heterosexuální i **homosexuální páry** prožívají psychologické aspekty intimacy ve svých vztazích velmi podobně. Významnějším rozdílem byla pouze vyšší citlivost vůči tématu stigmatizace na straně homosexuálních párů.

Podobně je tomu také u potenciálních **kulturních odlišností**, kde se ukazuje, že podstata intimacy je velmi podobná navzdory kulturním rozdílům. Na příklad Gaoův (2001) výzkumný předpoklad, že intimita bude dosahovat vyšší míry v americké kultuře než v čínské, nebyl potvrzen. Komponenta vášně sice skutečně dosahovala vyšších hodnot u amerických dvojic, avšak míra a psychologické aspekty intimacy a závazku se napříč kulturami neměnily. Intimita se tedy zdá být natolik důležitou komponentou, že její základní podstata je velmi obdobná. Odlišný je spíše způsob jejího vyjadřování, tedy konkrétní podoba, již se intimita ve vztazích manifestuje.

V předchozích kapitolách zaměřených na definici intimacy jsme naznačili různorodost témat, která s intimitou mohou být spojována a poukázali jsme na její možné souvislosti s dalšími podobnými koncepty. Čím se ale intimita od těchto příbuzných konstruktů liší? Co je pro ni specifické? Intimita se pravděpodobně vyznačuje třemi základními a pro její vznik nutnými předpoklady, mezi které autorky Pragerová a Robertsová (2004) řadí sebeodhalování, sdílené porozumění a pozitivní přijetí. Ty tvoří jakési determinanty intimacy.

Dříve než přistoupíme k jejich bližšímu popisu, je však na místě zastavit se u zcela základní podmínky pro samotný vznik intimacy. Touto podmínkou je **vzájemnost** a spolu s tím **vnímaná odezva partnera**.

Důležitost vzájemnosti je v celé této práci zdůrazňována opakovaně a v nejrůznějších souvislostech. Jedná se o jednu z nejzákladnějších vlastností intimity a zároveň nutnou podmínku jejího vzniku. Jak píše Mosier (2006), intimita je ze své podstaty vzájemná. To je také zásadní rozdíl, kterým se liší od jiných příbuzných fenoménů, na příklad od lásky. Láska je totiž na rozdíl od intimity méně propojena se vzájemností. Vystihuje ji spíše nesobecké dávání druhému, což je zjevné zejména ve fázi prvotní zamilovanosti (neustále myšlenky na druhého, upřednostňování partnera bez ohledu na vlastní potřeby, zvýšená tendence přinášet oběti, závislost na druhém apod.). Zatímco milovat někoho můžeme, aniž by o tom vůbec věděl, intimita, aby existovala, musí být sdílena oběma zúčastněnými stranami.

Domnívám se však, že zde může být problematika přeci jen složitější. Svůj cit k druhému můžeme na osobní úrovni vnímat jako intimní (ve smyslu dotýkající se toho nejněvnitnějšího v nás), ačkoli druhá strana nemusí nutně prožívat to samé (na příklad ve smyslu fyzického setkání, kdy jeden z aktérů toto vnímá jako velmi intimní a citlivé, zatímco druhý tu stejnou situaci prožívá pouze jako chvilkové přiblížení, experimentování, momentální uspokojení chuti být v blízkém, nikoli však nutně intimním, kontaktu s někým druhým). Touha po intimitě může za určitých předpokladů dát vzniknout pocitu, že je přítomna, aniž by byla vzájemná. Takovýto druh jednostranného prožívání intimity ale dosud pravděpodobně nebyl předmětem zájmu žádných realizovaných studií.

Také podle Pragerové (1995) existují konkrétní situace, kdy podmínka vzájemnosti není zcela naplněna a intimita je spíše **komplementární**. Podle autorky se tak děje ve specifických vztazích jako na příklad mezi rodiči a malými dětmi, kdy sdílení nemusí být v pravém slova smyslu vzájemné, a přes to jsou zde probíhající interakce prožívány jako silně intimní. Obdobně tomu může být ve vztahu mezi terapeutem a klientem, kdy jde odhalování niterných témat a pocitů rovněž (po většinu času) pouze jedním směrem.

Ačkoli literatura téměř výhradně počítá s intimitou jako s inter-personálním fenoménem, za určitých podmínek na ni lze nahlížet také jako na fenomén intra-personální. Máme na mysli na příklad situace, kdy jedinec vede dialog sám se sebou, uvědomuje si velmi niterné obsahy, dotýká se pro něj důležitých témat či si zvědomuje obsahy, které si dosud odmítal připustit, jelikož z nejrůznějších důvodů nebyly jeho uvědomění dostupné. Tato potenciální existence intimity k sobě samému dosud rovněž nebyla předmětem tradičního zkoumání.

Ať už se jedná o dialog se sebou samým, jednostranné prožívání či komplementární intimitu, za každé situace platí, že prožívané či komunikované obsahy k tomu, aby mohly podporovat či přímo rozvíjet pocit intimity, musí nutně být **osobní**. Sdílení pouhých faktů, obecných informací či příběhů, může sice nastartovat prvotní sympatie či zájem, avšak intimitu neutváří. Schopnost pohlédnout na niterné obsahy v sobě samém přitom na jedince klade nemalé nároky (např. schopnost introspekce či odložení obranných mechanismů aj.) a v tomto ohledu souvisí s již probíranou otázkou osobnostních rysů nebo potřebné úrovně empatie apod.

Pozitivní odezva na vnímané potřeby druhého je dalším neodmyslitelným předpokladem pro formování citové vazby. Naopak ztráta zájmu a odezvy bývá spojována se snižováním spokojenosti a zvýšeným rizikem rozpadu svazku. Potvrzení a přijetí má pro vztah také ochrannou funkci a zásadním způsobem ovlivňuje naše sebehodnocení. Přijetí ze strany nejbližších osob je jednou ze základních psychických potřeb. Prostřednictvím zážitku kladné odezvy, přijetí, porozumění a zájmu mohou partneři vztah vnímat jako prostor, v němž je možné bez obav sdílet vše, co potřebují a co by v jiném kontextu cítili jako potenciálně ohrožující. Má-li odezva skutečně přispívat k pocitu intimity ve vztahu, musí splňovat některé důležité parametry. Předně je třeba, aby reakce či odezva projevovala skutečný zájem. To znamená, že odpověď druhého má vycházet z toho, co skutečně je (verbálně či neverbálně) komunikováno a ze snahy mu porozumět. Naproti tomu odezva, která vychází z nepochopení či dokonce maskovaného nezájmu, nebo odklání pozornost od sdělovaného tématu jinam, intimitu nepodporuje (třebaže je vedena dobrým úmyslem, jako na příklad pomoci druhému na chvíli nemyslet na zraňující téma apod.). Kromě toho by odpověď a zájem měly být bezprostřední, a tím dávat najevo, že potřeby druhého jsou vnímány jako prioritní. Jak lze předpokládat, v této oblasti mohou mezi lidmi opět existovat určité rozdíly.

Odezva partnera představuje ústřední pojem v **modelu interpersonálního procesu** Reise a Shavera (1988). Podle těchto autorů je intimita výsledkem pocitu porozumění a potvrzení. Kladná odezva znamená verbálně či neverbálně sdělované přijetí a empatii, jimiž si partneři vzájemně vyjadřují respekt a uznání. Vzájemnost je z této perspektivy jednou ze základních podmínek intimity. Všechny další komponenty jako je důvěra, blízkost či sebeodhalování, jsou v dobře fungujícím vztahu vzájemné. Míra, jakou tato reciprocita variuje, vysvětluje existenci různých úrovní intimity v partnerských vztazích i rozdíly mezi partnery uvnitř jednoho svazku (Timermann, 2009). Některé studie (např. Ben-Ari, Lavee, 2007) však

naznačují, že partneři se obvykle více méně shodují v tom, jak intimitu vnímají, v pohledu na to, co ji podporuje a sytí a v jaké míře. Ve spokojených vztazích se ve svých pohledech často velmi přibližují.

3.1 Sebeodhalování a důvěra

Sebeodhalování je v souvislosti s intimitou v literatuře snad nejčastěji skloňovaným pojmem. Představuje sdělování ryze osobních informací, odkrývání idejí, snů a skutečných, před veřejností často tajených, postojů. Jourard (1971) píše, že autentické sebeodhalování je prostředkem k překonání vzdálenosti mezi dvěma lidmi a zároveň předpokladem pro rozvinutí skutečně intimního vztahu. Být intimní znamená být otevřený a upřímný v oblastech, které jsou před okolním světem běžně skrývány (Mackey, O'Brien, Diemer, 2000). Reganová (2008) popisuje sebeodhalování jako pomyslné palivo, které partnery pohání na společné cestě. Jako důležitý znak sebeodhalování autorka vidí postupné rozšiřování a prohlubování probíraných témat (rozsah detailů, kterých se vzájemné sdílení týká). Na začátku každého vztahu dochází k odkrývání spíše povrchních a neosobních informací. Postupně však na řadu přicházejí potenciálně citlivá témata. Sebeodhalování hraje nesmírně důležitou roli v procesu upevňování těsných vazeb. Podle Waringa a Cheluna (1983) zahrnuje vyjadřování emocí, potřeb, sdílení myšlenek, postojů a fantazií a v neposlední řadě také vysoce privátních informací o sobě sama.

Důležitou roli v tomto procesu sehrává **akt důvěry**. V určité fázi poznávání je třeba vykročit za hranici bezpečných témat a poodhalit zranitelná místa. K prvnímu odhalení se odhodláváme s důvěrou, že nebudeme druhým odsouzeni a že námi poskytnuté informace nebudou vyzrazeny dalším lidem či dokonce zneužity proti nám. Jedná se o poměrně složitý proces, v jehož počátku postupně vyhodnocujeme partnerovy reakce na první pokusy o sdílení skutečně citlivých informací.

Nutným předpokladem k sebeodhalování je tedy dostatečná vnímavost na straně příjemce doprovázená podporujícím nasloucháním, které dává druhému najevo (verbálně či neverbálně) zájem, potvrzení a pochopení. Právě tato autentická zpětná vazba podporuje sebeodhalování a následně také vznik intimity.

Sebeodhalování bývá často označováno za svrchovaný znak intimity. Z důvodu této těsné provázanosti intimity a sebeodhalování, bývají oba dva pojmy mnohdy vnímány jako synonyma a zejména ve starších pracích jsou sebeodhalování a intimita prezentovány jako

tentýž koncept. Existuje však řada argumentů podporujících názor, že intimita a sebeodhalování, jakkoli mají mnoho společného, neznamenají totéž. Ačkoli není pochyb, že sebeodhalování má s intimitou mnoho společného, nevysvětluje ani polovinu její variance (Waring, Chelun, 1983). Rovněž Pragerová (1995) zmiňuje, že sebeodhalování a intimita neznamenají to stejné. Ne všechno sebeodhalování totiž intimitu podporuje. Na příklad necitlivě vyjádřená kritika nebo negativní postoj, mohou partnery znejišťovat a v důsledku toho vzájemně oddalovat. Součástí sebeodhalování mohou být informace, které jsou z nějakého důvodu bolestné, znepokojivé či stěží akceptovatelné. Ne vždy je ku příkladu snadné vypořádat se s minulostí druhého či s faktem, že cítí sympatie k někomu dalšímu apod. Odhalování tedy nelze vnímat pouze jako výhradně pozitivní aspekt vztahu, který intimitu za každých okolností podporuje.

Neplatí ani předpoklad, že čím větší je míra odhalování, tím vyšší hladiny může intimita dosahovat (Cozby, 1973). Vztah mezi sebeodhalováním a spokojeností má totiž podle Cozbyho spíše než lineární, křivočarý charakter. Zdá se, že v určitém momentu míra sebeodhalování dosahuje bodu, od něhož spokojenost nejenom že dále nenarůstá, ale naopak začíná klesat. Vysvětlení tohoto fenoménu může být dvojí. Pro partnerský vztah se zdá být prospěšné, daří-li se partnerům ponechat si kromě partnerského i svůj vlastní individuální privátní svět. Díky tomu zůstává mezi partnery určitý prostor pro vzájemné překvapování se a pozitivní napětí a udržuje se prospěšná míra vzájemné pozornosti.

Rosenblatt a Wielingová (2013) připomínají, že navzdory vysoké míře sebeodhalování, znalost druhého není nikdy úplná, nýbrž pouze částečná, selektivní a omezená. Ačkoli partneři znají svoji minulost, zvyky, preference, myšlenky, plány či detaily o zdraví, vždy existuje něco, co před druhým zůstává skryto. I po letech tak partneři mohou být při odhalení těchto neočekávaných faktů překvapeni a může se změnit vnímání druhého či celého vztahu. Limity poznání jsou přitom dány ochotou či naopak neochotou odhalit skutečný stav věcí, ale také omezeními na straně příjemce (nedostatek zvědavosti, slabá paměť, omezená schopnost naslouchat aj.). Ke zhodnocení často dochází v situaci krize nebo hrozby rozpadu vztahu. V takových chvílích mnohdy zaznívá, že partneři jeden druhého dost neznali, nebo se jeden v druhém zmylili (Rosenblatt, Wieling, 2013) či si vzájemně vyčítají, že se jim nedostalo dostatečné míry pochopení a zájmu. Podle zmiňovaných autorů je intimní znalost nebo naopak její nedostatek ústředním prvkem a tématem párového života. Vztahy se často rozpadají právě z důvodu nesouladu v oblasti odhalování. Absence sdílení citlivých informací mezi partnery

totiž oslabuje prožitek blízkosti a podpory. Je-li zájem poznávat druhého jednostranný, je tento nepoměr často zdrojem silné frustrace a vztah se rozpadá. Sebeodhalující chování (zejména to, kdy partneři sdílí své emoce) a citlivost vůči odhalování druhého (ve formě porozumění a vyjadřované podpory) jsou charakteristické pro spokojená partnerství, kterým se daří adaptovat na přicházející změny a účinně se s nimi vyrovnávat. Zážitek sebeodhalování navíc pozitivně ovlivňuje globální hodnocení vztahu (např. ve formě celkové spokojenosti nebo prožívané důvěry). Jinými slovy partneři, kteří ve svých každodenních interakcích zažívají sebeodhalování, hodnotí svoje vztahy v globálním měřítku lépe (Laurenceau, Barrett, Rovine, 2005).

S pojmem sebeodhalování pracuje také **interpersonální model intimacy** (Reis, Patrick, 1996; Reis, Shaver, 1988), který jeho prostřednictvím vysvětluje dyadický komunikační proces, jež přispívá k zážitku blízkosti a propojení. Interpersonální model intimity definuje jako vzájemný proces, kdy chování a pocity jednoho z partnerů ovlivňují druhého a spolu s tím také kvalitu vztahu. Intimita je v tomto pojetí procesem postupně narůstajícího odhalování, díky němuž partneři cítí přijetí, porozumění a v optimálním případě také kladnou odezvu. Za těchto předpokladů intimita postupně narůstá a dochází ke sblížování perspektiv obou partnerů. Odhalování přitom může být verbální i neverbální povahy, ale zásadní vliv má v tomto procesu opět vyjadřování emocí (Laurenceau et al., 2004).

Verbální komponenta tedy představuje pouze jednu z možností sebeodhalení. Svoji zranitelnost nebo aktuálně zakoušené pocity můžeme dávat najevo i prostřednictvím dotyků či samotné fyzické přítomnosti. V tomto smyslu může být i sexuální intimita mezi partnery určitým druhem sebeodhalení. Odhalování (ať už verbálního či neverbálního charakteru) znamená ukázat druhému své slabosti a sebe sama v nechráněné a zranitelné podobě. To s sebou přináší i mnoho nejistot. Jak již bylo zmíněno, riskujeme odmítnutí, nepochopení či dokonce odsouzení. I proto je sebeodhalování tak významně propojeno s důvěrou. Stupeň důvěry a prožívaného bezpečí totiž přímo souvisí s rozsahem a hloubkou sebeodhalování.

Důvěra je základním předpokladem rozvoje blízkosti a klíčovou složkou, jež pomáhá udržovat mezilidské vztahy v chodu (např. Fletcher et al. 2013; Haubertová, Slaměník, 2013). Narůstá spolu se vzrůstajícím závazkem, a naopak klesá ve chvíli, kdy se dvojice začíná z různých důvodů vzdalovat (Larzelere, Huston, 1980). Důvěra je výsledkem společné historie dvou lidí (např. zkušenost, že nás druhý nezlamal, dodržuje, co slíbil aj.), ale je významně ovlivněna také zkušenostmi ze vztahů předchozích (např. minulá zklamání apod.).

Takzvaná **bazální důvěra** má své kořeny v raném dětství. Podle Bowlbyho (1979) nebo Eriksona (1982) tvoří rané zážitky s prvopečovateli základ pro všechny budoucí vztahy (partnerské, přátelské apod.). Děti, jejichž potřeby byly přiměřenou formou uspokojovány a pro něž byli pečovatelé dostupní, předvídatelní a dostatečně vřelí, si do dalšího života odnášejí pocit naděje a základní důvěru ve fungování světa. Ty, které naopak byly přehlíženy, zanedbávány či ignorovány, v sobě mohou v důsledku těchto zážitků budovat pocit základní nedůvěry. Ten se ve vztazích často projevuje jako sklon reagovat neadekvátně na frustraci či odmítnutí, jako oslabení zvládacích mechanismů v situaci konfliktu, přílišná závislost na partnerovi či naopak odmítání blízkých vztahů a neochota do nich investovat, neboť blízkost je vnímána jako příliš ohrožující.

Důvěra je v partnerském vztahu rozvíjena postupně. Podobně jako intimita je také důvěra ze své podstaty vzájemná (Timmerman, 2009). Zejména na počátku vztahu, kdy se mezi partnery postupně buduje, sledujeme chování druhého v klíčových situacích. Pokud se opakovaně ukazuje, že upřednostňuje zájmy naše nebo vztahu nad svými vlastními, zajímá se o naše potřeby či názor a před tím, než učiní rozhodnutí, bere v úvahu i naše stanovisko, narůstá celkový dojem, že se na něj lze spolehnout a lze mu důvěřovat (Kramer, Carnevale, 2001). Vztah má potom větší potenciál se rozvíjet a prohlubovat. Jak dodává Simpsonová (2007), párovou důvěru podporuje zejména rovnovážné zapojení obou partnerů.

Konkrétní situace ovlivňující stupeň důvěry se však po dobu trvání vztahu proměňují. Jiné chování důvěru podporuje na jeho počátku (na příklad spolehlivost, celková předvídatelnost), jiné v průběhu jeho trvání (schopnost dlouhodobě podporovat partnera při realizaci jeho cílů a tužeb apod.) (Larzelere, Huston, 1980). Partneři ve vztazích se sníženým stupněm důvěry mají sklony být vůči partnerovi podezřívavější, častěji monitorují a analyzují jeho motivy a chování, testují jeho zájem a v různých situacích (třebaže neuvědomovaně) zpochybňují jeho důvěryhodnost. Nedostatek důvěry také častěji vede k přecitlivělosti a spolu s tím k neefektivním způsobům řešení vztahových problémů. Naopak pro vztahy založené na důvěře jsou typická spíše optimistická a benevolentní očekávání, partnerovi je atribuováno více pozitivních vlastností a je mu poskytováno více volnosti pro individuální aktivity. Partneři ve vztazích vyznačujících se vysokou mírou důvěry mají celkově vyšší práh vnímavosti pro potenciální rizika, která by mohla vztah ohrožovat a častěji uplatňují konstruktivnější styly řešení problémů (Holmes, Rempel, 1989).

Jak jsme již zmínili, odkrývání citlivých témat se nejčastěji začíná objevovat v okamžiku, kdy důvěra mezi oběma stranami dosáhne určité bezpečné úrovně. Ani to však neplatí absolutně. Zdá se, že za určitých podmínek lidé sdílejí ryze soukromé a velmi osobní informace i se zcela cizími lidmi. V literatuře je tento jev označován jako **fenomén spolucestujícího** a bývá spojován se jménem Zicka Rubina (Rubin, 1975). Jak napovídá název, k tomuto typu sebeodhalování dochází nejčastěji v kontextu náhodných setkání. Zpočátku běžný zdvořilostní rozhovor začíná několika bezpečnými tématy, která se v danou chvíli naskytnou. Za určitých podmínek se však objeví také osobní témata týkající se toho, co danou osobu trápí, co prožívá, co ji čeká apod. Jaké je vysvětlení tohoto fenoménu, když základním předpokladem pro sebeodhalování má být důvěrná znalost druhého? Je to pravděpodobně ona zranitelnost, co zde hraje roli. Osobní informace svěřené blízkým lidem představují pomyslnou zbraň v rukách toho, komu je sdělujeme. Přiznání vlastních slabostí, prohřešků či jiných choulostivých informací může být kdykoli použito proti nám (na příklad v situaci konfliktu). Cizí lidé, se kterými se běžně nesetkáváme a kteří nejsou součástí našich každodenních životů, tento druh rizika nepředstavují. Nemáme s nimi žádné osobní vazby ani společné přátele, nepojí nás společné sociální prostředí a často ani místo bydliště. Vzniká tak prostor svěřit se bez obav, že se sdílené informace dostanou k dalším lidem z našeho bezprostředního okolí. Dalším vysvětlením je prožívaná osamělost. Kontakt s náhodným posluchačem může být využit k tomu, aby byla alespoň na chvíli uspokojena potřeba blízkosti a sdílení, jež z nejrůznějších důvodů není naplňována v běžném životě. I zde kromě toho samozřejmě záleží na individuálním osobnostním nastavení.

3.2 Závazek

Závazek je dalším z důležitých znaků těsných interpersonálních vztahů a z určité perspektivy může být považován za jednu z determinant intimity. Úkolem závazku je vztah udržovat a chránit proti negativně působícím vlivům, které by jej mohly narušovat. Závazek představuje přitažlivé síly (vše co drží partnerský vztah pohromadě), ale zároveň také bariéry (vše co partnerům brání vztah ukončit). Vysvětluje tedy trvání vztahů spokojených ale i těch nespokojených či dokonce dysfunkčních.

Podle Giddense (1992) jsou romantická láska a intimita záležitostmi moderní doby. Manželství již nejsou uzavírána na základě nutnosti vyplývající z ekonomické či společenské situace, ale vznikají jako výsledek přitažlivosti mezi mužem a ženou, na základě prožívané

lásky a intimity. Tento vývoj vedl ke vzniku tzv. čistých vztahů (pure relationships). Právo, víra nebo sociální normy už nejsou tím, co drží partnery pohromadě. Intimní vztahy jsou založeny na důvěře, volbě nebo rovnosti. Existují proto, aby uspokojovaly potřeby každého z partnerů, stávají se součástí poznání sebe sama a budování vlastní identity. Lidé mají větší možnost volby, nezakládají vztahy na povinnosti. V důsledku toho však věnují více pozornosti analýze vztahu a srovnávání dostupných možností mezi sebou. Vztahy se stávají méně stabilními, mohou být kdykoli ukončeny a typickou se proto stává spíše sériová monogamie, oslabení statutu manželství a trvalého závazku. Mnoho autorů na příklad spojuje pravou intimitu s rovností mezi partnery. Rovnost je obecně vnímána jako důležitá složka pro dobré fungování vztahu, avšak za určitých okolností může vztah destabilizovat. Klesají-li totiž vnější bariéry, může se síla závazku oslabovat.

Sternberg (1986) ve své triangulační teorii lásky pojímá závazek jako dlouhodobou investici do vztahu. V krizových obdobích, kdy se z partnerského svazku vytrácí láska, porozumění či intimita, může být v podstatě jedinou komponentou, která jej udržuje v chodu. Závazek proto hraje zásadní roli v situacích, kdy je třeba, aby se pár přenesl přes těžkosti a vrátil se zpět ke spokojenému fungování. Hatfieldová a Rapson (1993) vymezují závazek jako míru, jíž jsou partneři ochotni stát jeden při druhém a setrvat ve vztahu, třebaže to znamená vzdát se některých svých individuálních potřeb či tužeb nebo tolerovat či odpustit nejrůznější prohřešky. Závazek se podílí také na řadě kognitivních zkreslení, která působí jako jeden z mechanismů vztahové údržby (viz níže) a která podporují trvání vztahu navzdory možným otřesům, které v průběhu jeho trvání přicházejí. Jedním z takových funkčních kognitivních zkreslení je **idealizace** druhého či vztahu (Finkel et al., 2002). Vlivem idealizace preferujeme stávajícího partnera před jinými možnostmi. Tato kognitivní zkreslení však mohou pracovat i zcela opačně. Je-li závazek výrazně narušen, partneři hledají důkazy, které mají podpořit či ospravedlnit jejich rozhodnutí ze vztahu odejít. Kognitivní zkreslení se obrátí, alternativy jsou najednou vnímány jako lákavější a vytvářejí se nerealistická očekávání spojená s možnostmi, které se nabízejí mimo vztah (Rusbult et al. 2006).

Trojstranný model závazku (Johnson et al. 1999) nevnímá závazek jednodimenzionálně, ale popisuje tři jeho možné typy. První z nich, tzv. *osobní závazek*, zastupuje touhu zůstat ve vztahu z osobních důvodů, jakými jsou kladné city, přitažlivost k partnerovi, zahrnutí druhého do svého já (viz níže) apod. Druhý typ závazku je tzv. *morální závazek*, který vystihuje hluboké přesvědčení, víru, hodnotovou orientaci, potřebu dostát slibům

vůči partnerovi či smysl pro zodpovědnost. A konečně třetí dimenze, tzv. *strukturální závazek*, zahrnuje sociální tlak, objektivní obtíže s procesem ukončování vztahu (např. dělení majetku), absenci jiných alternativ nebo neochotu ztratit již jednou vynaložené prostředky, námahu či investovanou energii. K jednotlivým typům závazku se váže také pro ně specifický prožitek. Závazek je vnímán jako interní či externí a v důsledku toho prožíván jako volba či omezení. Osobní závazek je založen na vnitřním osobním přání a je prožíván jako volba. Morální závazek sice může být založen na osobní víře, ale prožitkově může být zakoušen jako určitá nesvoboda. Strukturální závazek je většinou založen na faktech, která jsou dána z vnějšku a která jsou nejčastěji prožívána jako nutnost či tlak.

Orthner (1981) uvádí dva základní druhy závazku - **instrumentální** a **intrinsický**. Instrumentální závazek je typický pro vztahy, v nichž je hlavním měřítkem užitek. Vzájemná vazba obou partnerů může být chápána jako jistý druh směny. Na tomto základě může zejména z počátku fungovat mnoho vztahů. Ve zralých a dobře fungujících partnerstvích se však instrumentální typ závazku postupně proměňuje na závazek intrinsický, kdy vztah již není tolik posuzován na základě toho, co nám druhý nabízí, ale je pozitivně hodnocen pro sebe sama. Jak dodává Adams (2008), nejsilnějším důkazem fungujícího závazku je, pokud vztah překoná i zatěžkávací zkoušky, jakými jsou na příklad vážná nemoc, chudoba či partnerská nevěra.

Proces utváření závazku popisují autorky Clarková a Becková (2011) v modelu, který vystihuje změny ve třech spolu souvisejících oblastech. Mezi tyto proměnné autorky řadí strategickou sebe prezentaci, vyhodnocení partnera a potřebu se chránit. Na počátku vztahu se snažíme zejména dobře zapůsobit a souběžně s tím vyhodnocujeme, zda má vztah potenciál naplnit naše představy a potřeby. V jeden okamžik proto prezentujeme sebe sama v tom nejlepším světle a zároveň bedlivě sledujeme a vyhodnocujeme chování druhého. Kromě toho máme současně potřebu se chránit (na příklad prostřednictvím udržování si určitého odstupu) pro případ, že bychom nakonec byli odmítnuti. V iniciační fázi vztahu jsou tyto „manévry“ nutné, jelikož souběžně podněcují zájem potenciálního partnera a zároveň nás ochraňují před zraněním. Ustupují však do pozadí ve chvíli, kdy se mezi partnery utvoří právě určitá míra závazku. Strategická sebe prezentace je ve zralém vztahu nahrazena autentičností a na místo potřeby chránit se nastupuje důvěra. Jak ale autorky dodávají, celý složitý proces se může znovu aktivovat v situaci, kdy je vztah nutné přehodnotit (na příklad v případě, že se řeší partnerská nevěra apod.).

Adams (2008) vnímá závazek jako aktivní složku vztahu, jež v první řadě vyžaduje vědomou volbu (rozhodnutí zavázat se určitému partnerovi), a která je poté následována celou řadou akcí. Mezi ně autor řadí na příklad proces *dávání*, kdy partneři do vztahu vkládají velké množství energie, času a dalších investic ať už emocionálního či materiálního charakteru. Tyto postupně vybudované hodnoty posléze přebírají jakousi udržovací funkci a pomáhají partnerům setrvat ve vztahu i po odeznění prvotní zamilovanosti. Jako stmelovací prvek působí i různé rituály či zvyklosti, které pár mnohdy i nevědomě udržuje (např. oslavy nejruznějších výročí apod.).

Za určitých okolností mohou však partneři závazek vnímat negativně. V nespokojeném vztahu, který je udržován silnými vnějšími (nebo vnitřními) bariérami, se partneři mohou cítit uvězněni bez možnosti volby a vyhlídek na změnu. Tak je tomu na příklad v případě, kdy existují objektivní či velmi silně prožívané subjektivní důvody, pro které je obtížné vztah opustit (např. nesouhlas rodiny, finanční situace apod.).

Adams a Jones (1997) analyzovali různé konceptualizace závazku, které se objevují v literatuře, a jako nejčastější shrnují následující: kvalita alternativ (v případě, že nejsou jiné lákavé alternativy, vztah bude s větší pravděpodobností pokračovat), vynaložené investice (lidé se obecně neradi vzdávají již vynaložených investic, neboť si uvědomují, že budou nuceni podobnou měrou znovu investovat jinde), vztahová identita (obavy o vlastní směřování v případě, že by vztah skončil), morální omezení (ukončení vztahu by šlo proti vnitřnímu přesvědčení), sociální omezení (obavy o pokažení reputace), nesouhlas rodiny, finanční bariéry (existenční potíže spojené se ztrátou partnera) apod.

Úroveň závazku i jeho podstata se mohou v průběhu trvání vztahu proměňovat, nejčastěji jakožto důsledek vývoje života páru či jako odraz změn v jeho nejbližším sociálním okolí. Závazek je tedy nutno vnímat jako **dynamickou komponentu**, nikoli jako nutně stabilní prvek vztahu.

Utváření závazku těsně souvisí s dříve probíranou důvěrou. Důvěra mimo jiné znamená sílu přesvědčení, že partner bude reagovat na naše potřeby nyní i v budoucnu. Podobně také závazek je schopnost se na druhého spolehnout. Spolu s narůstající důvěrou jsou lidé více ochotni postavit sebe sama do zranitelné pozice tím, že si dovolí stát se na druhém více závislí. Tematika závazku proto úzce souvisí i s problematikou vzájemné závislosti, které se budeme věnovat v následující kapitole a kde se k pojmu závazku budeme ještě několikrát vracet.

3.2.1 Teorie sociální výměny

Základem interpersonálních vztahů jsou podle klasického přístupu Thibauta a Kelleyho (1961) **interakce**. Interakcemi rozumí situace, kdy chování jednoho bezprostředně ovlivňuje chování a prožívání druhého. Interakce mezi lidmi přináší pozitiva i negativa ve formě odměn či ztrát. Na základě bilance mezi zisky a ztrátami lidé zvažují, zda se jim vyplatí ve vztahu setrvat či se raději poohlédnout po jiném protějšku. Lidé mají tendenci své aktuální vztahy porovnávat s dosavadními zkušenostmi a jinými dostupnými alternativami. Aktuální vztah bude s větší pravděpodobností pokračovat v případě, že si dobře stojí vzhledem k dosavadním zkušenostem a momentálně není jiná výhodnější možnost.

Absence alternativy tedy do jisté míry vysvětluje, proč lidé setrvávají ve vztazích, které je již plně neuspokojují nebo je dokonce poškozují. Alternativou přitom nutně nemusí být jiný vztah, ale na příklad také volba zůstat sám a věnovat se jiným preferovaným cílům. Pro mnoho lidí však samota z různých důvodů nepředstavuje přijatelnou variantu, proto setrvávají v nevyhovujících vztazích i přes to, že jsou dlouhodobě nespokojeni (Brehm, 1985).

Teorie vzájemné závislosti tvrdí, že závislost mezi partnery je ústřední strukturální vlastností vztahu. Závislost popisuje rozsah, v jakém jednotlivec daný vztah potřebuje nebo se na něj spoléhá (Rusbult et al. 2006). V průběhu utváření vzájemné závislosti partneři postupně čím dál více zahrnují druhého do svých každodenních plánů a aktivit. V důsledku toho při realizaci svých zájmů stále častěji spoléhají na oboustrannou spolupráci. Naplňování vlastních potřeb začíná být významně ovlivněno tím, jak protějšek plní nebo neplní svou roli. V těsných intimních vztazích je přitom frekvence aktivit, jež se vyznačují vysokou mírou vzájemné závislosti značná (např. v rámci sdílení jedné domácnosti, péče o děti, společného rozpočtu apod.). Kromě toho se odráží také v procesu oboustranného ovlivňování postojů nebo emočních stavů. Postoje obou partnerů se postupně přibližují a jejich emocionální vyladění je ovlivněno momentálním rozpoložením každého z nich. Vzájemná závislost se tedy prohlubuje s narůstající spoluzodpovědností za psychickou pohodu druhého (Kelley, 2010).

Výše popisované procesy se dějí také jako důsledek vzájemného poskytování pomoci a podpory. Vzájemná závislost tak může být vnímána i jako jistý druh péče o partnera (Slaměník, Hurychová, 2010). Sociální výměnu tedy nelze chápat pouze jako studenou kalkulaci zisků a ztrát. Naopak představuje proces, který je významně založen na emocích, neboť zisky a ztráty jsou spojeny s pozitivními či negativními pocity. Princip zvažování zisků a ztrát funguje spíše v rámci méně blízkých vztahů či v situaci, kdy jsou partneři z nějakého důvodu nespokojeni.

Ve spokojených vztazích partneři utvářejí závazek a vynakládají investice proto, že tak činí rádi (Duck, 1994; Slaměník, Hurychová, 2010). Vyšší citlivost vůči spravedlivému rozložení nákladů se obvykle objevuje ve chvíli, kdy je vztah v některé ze svých zásadních složek narušen. Často se tak děje v situacích, kdy výměny mezi partnery přestávají fungovat a nedostává se jim přijetí, pozornosti a autentické odezvy.

Teorie vzájemné závislosti popisuje dva základní procesy, v důsledku kterých narůstá vzájemná závislost mezi partnery. Jedinci jsou tím více vzájemně závislí, čím více uspokojení ze vztahu získávají a čím více jsou jeho prostřednictvím naplňovány nejdůležitější potřeby, mezi které lze řadit na příklad potřebu bezpečí, intimity, sexuality či sounáležitosti. Případná lákavost alternativ narůstá spolu s tím, jak jsou tyto preferované potřeby naplňovány mimo vztah (Rusbult et al. 2006).

Investiční model Rusbultové a Buunka (1993) propojuje tematiku vzájemné závislosti a závazku. Podle této teorie mezi partnery v průběhu času dochází k nárůstu vzájemné závislosti, která je subjektivně prožívána jako závazek. Spokojenost či naopak lákavost alternativ však podle Rusbultové et al. (2006) vzájemnou závislost plně nevysvětlují. Kdyby tomu tak bylo, mělo by jen minimum vztahů šanci na přežití. Spousta vztahů by skončila hned, jak by partnery přestaly plně uspokojovat a v okolí by se objevil někdo jiný a zajímavý. Mnoho vztahů však pokračuje, přestože partneři jsou nespokojeni a jiné zajímavé alternativy dostupné jsou. Vysvětlením je, že partneři do vztahu v jeho průběhu značně investují (volný čas, svěřením citlivých informací, vztahy se společnými přáteli, společní potomci, budování společného majetku apod.). Tyto vynaložené investice tvoří třetí a velmi důležitý faktor, který podporuje a spoluutváří závazek. Lidé totiž neradi obětují již vynaložené investice, protože si uvědomují, kolik času a prostředků by stálo vybudovat svazek nový. Investovaný čas, emoce, zážitky i věci materiálního charakteru tedy mohou ve prospěch zachování aktuálního vztahu působit velmi silně. Úroveň závazku tak může být definována jako jistý pocit psychické vazby, kterou si partneři ke vztahu tvoří (např. pocit „my“ nebo vystavěná párová identita viz níže (Rusbult et al. 2006).

Kelley (2010) v této souvislosti popisuje, že méně závislý partner mívá ve vztahu jakousi výhodu spočívající ve větším vlivu. Naopak závislejší protějšek může ve snaze o zachování svazku tolerovat i fakt, že do vztahu investuje více (např. v podobě větší citové angažovanosti) nebo v krajním případě, nemá-li jiné alternativy, snášet nepohodlí či dokonce hrubé zacházení. Lidé, kteří mají ve vztazích slabší vliv, také pro zachování vztahu více obětují (Summiya, Hayat, Nighat, 2013).

Lemay (2016) zdůrazňuje tzv. **prognostický model** závazku, který je jistým obohacením výše zmiňovaných tradičních modelů závazku Rusbultové a teorie Thibauta a Kelleyho. Lemayův model zdůrazňuje zejména důležitost očekávání budoucí kvality vztahu. Předpokládaná spokojenost v budoucnosti (anticipovaný pocit naplnění a příjemných pocitů spojených se vztahem) zásadním způsobem formuje vztahový závazek, a kromě toho ovlivňuje chování, které partneři ve vztahu uplatňují. Lidé, kteří předpokládají, že jejich aktuální vztah má dobré vyhlídky na spokojené partnerství do budoucna, vykazují větší míru odhodlání a vyvíjejí více aktivit ve prospěch jeho zachování než ti, jejichž očekávání do budoucna jsou spíše negativní nebo o budoucím vývoji vztahu pochybují. Podle Lemeye tedy úspěšnost vztahu nezávisí pouze na zhodnocení aktuálních zisků, porovnání s momentálními alternativami a již vynaložených investic, významnou úlohu hraje také očekávání. Věříme-li, že vztah má potenciál učinit nás spokojenými a šťastnými do budoucna, budeme s větší pravděpodobností ochotni do něj investovat či obětovat některé z vlastních individuálních cílů nebo odolat svodům jiných atraktivních protějšků v současnosti. Je-li však vztah do budoucna vnímán jako neperspektivní, budou ochota, vynaložené investice a závazek postupně klesat. Tyto složité procesy podle Lemaye nelze jednoduše vysvětlit pouze prostřednictvím investičního modelu. I lidé, kteří jsou momentálně velmi nespokojeni, mají jiné alternativy a zároveň nejsou svázáni žádnými překážkami, jež by jim bránily vztah opustit, mohou udržovat vysokou míru závazku vůči vztahu, ve kterém se nachází. Činit tak mohou právě z důvodu, že očekávají změny a zlepšení. Lidé, kteří naopak ve vztahu aktuálně spokojeni jsou, jej mohou oproti očekávání ukončit, pokud si uvědomují neslučitelnost budoucích životních cílů nebo mají pocit, že by je vztah v budoucnu z nejruznějších důvodů neuspokojoval. Anticipovaná spokojenost tedy může závazek a vynakládané investice predikovat silněji než aktuální prožívání, kvalita nynějších alternativ či momentálně vynakládané investice.

3.3 Blízkost a pozitivní vnímání druhého

O vzájemném propojení blízkosti a intimity jsme se zmiňovali již v úvodu této práce. Oba termíny bývají často zaměňovány nebo používány jako synonyma, i když se významově liší. Základním rozdílem je fakt, že ačkoli mnoho vztahů lze popsat jako blízké, ne všechny zároveň vnímáme jako intimní. Intimní vztahy se oproti vztahům blízkým vyznačují řadou

specifických charakteristik. Pro oba koncepty je však typická určitá nejednoznačnost v konceptualizaci a vymezení.

Prožitek blízkosti je výsledkem pocitu porozumění a vzájemné péče (Reis, Shaver, 1988) či důsledkem sdílení zdrojů a zahrnování partnera do vlastních osobních plánů a budoucích perspektiv (např. Aron, Mashek, Aron, 2004). Blízkost může být vymezena také jako stupeň vzájemné odpovědnosti mezi partnery (Clark, Mills, 1993). Berscheidová, Snyder a Omoto (1989) vnímají blízkost jako multidimenzionální konstrukt sestávající z několika komponent, mezi které řadí následující: vysoká frekvence kontaktu, rozmanitost sdílených aktivit a interakcí či síla vlivu na partnerovy aktivity, plány a rozhodnutí. Ben-Ari a Lavee (2007) charakterizují blízkost jako relativně stabilní vlastnost vztahu nebo na situaci vázaný momentální stav. Zmiňují fyzickou a emoční blízkost, přičemž jedna nevylučuje druhou. Na základě hloubkových rozhovorů zjistili, že blízkost je těsně spojena s přátelstvím, péčí, ale také s fyzickým kontaktem. Dále je sycena společnými aktivitami a sdílením osobních informací.

Hess et al. (2007) identifikovali tři základní strategie, které mohou přispívat k utváření blízkosti v mezilidských vztazích. Jsou jimi otevřenost, pozornost a angažovanost. Otevřenost odkazuje na schopnost k sobě druhého člověka připustit, pozornost znamená určitou citlivost k jeho potřebám a v neposlední řadě angažovanost představuje schopnost intenzivního zapojení do vztahu s protějškem. Jak shrnují Ben-Ari a Lavee (2007) jednou z nejčastěji zmiňovaných komponent blízkosti je prožitek přátelství ve spojení s pocitem porozumění, bezpodmínečného přijetí, podpory a důvěry, které vznikají na příklad na základě důvěrných rozhovorů či jako výsledek snahy dělat pro druhého to nejlepší možné a pečovat o něj.

Jaký je tedy rozdíl mezi intimitou a blízkostí? Základní odlišností je, že zatímco blízkost odkazuje v první řadě na pocit nebo prožitek vyvolaný (ne nutně fyzickou) přítomností daného člověka, intimita znamená především hlubokou *znalost* druhého. Blízkost k druhému můžeme pociťovat na základě určitých sympatií velmi brzy. Jedná se o situace, kdy cítíme, že nás pojí podobné postoje, záliby či vlastnosti, kdežto intimita je záležitostí dlouhodobého procesu a jako taková si žádá svůj čas.

Jak vysvětluje na příklad Popovic (2005), na rozdíl od intimacy, která je nejčastěji spojována s romantickými vztahy, vztahy v rámci rodiny a dlouhodobými přátelskými vazbami, slovo blízkost je běžně užíváno také v situacích, kdy mluvíme o emocionální složce přítomné v širším okruhu různých vztahů. Blízkost odkazuje zejména na zážitek *být s někým* či *vedle někoho* na příklad ve smyslu frekvence kontaktu, kdy se na základě společných zájmů či

postojů zdá, že nás s druhým člověkem pojí společné téma, cíl nebo problém, jsme si podobní či nás spojuje obdobná zkušenost apod. Ne všechny blízké vztahy jsou tedy nutně intimní, avšak všechny intimní vztahy jsou zároveň vztahy blízkými (Haubertová, 2015). Reis a Shaver (1988) intimitu vnímají jako speciální případ blízkých vztahů (Reis, Shaver, 1988). Intimita je tedy jakousi vyšší nebo hlubší úrovní blízkosti.

V tomto smyslu byla tematika blízkosti rovněž rozpracována Kelleyem (2010) v jeho klasickém díle *Personal relationships*. Blízké vztahy jsou podle Kelleyho takové, v nichž se partneři silně, často a v mnoha nejrůznějších situacích vzájemně ovlivňují, přičemž není nutné, aby docházelo k výměně důvěrných informací, a dokonce ani k pozitivním citovým výměnám mezi partnery. Kladný sentiment k partnerovi nebo ke vztahu jako takovému podle Kelleyho bezpodmínečně nemusí být součástí definice těsných vztahů a měl by být zkoumán odděleně. Autor tímto vysvětluje na první pohled sice funkční, avšak ve skutečnosti nespokojené vztahy. Ačkoli mnoho těsných vztahů je spojeno s kladnými emocemi, které vůči sobě partneři chovají, existují i takové, ve kterých jsou partneři na sobě vzájemně závislí a jsou si blízcí, avšak nedochází mezi nimi k pozitivním interakcím či vyjadřování náklonnosti (např. stabilní, avšak nešťastná manželství apod.). U vztahů, které vnímáme jako intimní, jsou však sdílení, náklonnost a přijetí nezbytné.

Právě k budování náklonnosti mezi partnery přispívá **pozitivní vnímání druhého**, jež představuje další důležitou komponentu partnerských vztahů. Určitá míra pozitivního vnímání či dokonce idealizace posiluje přesvědčení, že on či ona je „ten pravý“ („ta pravá“) a oslabuje pochybnosti, které by mohly vztah narušovat (Murray, Holmes, Griffin, 1996). Partnerství, kde jeden druhého vnímají v lepším světle, se ukazují jako méně konfliktní a stabilnější než ta, ve kterých mají partneři tendenci nahlížet na sebe více realisticky či přímo kriticky (Rudman, Glick, 2008).

Podle Neffové a Karneye (2005) lze partnera idealizovat buď na obecné (globální) úrovni (např. přesvědčení „můj partner je skvělý“) nebo oceňovat jeho konkrétní specifické kvality (např. „můj partner je skvělý výtvarník“). Jedná se v podstatě o různou úroveň abstrakce. Globální úroveň idealizace představuje abstraktnější vnímání hodnoty partnera, než je tomu v případě oceňování konkrétních rysů, schopností či chování. Druhá z variant se přitom podle zmiňovaných autorů z dlouhodobého hlediska jeví jako výhodnější. Čím obecnější totiž idealizace je, tím vyšší je riziko zklamání, neboť partner bude s délkou trvání vztahu tato obecná

kritéria jen obtížně naplňovat. Oceňování a idealizace konkrétních vlastností partnera naopak přispívá k tomu, že bude přijímán i navzdory jiným chybám a nedokonalostem, jež se v dlouhodobém vztahu budou nevyhnutelně ukazovat. Kromě toho, jak autoři dále dodávají, přesnější vnímání kvalit a vlastností partnera s sebou přináší i lepší vnímavost vůči jeho potřebám.

Idealizace partnera a pozitivním směrem vychýlené vnímání vztahu může hrát důležitou roli také proto, že páry v současnosti již od samého počátku čelí nepříznivě vyhlížející bilanci vysoké míry rozvodovosti a rozpadů partnerských vztahů. Určitá míra pozitivního zkreslení je proto nutná k tomu, aby lidé byli ochotni vůbec do vztahu vstoupit a investovat do něj.

Pozitivní zkreslení je poměrně stabilní v čase a může být velmi náročné jej změnit či vyvrátit (efekt růžových brýlí). V situaci, kdy je pozitivní zkreslení hluboce zakotveno, může k jeho změně dojít až za předpokladu, že se nashromáždí určitý (pro každého člověka jiný) počet negativních zkušeností určité intenzity nebo se negativně působící zkušenosti mají tendenci rozšiřovat na další nové situace. Za takových podmínek je již náročné tyto zážitky ignorovat či reinterpretovat, a může tak dojít ke změně přesvědčení. Zároveň platí, že poté, co je tento práh překročen, mohou mít negativní interakce větší váhu než pozitivní interakce srovnatelné intenzity. To je podstatou jevu (který bývá často zmiňován v souvislosti s narušenými partnerskými vztahy), kdy jednu negativní zkušenost je třeba vyvážit minimálně pěti zkušenostmi pozitivního charakteru (Pietromonaco, Laurenceau, Barret, 2002).

Fletcherová a Simpsonová (2000) poukazují na zdánlivý rozpor mezi idealizací partnera a potřebou přesného odhadu (schopnost zavčas odhadnout, zda je partner vhodný pro dlouhodobý vztah, založení rodiny apod.). Podle zmiňovaných autorek mohou tyto dva na první pohled protichůdné motivy koexistovat vedle sebe, avšak každý je aktivní za jiných podmínek. V době, kdy vztah funguje, působí idealizace jako protektivní faktor (prostřednictvím nevědomých racionalizací a dalších kognitivních strategií, které mají za úkol udržovat partnera i vztah v pozitivním světle). Avšak v případě, že je nutné přijmout některá důležitá životní rozhodnutí (např. posunout vztah na další úroveň, vyskytne se jiný atraktivní partner nebo se objeví vážné vztahové problémy), idealizace ustupuje do pozadí, a naopak se aktivuje funkce přesného odhadu, díky které jsme schopni racionálnějšího vyhodnocení aktuálního stavu věcí a v souladu s tím se rozhodnout o dalších krocích. Jedná se o jakousi obdobu bilancování mezi náklady a zisky, o které jsme diskutovali v předešlé kapitole. Zajímavým poznatkem je fakt, že kromě samotných interakcí, které probíhají mezi partnery, je vztah ovlivňován ještě mentálními

obrazy jakýchsi ideálních partnerů a ideálních vztahů, které ovlivňují nejenom samotnou partnerskou volbu ale také následnou vztahovou spokojenost.

Fletcher et al. (2013) ve své publikaci shrnují tzv. **vztahové teorie**, kterými označují obecnou třídu mentálních konstruktů, které jsou relativně stabilní v čase a mezi které patří na příklad vzpomínky, postoje, přesvědčení nebo motivy, které mají nepřímou kauzální souvislost s chováním lidí v oblasti mezilidských vztahů. Tato přesvědčení a očekávání, která lidé uplatňují, platí o vztazích obecně. Řadíme sem tzv. *obecné sociální teorie*, jako na příklad teorii atribuce, čili to, jak si lidé vysvětlují chování svoje a druhých. Bylo zjištěno silné propojení mezi typem atribucí a úrovní spokojenosti ve vztahu. Připisování viny za vztahové potíže partnerovi a zdůrazňování jeho negativních vlastností, se v této souvislosti ukazuje jako jeden z nejvíce škodlivých faktorů v partnerském vztahu. Kategorie *obecných vztahových teorií* oproti výše zmiňovanému zahrnuje přesvědčení, očekávání či ideální představy, které se specificky týkají pouze intimních vztahů. Tyto představy a přesvědčení jsou příznačné pro každého jedince, avšak jak tvrdí autoři, existuje předpoklad, že ony obecné vztahové teorie jsou alespoň v základu u všech lidí (nebo alespoň u lidí západní kultury) podobné. Řadíme sem na příklad představy o tom, jak vypadá spokojený vztah, jak vypadá a jaké vlastnosti má ideální partner apod. Ačkoli samozřejmě existují individuální rozdíly a preference, zdá se, že lze identifikovat řadu společných rysů, které se v mezilidských vztazích objevují a které nám mohou pomoci lépe je popsat a blíže jim porozumět. Jednotlivé scénáře a schémata jsou sestupně uspořádány od obecných sociálních schémat, přes typická vztahová témata až ke schématům typickým pro konkrétní vztah. Jinými slovy od obecných vztahových schémat, přes prototypy až po specifické aspekty konkrétního vztahu. Vzhledem k tomu, že z obdobných úvah vycházíme i v empirické části práce, budeme o nich ještě na řadě míst diskutovat.

3.4 Souhrn

V předchozích kapitolách jsme uvedli několik důležitých faktorů, které významně ovlivňují, zda se ve vztahu rozvine intimita a v jaké podobě. Spolu s tím bylo vysvětleno, čím se intimita liší od jí podobných konstruktů, co je pro ni typické a co je podmínkou jejího vzniku.

Definovali jsme rozdíl mezi intimitou a blízkostí. Ačkoli tyto dva koncepty bývají často zaměňovány a také v odborné literatuře se s nimi leckdy zachází jako se synonymy, o synonyma se nejedná. Intimita znamená především hlubokou znalost druhého a je tedy jakousi hlubší

úrovni blízkosti. K utvoření skutečné intimity mezi partnery je obvykle třeba delšího časového úseku, neboť vzniká postupně v závislosti na rozvoji dalších nezbytných fenoménů.

Důležitými determinantami intimity jsou sebeodhalování, pozitivní vnímání druhého a autentická odezva. Podmínkou vzniku intimního vztahu je schopnost být osobní, čili ochota s druhým sdílet soukromé a před širším světem často skrývané vnitřní obsahy, přičemž faktické a popisné informace nejsou pro vznik intimity dostačující. Rozhodující je sdílení pocitů a niterných informací o sobě samém. Jeden člověk druhému odkrývá svá zranitelná místa s důvěrou, že druhou stranou nebude odsouzen či odmítnut. Pro rozvoj intimity je tedy nutná vzájemnost a skutečný autentický zájem.

Sebeodhalování je právě onen proces, který znamená odkrývání ryze osobních myšlenek, pocitů, idejí, postojů či snů a bývá považováno za svrchovaný znak intimity. K započetí sebeodhalování je třeba vybudovat potřebnou míru důvěry. Důvěra vzniká na základě opakované zkušenosti s tím, že druhý je důvěry-hodný (je na něj spolehnutí, zajímá se o pohled druhého, preferuje vztah nad jinými zájmy apod.), avšak je ovlivněna také předchozími vztahy nebo zážitky s prvopečovateli v raném dětství.

Spolu s narůstajícím sebeodhalováním a důvěrou se v průběhu času mezi partnery utváří závazek, díky kterému jsou ochotni vztah chránit proti vlivům, které by jej mohly oslabovat. Závazek představuje řadu podpůrných mechanismů, které mají vztah udržovat, třebaže aktuálně prochází krizí.

Na subjektivní úrovni může být jako závazek prožívána vzájemná závislost partnerů, jež vzniká jakožto důsledek dlouhodobých emocionálních i materiálních investic nebo jako výsledek péče o druhého. Závazek partnerům pomáhá přestát náročná vztahová období a snižuje lákavost jiných dostupných alternativ. Svoji roli zde sehrává i řada dalších mechanismů, mezi které patří na příklad idealizace druhého či anticipace uspokojování potřeb v budoucnosti.

4 Struktura a dynamika intimity

Partnerské vztahy lze charakterizovat prostřednictvím popisu některých důležitých prvků, které vytváří jejich pomyslnou strukturu, nebo z perspektivy neustále probíhajících proměn v čase. Rovněž samotná intimita může být nazírána současně jako stav i dynamický proces (Laurenceau, Kleinman, 2006). Je vystavěna na složité struktuře autonomie i vzájemnosti, a zároveň prochází mnoha dynamickými proměnami spolu s délkou trvání vztahu i v závislosti na osobním rozvoji každého z partnerů.

Dobře fungující dynamika vztahu je podle Laydera (2009) taková, kde i přes občasné nedorozumění či odlišné postoje, přetrvává pozitivní emocionální atmosféra a kde ani jeden z dvojice nezaujímá trvale dominantní postavení. Zdravá párová dynamika umožňuje partnerům dominantní roli sdílet nebo si kontrolu ve vztahu pravidelně vyměňovat, přičemž každý by měl mít přibližně stejnou příležitost o určitých věcech rozhodovat.

Kromě sdílení je třeba udržovat dostatek prostoru pro individuální rozhodování a osobní nezávislost tak, aby oba partneři měli možnost usilovat o vlastní cíle, samostatně se rozvíjet a růst nejenom jako součást dvojice, ale také jako jednotlivci. Partneři ve fungujícím vztahu cítí, kdy je dobré se k sobě přiblížit a kdy jim naopak prospěje na chvíli se od sebe vzdálit. Kromě toho je nutné vztah vědomě udržovat a průběžně o něj pečovat. Otázkou dynamiky je přitom nejenom změna v individuální či párové rovině, ale také určitá živost emocí, prostřednictvím jíž se partneři vzájemně emočně dotýkají. Nutné je podotknout, že nejenom v pozitivním směru, jelikož pro dynamiku těsných vztahů jsou nevyhnutelné také situace, kdy druhého zraníme, řešíme konfliktní situace nebo dáváme jinak najevo nesouhlas.

4.1 Autonomie a individualita v kontextu intimity

Dosud jsme intimitu představovali zejména jako interpersonální proces. Jejimi důležitými strukturálními aspekty jsou však také individualita a autonomie. Již Erikson (1982) uvádí, že schopnosti zavázat se druhému člověku a navázat s ním intimní vztah předchází potřeba dosáhnout vlastní smysluplné identity, přičemž těsné vztahy v procesu formování identity hrají významnou roli. Právě v kontextu blízkých interpersonálních vztahů (například prostřednictvím zážitku přijetí) dochází k verifikaci vlastní osobní hodnoty.

Intimitu lze definovat jako schopnost otevřeného a podpůrného vztahu s druhým beze strachu ze ztráty vlastní identity (Newman, Newman, 2012). Spojitost mezi **diferenciací** vlastního self a intimitou je podle některých autorů (např. Ferreira, Narciso, Novo, 2012) jednou

z jejích důležitých charakteristik, které však v tradičních definicích bývají často opomíjeny. Vnímat partnera v jeho jedinečnosti vyžaduje schopnost udržet si určitý odstup, nikoli s ním splynout v jeden nediferencovaný celek. Důraz na individualitu a autonomii je však v ostrém kontrastu s tradičním a často prezentovaným obrazem dvojic z filmů či románů, kde spolu partneři tvoří „jedno tělo a jednu duši“.

Mackey et al. (2000) ve své studii podobně jako výše zmiňovaní autoři uvádějí, že udržování zdravých hranic mezi partnery pomáhá intimitu rozvíjet. Ke spokojenosti v partnerství přispívá možnost sdílet nejnaternější pocity a myšlenky, ale zároveň budování respektu k nezávislosti každého z dvojice. Partneři tedy nemusí být bezpodmínečně „za jedno“, naopak mohou svobodně zaujímat odlišná stanoviska a mít rozdílné preference a prožitky. V optimálním případě je udržován vyvážený prostor pro individualitu i jednotu páru, přičemž hledání oběma stranám vyhovující rovnováhy mezi autonomií a propojením je nikdy nekončícím procesem (Ben-Ari a Lavee, 2007), který závisí na tom, co partneři momentálně prožívají, kam jejich vztah směřuje, o co jako pár i jako jednotlivci usilují apod. Jak píše na příklad Bowen (1978), zdravě nastavené partnerství umožňuje zažívat vzájemnost, ale současně s tím zůstat plně sám sebou. Této rovnováhy může být dosahováno prostřednictvím **regulace intimacy**. Je-li potřeba vzájemnosti či naopak individuality frustrována, partneři usměrňují své chování tak, aby se stav co nejdříve znovu přiblížil rovnovážné poloze. Podle toho se partneři buď více soustředí na projevy blízkosti a zájmu, nebo si naopak berou více prostoru pro realizaci individuálních plánů.

V případě, že tento mechanismus regulace nefunguje, narůstá nespokojenost. Je-li dlouhodobě upozaděována individualita, vytrácí se prostor k sebevyjádření. Dlouhodobý tlak na jednotu a souhlas může paradoxně spíše než k ochraně vést k rozpadu vztahu. V takových vztazích i obyčejný nesouhlas jednoho může být ze strany druhého partnera velmi intenzivně prožíván a interpretován jako odmítnutí či nedostatek podpory. Ve snaze vyhnout se negativním emocím, které podobný nesoulad provází, se páry mohou neuvědomovaně zaplést do začarovaného kruhu, ve kterém se v zájmu zachování klidu stává čím dál tím obtížnější projevovat opačný postoj. Tato energie se však hromadí a vede k nárůstu napětí uvnitř systému dvojice (Skowron, 2000).

Již zmiňovaná *diferenciace self* znamená schopnost udržet si samostatnost a individuální integritu vlastního já a zároveň být součástí intimního vztahu, jež se vyznačuje jednotou a těsným propojením (Ferreira et al. 2014). Čím kvalitnější je diferenciace obou

partnerů, tím větší je pravděpodobnost vztahové stability. Diferencovaní partneři se dokáží lépe přizpůsobovat, jejich reakce bývají pružnější a náročné situace častěji řeší s větší mírou racionální kontroly, tedy ne v emočním zahlcení. Jedinci s oslabenou schopností vlastní diferenciací mají naopak tendence podléhat emocím, a spíše než aby zaujímal postoj, reagují na momentální podněty. V nedostatečně diferencovaných vztazích proto narůstají konflikty. Ty mohou být pokusem o regulaci úzkosti a nepohody, jež plynou právě z nesouladu mezi potřebou individuality na jedné straně a jednoty na straně druhé. Konflikt totiž jako by přinášel příležitost zažít sebe sama a postavit se za sebe sama i za cenu vzájemného zranění (Bowen, 1978, Yoo, 2013).

Podobně jako výše zmiňovaní autoři, také Giddens (1992) se přiklání k názoru, že otevřít se druhému vyžaduje zároveň nastavení hranic, za kterými si každý ponechá svůj svět a prostor pro vlastní myšlenky a pocity. Podle Giddense je intimita budována prostřednictvím dialogu a poznávání mezi dvěma sobě rovnými jedinci, kteří si v průběhu postupného odkrývání svých vnitřních pocitů vzájemně posilují vědomí vlastního já. Aby se tento proces mohl uskutečnit, je nutné, aby již byla utvořena osobní **identita**. Jedině tak je člověk schopen vycítit, kde ony hranice potřebuje mít. Podle Giddense tedy nezralá identita intimitu nepřipouští. Rovněž McAdams (1989) zastává názor, že intimita neznamena splnutí. Partneři mohou cítit, že k sobě patří a zároveň se vnímat jako dvě oddělené entity, vyhledávat blízkost, aniž by usilovali o dosažení absolutní jednoty. Intimita může být vnímána jako přiblížení partnerů téměř do bodu splnutí, avšak úplné splnutí je nežádoucí. Být v intimním vztahu znamená těšit se z jinakosti (Irimia, 2016).

Uvádí se, že oslabení vlastní identity ve jménu vztahu se častěji objevuje u žen. Ty mají více než muži sklony definovat sebe sama na základě vztahů a péče o druhého, kterou poskytují (Heller, Wood, 1998). Ztráta vztahu nebo jeho krize proto znamená zpochybnění vlastní hodnoty a je často doprovázena pocitem prázdna.

V souvislosti s autonomií a propojením v intimních vztazích nelze opomenout koncepci **zahrnutí druhého do vlastního self**, která vychází z předpokladu, že v blízkých vztazích se partneři do značné míry stávají součástí já svého protějšku. Výzkumníci tento jev graficky znázorňují pomocí dvou různě se překrývajících kružnic (tzv. Vennovy diagramy) (Aron, Aron, 1986; Aron, Mashek, Aron, 2004). Podle této teorie v těsném vztahu přejímáme část partnerovy identity a přístup k jeho zdrojům, které mohou být materiální, duchovní (postoje, víry) či sociální (kontakty, vztahy) povahy. Dalším důležitým aspektem rozšiřování vlastního self je, že svět vnímáme optikou partnera. Partnerství rozšiřuje naše vlastní hranice a možnosti.

Partnerovy úspěchy slavíme jako by byly naše vlastní, a naopak nezdary prožíváme, jako bychom sami selhali. Jsme citliví na to, jak partnera hodnotí okolí a přebíráme část odpovědnosti za jeho chování (Aron, Aron, 1986; Aron, Mashek, Aron, 2004). Podle Slaměníka a Hurychové (2010) všechny tyto procesy probíhají recipročně a zároveň posilují těsnost vztahu. Jednotlivec postupně začíná vnímat vztah jako součást sebe sama. Prožitek „my“ je výsledkem narůstajícího pocitu vzájemnosti a blízkosti.

Všechny výše zmiňované poznatky poukazují na vysokou důležitost propojení témat identity a intimity. V praxi má tato problematika mnohdy souvislost s vnímáním vlastní sebehodnoty a sebevědomí a jejich dopadu na samotné partnerství. Tam, kde je oslaben vztah k sobě sama, může být potvrzení vlastní hodnoty hledáno ve vztahu partnerském. Nejistota se poté projevuje jako silná potřeba mít nad partnerem kontrolu, ovládat jeho volný čas nebo tlačit na projevy sounáležitosti a blízkosti. Ve zdravém partnerství je vybudována přiměřená míra vzájemné závislosti a zároveň samostatnosti tak, aby byl každý z dvojice schopen ustát chvíle, kdy má druhý potřebu se vzdálit. Toto vzdalování je důsledkem přirozené potřeby rozvíjet některé aktivity zcela samostatně či se sám vyrovnat s osobními záležitostmi, které se vztahem nesouvisí. V důvěrných vztazích, v nichž mají oba partneři možnost vystavět si své vlastní já, vlastní kompetence a sebedůvěru, si obě dvě strany uvědomují, že jsou oddělenými bytostmi s vlastními touhami. Takoví partneři se dokáží s větší pravděpodobností podporovat ve svých individuálních zálibách, jsou citliví k tomu, po čem jejich partner touží a jsou mu oporou na cestě k naplňování jeho osobních cílů.

Důležitost uchování vlastního prostoru a určité míry nezávislosti se naplno ukazuje také v situaci rozpadu vztahu. Ti, kterým se podařilo udržet si oblasti zájmů a vlastní realizace, jež byly rozvíjeny nezávisle na partnerovi, sice mohou rozchod prožívat bolestně, avšak ne tolik jako osobní tragédii. Firestone a Cattletová (2009) v této souvislosti dodávají, že je-li vztah používán jako prostředek ke kompenzaci vnímané vlastní nedostačivosti, případný rozchod znamená osobní selhání a katastrofu. Tyto silné pocity ohrožení přitom často pramení z raných zkušeností v dětství. Nedosycená potřeba lásky a citovosti se totiž může v dospělosti manifestovat jako silná potřeba vztahu, jehož úkolem je tento dávný deficit zaplnit a kompenzovat (viz níže).

4.2 Vývojové aspekty intimity

Interindividuální rozdíly ve schopnosti navazovat a udržovat blízké vztahy s druhými jsme již na mnoha místech několikrát diskutovali. V následujících odstavcích se zaměříme na některé z vývojových aspektů důležitých pro rozvoj intimity v různých věkových údobích člověka. Cílem není hloubkové zmapování jednotlivých vývojových období, nýbrž připomenutí několika důležitých souvislostí, které je z pohledu vývoje třeba brát v úvahu.

Z ontogenetického hlediska tvoří intimita základní podmínku zdravého emocionálního a osobnostního vývoje dítěte, dospívajícího i dospělého jedince (Výrost, 2019). Prvotní zkušenost v oblasti blízkých vztahů se utváří již v raném dětství prostřednictvím interakcí s pečujícími osobami. Tyto brzké zkušenosti zakládají primární pocit bezpečí nebo naopak úzkosti a nejistoty, jak popsal Bowlby (1979) v teorii rané **citové vazby** (attachment). Specifické vzorce vztahování se k pečující osobě byly rozpracovány do jednotlivých typů vazeb (bezpečná, vyhýbavá, úzkostná a dezorganizovaná). Jejich podrobnému popisu se v této práci věnovat nebudeme, pouze se blíže zaměříme na to, jak mohou mentální reprezentace vztahových zkušeností s pečujícími osobami v dětství ovlivňovat vztahy v průběhu pozdějšího života. Výzkumné studie vycházející z teorie attachmentu se snaží objasnit, jak lidé na základě zkušeností s raným připoutáním regulují své emoce, jak se vyrovnávají se stresovými situacemi, jak zpracovávají informace od svých protějšků či jak styl připoutání v dětství ovlivňuje schopnost poskytovat pomoc a péči nebo si o ně říkat (Dinero et al. 2008; Fletcher, et al. 2013; Seitzl, Charvát, Lečbych, 2016).

V roce 1987 Hazanová a Shaver publikovali první studii, v níž aplikovali již známé poznatky teorie attachmentu na dospělé páry. Zjistili, že pocity i chování popsané v rámci jednotlivých typů vazebného chování u dětí jsou srovnatelné s těmi, které lze sledovat u dospělých. Styl připoutání v dětství tedy koresponduje se stylem citové vazby v dospělosti. Děti, které byly k matce jistě připoutány, jsou již v období dospívání více sociálně obratné než ty, které jistou vazbu nezažily, a jak ukázaly mnohé studie, tyto lidé jsou v dospělosti schopni připustit vyšší míru intimity v partnerských vztazích než jedinci s nejistou citovou vazbou (Prager, 1995). Jistě připoutání jedinci svým partnerům důvěřují a v důsledku toho je tolik netrápí strach z opuštění. Spoléhají na to, že budou-li partnerovi k dispozici a podporovat jej, jejich péče bude opětována. Nemají potíže se ve vztahu zavázat a v případě potřeby se na partnera nebojí spolehnout. Dospělým s vysokou mírou vyhýbavosti je naopak přílišná emoční blízkost

nepříjemná, závislosti na partnerovi se vyhýbají, udržují si odstup a mají sklon potlačovat negativní emoce. Lidé skórující vysoko na škále úzkostnosti potřebují opakované ujišťování, blízkost si vynucují, mají tendenci k partnerovi silně přilnout a strachují se, že by je mohl opustit. V důsledku toho využívají nejrůznějších strategií, včetně monitoringu svých a partnerových emocí, prostřednictvím čehož se snaží získat co největší kontrolu nad situací (Fletcher et al. 2013; Hazan, Shaver, 1987).

Typ citové vazby v dětství však, jak se v průběhu studií ukázalo, nelze pokládat za celoživotně neměnný, neboť se může proměňovat v souladu se zkušenostmi, kterými jedinec v průběhu života prochází. Ve vztazích také sehrává nezanedbatelnou úlohu kombinace připoutání obou partnerů či fakt, zda se jedinec v průběhu života setkal s nějakou významnou událostí (úmrtí blízkého člověka, rozvod apod.). Už v období dospívání, kdy nabývají na vážnosti první romantické vztahy, klesá vliv původní rodiny a styl připoutání může být na základě nových zkušeností modifikován a nahrazen jinými vztahovými reprezentacemi. Původní citová vazba tedy pravděpodobně nepředstavuje tak silnou determinaci, jak se z počátku předpokládalo. Na druhou stranu zejména v situacích stresu přetrvává poměrně silná tendence k cyklickému opakování starších schémat. Typ rané citové vazby se totiž pravděpodobně nejsilněji projevuje zejména v situacích zvýšené potřeby bezpečí a ve chvílích prožívané nejistoty. Primární citová vazba tak na nevědomé úrovni dlouhodobě ovlivňuje to, co bude jedinec vnímat jako potenciální ohrožení vztahu a jaké pocity to v něm vyvolá (Dinero et al. 2008; Seitzl, Charvát, Lečbych, 2016). Vnímané ohrožení či znejištění mohou aktivizovat tzv. **hyperaktivační** nebo naopak **deaktivační strategie** (zvýšená snaha o dosažení vztažné osoby vs. stažení se). Prostřednictvím mentálních reprezentací se tyto strategie manifestují jako závislost na partnerovi a vztahu jako takovém (spolu se zvýšenou intenzitou prožívání negativních emocí a potřebou monitorovat všechny potenciální hrozby, které by mohly vztah ohrozit), nebo v případě deaktivačních strategií jako popírání potřeby blízkosti a maximalizace emočního a citového odstupu. Vynořit se mohou kdykoli během trvání vztahu a týkají se nejenom vazeb partnerských, ale projevují se i v jiných vztazích, na příklad mezi přáteli (Kotrlová, Lacinová, 2013).

Místem, kde se děti o intimitě učí nejvíce, je rodina. Děje se tak prostřednictvím pozorování chování rodičů i ostatních příbuzných. Scénáře, které děti vypožarovaly, mají tendenci si přenášet do svých vlastních budoucích vztahů. Z vývojového hlediska je tedy důležité, aby dítě mělo možnost pozorovat intimitu mezi jednotlivými členy rodiny a spolu s tím také rodinnou dynamiku. Tím je podporováno zrání a utvářena první zkušenost s blízkými

vztahy, která bude velmi důležitá pro intimitu v budoucím životě. Děti vychovávané v prostředí, vyznačujícím se vřelostí, přiměřenou mírou kontroly a podporou autonomie, mají v tomto ohledu předpoklady stát se mladými dospělými s takovými interpersonálními dovednostmi a psychickou strukturou, které jsou nezbytné pro dobře fungující intimní vztahy.

V průběhu **raného dětství** je tedy primárním úkolem těsných vztahů poskytování péče, ochrany, bezpečí a ujištění. Toho je nejčastěji dosahováno prostřednictvím fyzického kontaktu (utěšování, hlazení, mazlení) nebo skrze na dítě zaměřenou řeč. Důležitou funkci přebírá i hra, díky které si děti trénují svoje dovednosti, testují, co všechno již zvládnou nebo si osvojují rolové chování. Velký vliv mají v tomto ohledu rodiče, kteří dětem zprostředkovávají představy o tom, jaké chování či prožívání se od nich očekává v souvislosti s tím, jsou-li chlapec nebo dívka. V souladu s tím usměrňují jejich chování a vedou je k tomu, aby přijaly standardy spojené s jejich pohlavní rolí. Podobu naší budoucí vztahovosti si však budujeme rovněž ve vztahu se sourozenci, kteří z vývojového hlediska představují dalšího významného činitele. Sourozenecké hádání, kočkování či mazlení rozšiřují kapacitu pro intimitu a blízkost, protože otevírají intimní zóny na jiné úrovni než kontakt s rodiči. Zážitek citové sytosti, něhy a intimity v rámci rodiny pomáhá rozvíjet niterný zájem o sebe sama, o svoje tělo a jeho vnitřní pochody, obrací zájem dovnitř, rozvíjí sebeuvědomění a spolu s tím také zájem objevovat svět kolem. Naopak chronický nedostatek intimity se v praxi u dítěte obvykle projevuje jako zlobení, úzkostnost, pasivita, výrazný psychomotorický neklid či obtíže na psychosomatické úrovni.

Podle některých autorů (např. Fletecher et al. 2013) je třeba brát v úvahu také pohlaví dítěte. Na příklad ambivalentní nebo chladná rodičovská péče o dcery v kombinaci s častými změnami partnerů na straně matky vede dívky k nejistému připoutání a v budoucnu k opakování stylu často se měnících příležitostných partnerských kontaktů. Spolu s tím narůstá i pravděpodobnost časného těhotenství a následného rodičovství charakteristického sníženou rodičovskou investicí. Naopak vřelý vztah a stabilní přítomnost obou rodičů vede dospívající dívky spíše k bezpečnému stylu připoutání a preferenci dlouhodobých vztahů s partnery, kteří jsou rovněž vřelí a věrní a kteří se do budoucna s větší pravděpodobností stanou oddanými otci (Fletcher et al. 2013). Zdá se tedy, že ačkoli děti obou pohlaví jsou odmítavým nebo manipulativním chováním ze strany matky negativně ovlivněny, dcery mají pravděpodobně o něco větší tendenci napodobovat matčiny vzorce chování než synové. Jak v této souvislosti píše také Firestone a Catlettová (2009), identifikace ve vztahu matka-dcera je v tomto ohledu velmi silná a intenzivní.

V **období mladšího školního věku** děti nabývají další množství kognitivních a sociálních kompetencí, které ovlivňují i kvalitu budoucích důvěrných vztahů. Kromě rodičů a sourozenců jsou čím dál tím důležitější také zkušenosti ze vztahů s vrstevníky. Děti jsou zvýšeně citlivé na jakékoli srovnávání. Na základě porovnávání s ostatními budují své sebehodnocení. Tendence ke konformnímu jednání, tedy silná potřeba být jako ostatní, podle Pragerové (1995) vysvětluje, proč jsou snahy o přizpůsobení se většině a zároveň soutěžení tolik podstatné. Zásadní potřebou tohoto období je být druhými přijímán a kladně hodnocen.

V tomto ohledu je velice významné, aby dítě mělo s kým sdílet svoje úspěchy. Díky uvědomění, že něco vykonalo a zvládlo, si začíná plně uvědomovat svoji osobu a sebe sama jako aktivního hybatele, který je schopen utvářet a ovlivňovat dění kolem sebe. Spolu s tím, jak se rozvíjí sebevědomí a sebedůvěra, jsou děti ještě více aktivní a přebírají iniciativu. Díky těsnému vztahu s pečovateli a jejich zpětné vazbě se dítě učí uvědomovat si, co by samo chtělo, tedy nejenom pasivně přijímat a jednat podle toho, co se po něm chce. Zážitek intimity podporuje sebepřijetí, což je bez nadsázky jedním ze základních stavebních kamenů budoucího pocitu smysluplnosti života.

V období základní školní docházky vznikají také první důvěrnější kamarádství, v rámci kterých si děti svěřují různá tajemství. Objevují se zárodky budoucího sebeodhalování. Zážitky s kamarády poskytují nové zkušenosti na poli blízkosti, které se liší od těch, jež jsou zažívány v rodině. Děti mohou sdílet své myšlenky či nejrůznější fantazie, aniž by byly napomenuty za to, že přehánějí nebo si vymýšlí, protože vrstevníci vůči sobě ještě většinou nezaujmají nadřazené postavení. Vztahy s kamarády tímto způsobem zprostředkovávají možnost naučit se vyrovnávat s konflikty a jednat s někým na stejné úrovni. Hlavními vztažnými osobami (za předpokladu fungujících vztahů) však i nadále zůstávají rodiče.

Výraznější proměna přichází v **období dospívání**. Potřeba blízkosti a sdílení je uspokojována ve vztazích s kamarády, kdežto směrem k rodičům se začínají objevovat první tabu. I zde (v optimálním případě) probíhá vzrůstající důležitost vzájemných kontaktů s vrstevníky na pozadí podpůrných vztahů s rodinou, avšak mnohé z funkcí, které dosud zastávali rodiče, jsou postupně přenášeny na vrstevnickou skupinu. Ta se stává jedním z hlavních zdrojů opory v procesu vyrovnávání se s nejrůznějšími obtížemi v oblasti širších mezilidských vztahů (první milostná zklamání, pocity celkové nejistoty aj.). Ačkoli se směrem k rodičům začínají objevovat první tajnosti, vědomí, že jsou pro případ nouze stále k dispozici, významným způsobem přispívá k celkové psychické pohodě dospívajících (a naopak problematické rodinné vztahy mohou u dospívajících vést k potížím na mnoha úrovních,

nejčastěji ve formě problematického chování, testování hranic, potřeby se vůči rodičům ostře vymezit apod.).

Irimiová (2016) definuje intimitu jako tvůrčí proces probíhající tady a teď mezi sobě rovnými stranami. V podobném duchu se vyjadřuje na příklad Pragerová (1995), která píše, že rolemi vázané vztahy zatížené formálně vytyčenými pravidly se intimitou nevyznačují, neboť intimní vztah je ze své podstaty symetrický a partneři by neměli být nadřazeni jeden druhému. Autorka dále dodává, že výjimkou jsou vztahy mezi rodiči a dětmi, které mohou být velmi intimní, ačkoli jsou rolově vázané a asymetrické. Rodiče jsou ti, kdo poskytují péči, ochranu a porozumění, děti jsou naopak přijímající a na rodičích závislé. LaFollette (2017) vysvětluje, že právě proto mohou být těsné příbuzenské vztahy co do intimity problematické. Rodiče pro děti představují autoritu, což je hlavním důvodem, proč děti mnohdy nemohou nebo nechtějí být k rodičům zcela upřímné. V mnoha rodinách se některá témata mezi dětmi a rodiči (ale také mezi sourozenci) proto nikdy neobjeví a některé otázky jsou zcela tabu. Podle zmiňovaného autora jsou právě tyto důvody, proč jsou vazby mezi rodinnými příslušníky sice velmi blízké, avšak mnohdy ne tak, aby mohly být vnímány jako intimní.

Etapu dospívání je charakteristická rychlými fyzickými změnami, významným kognitivním a emočním zráním, aktivizací sexuality a zvýšenou citlivostí na poli mezilidských vztahů. Jedním z hlavních úkolů je získat vhled do vlastní emocionality a zároveň rozvinout schopnost empatie s emočním prožíváním druhých (Newman, Newman, 2012). Vznikají první romantické vztahy jako výsledek vzájemné přitažlivosti. Ačkoli většina z těchto vztahů nevydrží tak dlouho, aby mohly přejít ve stabilní partnerství, jsou to právě tyto krátkodobé (avšak mnohdy velmi intenzivní) zážitky, co výrazně ovlivňuje budoucí partnerské vazby. Adolescenti se ve vztazích většinou zaměřují primárně na vlastní roli a potřeby. Jejich vztahová rozhodnutí se řídí převážně sledováním vlastních osobních cílů a vztahy se obvykle vyznačují nižší ochotou ke kompromisu. Po dosažení určitého stupně kognitivní zralosti, kdy je člověk schopen a ochoten do vztahů dlouhodoběji investovat, se tato orientace postupně posunuje směrem ke sledování cílů sdílených s protějškem (Lantagne, Furman, 2017).

Dospívající jsou zvýšeně zranitelní. Vazby s přáteli i prvními partnery pro ně představují vysokou hodnotu a zároveň přinášejí dosud nepoznané pocity nejistoty, pochyb či žárlivosti, v důsledku čehož se tyto vztahy vyznačují velkou mírou nejrůznějších turbulencí a celkově se jeví jako bouřlivější. Dospívající mnohdy ještě přesně nerozumí tomu, co aktuálně prožívají, a právě proto je pro jejich vztahy typická vysoká emocionální intenzita. Vzhledem k malým zkušenostem může být pro dospívající obtížné tyto výzvy zvládat. Intenzita prožitku

je umocněna tím, že se poprvé prožívaná vztahová témata mísí s dalšími, která s sebou dospívání nutně přináší (otázky spojené s vlastní identitou a překonáváním významných vývojových kroků apod.).

Vrstevníkové vztahy v dospívání zprostředkovávají nové zkušenosti na poli navazování a pěstování důvěry, umožňují zakoušet různé úrovně blízkosti a experimentovat s nimi. Jsou zdrojem podpory i zklamání, pomáhají dospívajícím vyrovnat se s nezdary či protivenstvím nejrozličnějšího charakteru, poskytují prostor svěřit se a získat pochopení, avšak mnohdy i negativní zpětnou vazbu. Volba kamarádů i partnera je v dospívání značně ovlivněna názorem a potřebou souhlasu ostatních. Potenciální kamarád či partner je často posuzován na základě toho, zda má právě ty vlastnosti, které jsou zajímavé a atraktivní pro vztažnou skupinu vrstevníků. Tento vliv sociální skupiny se však postupně snižuje a mladí dospělí se začínají více spoléhat na vlastní prožitek. Souhlasné stanovisko okolí již nemá takovou sílu, prioritní je potřeba obklopit se lidmi, kteří odpovídají individuálním potřebám, postojům a zájmům. Podobně také v intimních vztazích mladí dospělí čím dál tím více zvažují, jaké vlastnosti jsou při výběru životního partnera důležité.

Přelom dospívání a **rané dospělosti** je specifickým obdobím, kdy se jedinec po určité době nachází někde na půli cesty mezi dospíváním a plnou dospělostí (Newman, Newman, 2012). Interpersonální vztahy s okolím procházejí znovu zásadnějšími změnami. Mladý dospělý má potřebu odpovědět sám sobě na otázky existenciálního charakteru (Kdo jsem? Kam směřuji? Co chci? Čeho chci dosáhnout?), na jejichž základě může dojít k přijetí nových závazků či ke stanovení nových životních ideálů. Vynořující se dospělost bývá také obdobím již zmiňované diferenciaci, jež vzniká jako produkt zdravé emoční vyspělosti a dostatečně rozvinuté individuality. Diferenciace se rozvine do té míry, v jaké sociální systém (rodina) podporuje jedince možnost vyjádřit svoji odlišnost a následovat svoje vlastní cíle, aniž by byla jakkoli narušena blízkost a intimita rodinných vazeb. V rodinách, kde je diferenciaci podporována, rodiče kladně přijímají snahy svých dětí o dosažení autonomie a povzbuzují je k tomu, aby vyjádřily své myšlenky a názory bez pocitu studu a viny, a to i v případě, že s nimi nesouhlasí (Bomar, Sabatelli, 1996). V opačném případě může být proces diferenciaci komplikován různými tlaky na změnu postojů a jejich přizpůsobení tomu, co se očekává (viz níže). Dověšením tohoto období bývá odchod z domu rodičů a první zkušenosti s osamostatněním.

Co se týče partnerských vztahů, v období přechodu z adolescence do rané dospělosti, se jejich kvalita signifikantně mění. Kromě kvalitativních změn dochází i k celkovému

prodlužování partnerské vazby. Podle Lantagnové a Furmana (2017) je vývoj vztahu funkcí věku partnerů i délky vztahu. Spolu s tím, jak jednotlivci stárnou, jejich vztahy mají tendenci se prodlužovat. Lidé začínají partnera vnímat jako společníka, vztažnou postavu či někoho, o koho mají zájem a potřebu se postarat. Egocentrické zájmy ustupují do pozadí. Mladí dospělí již dokáží lépe pracovat se vztahovou dynamikou, již se poučili z předchozích zkušeností a nabyli řadu potřebných kompetencí. V souvislosti s intimitou lze v mladé dospělosti pozorovat řadu pro ni významných změn. Na příklad dochází k rozvoji schopnosti poskytovat druhému skutečnou oporu v náročných životních situacích (Furman a Buhrmester, 1992). Jak uvádí Lantagnová a Furman (2017), ve srovnání s obdobím adolescence, existuje poměrně málo prací, které by důkladně mapovaly období mladé (a následně střední) dospělosti. Většina stěžejních studií se zaměřuje na respondenty přibližně do 22 let věku. Tento fakt je jedním z důvodů, proč se v empirické části zaměřujeme na období mladé a střední dospělosti. Raskinová (2001) tato vývojová období vnímá jako etapy, které jsou pro porozumění těsným interpersonálním vztahům zásadní. Také podle Newmanových (Newman, Newman, 2012) je právě období mladé a střední dospělosti spojeno s potřebou vytvářet a udržovat smysluplné vztahy, a to nejenom s partnery ale také na pracovišti a v širším sociálním okolí. Muži i ženy vnímají a hodnotí své vztahy s ohledem na to, jak dokáží naplnit jejich představy o emocionální blízkosti, společných zájmech a vizích do budoucna. Někteří partneři docházejí k rozhodnutí uzavřít manželství a objevuje se touha stát se rodiči, čímž je intimita posunuta na další zcela specifickou úroveň.

Střední dospělost je označením pro poměrně dlouhou etapu, jež bývá charakteristická řadou dynamických změn či potenciálních krizí, jejichž zvládnutí vyžaduje, aby byla dobře rozvinuta schopnost komunikace a vyhovujících vzájemných interakcí mezi partnery. Tyto dovednosti či kompetence přispívají k tomu, aby v důsledku nutnosti naplňovat řadu náročných životních rolí (zejména pracovních a rodičovských) nedošlo mezi partnery ke vzájemnému odcizení. Wallersteinová a Blakesleeová (1995) shrnují, které dovednosti by dvojice měla zvládnout pro dlouhodobě fungující partnerství (manželství). Mezi tyto úkoly, které časově spadají právě do období střední dospělosti, autorky řadí nutnost dosáhnout určité míry emocionálního odstupu od původní rodiny, a naopak budování svého vlastního rodinného zázemí. Důležitá je také schopnost udržovat rovnováhu mezi rolemi rodiče a partnera, pěstovat partnerskou intimitu prostřednictvím vzájemného poskytování emoční podpory a zároveň ponechávat dostatečný prostor k rozvoji vlastní autonomie. Partneři by dále měli usilovat o rozvoj pocitu bezpečí v jejich vztahu tak, aby bylo možno otevřeně řešit vzniklé konflikty a

společně čelit životním překážkám a problémům nejrůznějšího charakteru. Dlouhodobě fungující partnerský vztah vyžaduje určité specifické dovednosti na straně obou partnerů. Ty zahrnují ku příkladu právě schopnost vybudovat řadu efektivních a tvůrčích strategií, jež by přispívaly ke zdravému řešení konfliktů a zároveň s tím by podporovaly udržování vzájemné přitažlivosti navzdory potenciálním partnerským neshodám (Newman, Newman, 2012).

Většina realizovaných výzkumů zaměřuje svoji pozornost zejména na mladé páry (vůbec nejčastěji byli probandi na výzkumné studie rekrutováni z řad studentů), avšak jak píše Pragerová (1995), k pochopení role intimity v partnerském životě by měl být zájem věnován všem věkovým kategoriím. Dále autorka dodává, že umění udržet potřebnou a vyhovující hladinu intimity je klíčovým faktorem dlouhodobých vztahů. Právě proto je třeba čerpat inspiraci od dlouhodobě fungujících párů a pozorovat, jakým způsobem se u nich intimita rozvíjí a jak o ni pečují. V průběhu života dochází k zásadním změnám v samotném chápání intimity a vnímání její role pro vztah jako takový. Potřeba intimity i její vyjadřování nabývá v dlouhodobém vztahu zcela nového smyslu, a to nejenom v souvislosti s vývojově podmíněnými změnami ale také v důsledku proměňujícího se zdravotního stavu a celkové kondice partnerů.

Ku příkladu v souvislosti s odchodem dětí z domova mají partneři prostor k tomu, aby nastartovali zcela nový způsob života. Odpadá nutnost starat se o potomky a zbývá mnohem více času i prostředků pro pár samotný. Na povrch však mohou vyplavat do té doby potlačované rozdíly, které byly v zájmu společné péče o děti odsouvány do pozadí. Partneři mohou v důsledku toho zatoužit jít si každý svou cestou a pokusit se naplnit to, po čem touží a pro co dosud nezbyvalo dostatek energie ani prostoru. Je zde tedy potenciál k tomu se ještě více sblížit či se naopak definitivně oddálit.

I pohled na partnerovy zvyky a vlastnosti se v čase proměňuje. Co dříve bývalo předmětem kritiky, může postupem času ztrácet svoji naléhavost. Vzájemný postoj partnerů se nezřídka stává více tolerantním, což může být důsledkem uvědomění, že jiný partner už zřejmě nepříjde a společný čas je omezen. Spolu s tím také klesá potřeba srovnávat partnera s jinými alternativami (Acker, Davids, 1992; Morley, 2010). Jak autoři dodávají, jistý úbytek zaznamenává sexualita, avšak na druhou stranu mnohdy narůstá párová soudržnost a láska. Hlavním smyslem sexuality v **pozdní dospělosti** je potvrzení vzájemné blízkosti a hodnoty. Starší páry mají také větší smysl pro sdílenou identitu. Partneři se v průběhu času více sjednocují a dobře fungující partnerský vztah se stává zejména zdrojem podpory, bezpečí a jistoty. Oproti mladším párům si častěji projevují pozitivní emoce a náklonnost a svou

podstatou může takovéto partnerství připomínat spíše přátelský vztah. Určitou proměnou prochází i vztahová dynamika a rozložení partnerské dominance, kdy dominantní postavení ve vztahu nezdídku získává žena, třebaže dříve tomu bývalo naopak (např. ve formě větší kontroly nad zdravotním stavem).

Významným životním stresorem a zlomem bývá nemoc či ztráta životního partnera. Ta je mimo jiné prožívána jako pocit vlastního ohrožení, a to na mnoha úrovních. Zvyšuje se pocit osamění, je třeba vyrovnat se se změnou ekonomické situace a zásadní proměnou prochází i navyknutý každodenní režim a dosavadní způsob fungování. Samostatnou kapitolou je také následné navazování nových partnerství. Nové vztahy v tomto období mají zcela jinou romantickou, fyzickou i emocionální intenzitu (Morley, 2010). Bližší rozbor této problematiky je však mimo rámec této práce.

4.3 Intimita a její proměny v závislosti na fázích partnerského vztahu

Také partnerský vztah se v průběhu času vyvíjí a proměňuje. Oba dva partneři procházejí společně nebo každý samostatně řadou změn, které mohou zásadním způsobem kvalitu jejich partnerství ovlivnit. Na příklad individuální růst či posun pouze jednoho z dvojice může zapříčinit vzájemné partnerské odcizení. Spolu s tím, jak se každý z partnerů mění a posouvá či naopak stagnuje, vytváří (třebaže nevědomý) tlak na to, aby se změnám přizpůsobil i partner potažmo celý vztah. Partnerům se tato společná transformace může podařit nebo se změny stanou potenciální příčinou vznikajícího nesouladu.

Kromě osobního vývoje sehrávají důležitou roli také změny v sociálním okolí, měnící se ekonomické podmínky rodiny, příchod společných potomků apod. Značnou transformací procházejí v průběhu času i jednotlivé komponenty vztahu.

Asi nejznámější Sternbergova teorie (1986) popisuje, že intimita ve vztahu nejprve pozvolna narůstá spolu s tím, jak druhého poznáváme a získáváme o něm čím dál tím důvěrnější informace. Po čase hladina intimity dosáhne určitého **plató**, kde se nějakou dobu udržuje a následně může buď pomalu klesat či setrvávat v tzv. latentní podobě (což znamená, že se čas od času může aktivovat v závislosti na aktuálním dění v páru). Podle Berscheidové (1983) má úroveň emocionální intimity v dlouhodobých vztazích tendenci klesat až k nule, avšak pouze do okamžiku tzv. „přerušení“. Přerušením může být v podstatě jakékoli vykojení z běžných zvyklostí, tedy cokoli, co se odchyluje od každodenní rutiny, ať už je to situace hádky nebo

nové neobvyklé zážitky, kdy mají partneři možnost zažít jeden druhého v nestandardních situacích. Teorie vychází z toho, že přerušení stimuluje zájem a probouzí emoce. Také podle Aronových a Mashekové (2004) nové a netradiční zážitky navozují pocity podobné těm, které jsou typické pro začátek vztahu, tedy pro období, kdy se dvojice poznává a kdy je emotivita velmi živá. Nemusí se však jednat pouze o mimořádné a nové aktivity. Obdobný efekt mají také drobné odchylky od rutiny, které druhého překvapí nebo mu nečekaně projeví péči a zájem. V podstatě jakákoli změna oproti běžnému sledu událostí (nečekaný dárek, pomoc s povinnostmi aj.) může rozvířit stojatou hladinu emocí a spolu s tím pozitivně posilovat pocit vzájemného propojení a blízkosti. Dokonce již zmiňovaná situace hádky může mít za jistých okolností sblížující efekt. Přerušení rutiny v negativním směru totiž poukazuje na existenci nějakého problému či na partnerovu nespokojenost. Tím je druhému zprostředkována informace, že je třeba věnovat zvýšenou pozornost tomu, co se ve vztahu aktuálně odehrává. Tento jasný signál může partnera motivovat ke konkrétním krokům, jež budou směřovat k obnově rovnováhy.

Zajímavý pohled na vývoj partnerských vztahů s důrazem na proměnnou vztahové intimity nabízí Knoblochová a Solomonová (Knobloch, Solomon, 2002). Autorky vysvětlují proměny v modelech chování, jež přímo souvisí s kolísáním úrovně intimity. Změny či narušení do té doby stabilně probíhajícího vývoje vztahu nazývají vztahovou turbulencí. Každá **vztahová turbulence** je doprovázena nestabilitou a pocity nejistoty. Jako metaforu používají Solomonová a Theissová (2010) prožitky cestujících na palubě letadla. Ti se cítí komfortně do té doby, kdy letadlo bez potíží hladce proplouvá vzduchem. Náhlé turbulence však v pasažérech vyvolávají pocity úzkosti, strachu či paniky. Podobný princip má fungovat i v partnerských vztazích. Turbulence (pocity nejistoty) přitom vyvěrají ze tří vzájemně propojených zdrojů, mezi které autorky řadí osobní nejistotu (pochyby o vlastní roli ve vztahu), partnerovu nejistotu (týkající se toho, jak na vztah nahlíží partner/ka) a vztahovou nejistotu (pochybnosti o vztahu jako takovém). Zajímavé je, že tato nejistota má být nejsilnější ve fázi, kdy intimita dosahuje své střední intenzity (nikoli tedy na počátku vztahu, kdy pozvolna narůstá, ani ve fázi jejího pomyslného vrcholu). Vysvětlení tohoto fenoménu je následující - partneři se na začátku vztahu vzájemně poznávají, díky čemuž mezi nimi postupně narůstá důvěra a pocíťovaná blízkost. Po období nezávazného setkávání však dříve nebo později vyvstane otázka, jaké bude další směřování vztahu, kam a zda vůbec se bude dál posouvat. První turbulence se proto objevují ve chvíli přechodu od nezávazného setkávání ke skutečně vážnému vztahu. V tomto období narůstá neklid, který je mnohdy doprovázen žárlivostí. Potenciální hrozby (např. jiné

atraktivní protějšky v partnerově blízkosti), kterým dosud nebylo věnováno mnoho pozornosti, jsou citlivěji vnímány jako možné ohrožení. Tlak vzniklé nejistoty s sebou přináší i další otřesy v podobě nárůstu negativního hodnocení partnera, snížené tolerance k jeho chybám či nežádoucímu chování, nárůstu konfliktů nebo obtíží v do té doby dobře fungující komunikaci.

Dvojice, kterým se nepodaří s nejistotou týkající se dalšího směřování vyrovnat, riskují, že jejich vztah nevydrží. Páry, které situaci ustojí, mají šanci upevnit vztah, prohloubit vzájemnou vazbu a posunout se dál (Reese-Weber, 2015). Vztahová turbulence je tedy jakýsi transformační okamžik ve vývoji vztahu, který má potenciál stimulovat jeho růst nebo naopak zapříčinit jeho konec. Výše popisovaný proces spolu se vztahovými otřesy se však neobjevuje pouze v období vzniku partnerského vztahu, nýbrž nastává v průběhu partnerského života opakovaně. Nejruznější změny, kterými pár prochází, vyvolávají pochybnosti a přinášejí otázky, zda se do vztahu vyplatí i nadále investovat. Solomonová a Theissová (2010) také dodávají, že pod tíhou nervozity mají partneři tendenci vidět probíhající události v horším světle, než by je vnímali v období klidu, připisují druhému partnerovi více negativních vlastností, hodnotí jeho chování jako záměr nikoli jako výsledek souhry okolností apod. To vše představuje pro uchování vztahu velké riziko.

Jak píše Reese-Weberová (2015), mnohé teoretické modely přisuzují proměny v kvalitě vztahů délce jejich trvání. Podle uvedené autorky by však vztahy měly být posuzovány spíše na základě **fáze**, ve které se nacházejí, nikoli pouze na základě jejich délky. Mezi jednotlivými vývojovými obdobími totiž neexistuje ostrá hranice, jednotlivé fáze přechází jedna v druhou a vzájemně se ovlivňují. Vztahy, které trvají několik týdnů, jsou obecně vnímány jinak (obvykle méně vážně) než ty, které trvají několik měsíců či řadu let. Jak ale Reese-Weberová uvádí, samotnou informaci o délce vztahu nelze přeceňovat. Zatímco některé vztahy nabývají na vážnosti a intenzitě v poměrně krátkém časovém úseku, jiné mohou trvat i několik let, než mezi partnery dojde k vytvoření silného závazku. Lantagnová a Furman (2017) ve své longitudinální studii také zkoumali vývoj vztahů v souvislosti s jejich délkou a věkem partnerů. Došli k zajímavým závěrům, které poukazují na nutnost brát v úvahu věk i délku vztahu zároveň. Na příklad dlouhodobé vztahy dospívajících se vyznačují podporou ale také čtenějšími vzestupy a pády či negativními interakcemi jako je žárlivost a potřeba partnera kontrolovat. Se vzrůstajícím věkem partnerů si dlouhodobé vztahy ponechávají vysokou úroveň podpory, ale četnost zmiňovaných negativních interakcí klesá. Není proto vhodné pohlížet na vztah pouze

z pohledu věku anebo pouze jeho délky. Klíčem k pochopení vztahového vývoje a jeho dynamiky jsou podle uvedených autorů obě tyto proměnné.

V souvislosti s délkou vztahu a narůstajícím věkem partnerů jsou často diskutovány také změny v oblasti frekvence a kvality sexuálního soužití a pokles prožívané vášně mezi partnery. Sníženou četnost sexuálního kontaktu a vášně nelze připisovat pouze zvyšujícímu se věku (což je častým laickým vysvětlením poklesu v této oblasti), ale právě spíše délce a fázi vztahu (Impett et al. 2008). Dokazují to na příklad starší páry na počátku vztahu, u kterých jsou frekvence sexuálních interakcí a vášně nejvyšší právě v období konstituování vztahu a u kterých tyto (stejně jako u věkově mladších párů) klesají postupně.

Layder (2009) v souvislosti s vývojem partnerských vztahů přichází s pojmem **epizodická intimita**. Ta je na rozdíl od intimity v běžně užívaném slova smyslu méně intenzivní a podle zmiňovaného autora se objevuje především v pozdějších fázích vztahu, kdy je převažující vztahovou komponentou závazek. V těchto fázích partneři do intimních interakcí vstupují spíše občas a pouze v některých situacích. Děje se tak na příklad prostřednictvím sexu nebo ve chvílích, kdy se k sobě partneři chovají hezky (na příklad si dávají dárky apod.). Jedná se tedy o jakési ohraničené interakce, které v tomto smyslu přebírají roli udržovacího prvku vztahu. Jak ale Layder dodává, existuje určité riziko, že těchto prostředků začne být užíváno jakožto náhrady za důvěrný rozhovor, zaměřenou pozornost či jiné projevy autentického zájmu o partnera, což pro vztah z dlouhodobého hlediska není tolik přínosné. Epizodická intimita totiž oproti intimitě v pravém slova smyslu tolik nepodporuje vzájemnou otevřenost partnerů, ale naopak umožňuje udržovat si určitý odstup. Epizodická intimita není tolik intenzivní a nemá takovou hloubku. Dává sice najevo zájem, ale ten obvykle není schopen saturovat potřeby, které naplňuje pravá intimita mezi partnery. Podobně jako vztahové turbulence, ani epizodická intimita nemusí být záležitostí pouze pozdějších fází vztahu. Některé páry na podobném principu mohou fungovat od samého počátku. Je tomu tak v případě, že se zúčastnění jedinci cítí (z různých důvodů) lépe v méně angažovaných vztazích. Epizodická intimita ponechává dostatek prostoru pro nezávislost, a přitom současně udržuje pocit určitého stupně sounáležitosti. To může být dlouhodobě funkční, pakliže to vyhovuje oběma partnerům. Avšak v případě, že je tento způsob vztahování se preferován pouze jedním z dvojice, soužití bude pravděpodobně spíše problematické.

Jak jsme již v mnoha souvislostech zmínili, intimita je často vnímána jako jedna z klíčových komponent partnerského vztahu, která významně ovlivňuje celkovou **spokojenost**. Samotná spokojenost se s trváním partnerského vztahu samozřejmě také proměňuje. Průběh těchto proměn manželské spokojenosti bývá často připodobňován ke tvaru křivky ve tvaru U, což má vystihovat, že spokojenost v manželství je nejvyšší na jeho začátku a postupně má tendenci klesat. Tento pokles bývá nejčastěji kladen do souvislosti s příchodem potomků a spolu s tím nutností investovat maximální míru energie, která byla do té doby vkládána do partnerství, právě do rodičovské péče (viz následující kapitola). Poté, co se děti osamostatní, může dojít k opětovnému nárůstu spokojenosti. Partneři mají opět dostatek času na společné partnerské aktivity, mohou znovu objevit a realizovat to, co je v minulosti spojovalo nebo nacházet nové společné zájmy. Navzdory tomu, že popis této křivky vývoje je poměrně dobře zakotven v běžném povědomí lidí a často zmiňován také v odborné literatuře, ne všechny empirické výsledky tyto závěry potvrzují. Longitudinální studie, kterou provedli Vaillantová a Vaillant (1993) ukázala, že manželská spokojenost nekopíruje známou „U“ křivku, ale naopak vykazuje lineární pokles po celou délku vztahu. Vznikl proto předpoklad, že spokojenost v manželství má tendenci obecně klesat v průběhu času. Blíže se tomuto tématu věnovali také Anderson, Van Ryzin a Doherty (2010), kteří na základě bližší statistické analýzy dat zjistili, že neexistuje pouze jediná trajektorie, která by vystihovala obecný průběh všech vztahů. Těchto trajektorií je pravděpodobně několik. V rozporu s výše uvedenou hypotézou o kontinuálním poklesu spokojenosti v průběhu manželství zjistili, že přibližně dvě třetiny párů vykazují stabilní a relativně vysokou míru spokojenosti, a pouze zbývající jedna třetina naopak významný pokles. Důležitým poznatkem přitom je, že tato třetina manželských párů dosahovala nízké úrovně spokojenosti již od samého počátku vztahu a s postupujícím časem měla tendenci ještě více klesat. Je tedy pravděpodobné, že páry, které prožívaly jakési známky nesouladu ještě před samotným manželstvím či v jeho raném počátku, budou v budoucnu s větší pravděpodobností ohroženy celkovým rozkoem nebo výraznou nespokojeností. Vysvětlením je, že dobře zakotvená zkušenost partnerského štěstí může vytvářet jakýsi základ, k němuž se pár vrací a ze kterého čerpá v náročnějších životních obdobích. Naopak páry, jejichž manželství se od počátku potýkalo s problémy, může ztratit důvěru v to, že je spokojené partnerství vůbec realistickým cílem a v důsledku toho mohou partneři rezignovat.

Mít společnou pozitivní historii je tedy určitým rezervoárem intimity. Nejde přitom o to, zažívat jenom povznášející zážitky. Prospěšné také je, mají-li v sobě partneři zakotveno, že spolu dokáží dobře fungovat i v běžných každodenních a obyčejných situacích - obstát v denní

rutině jako tým, domluvit se apod. I takové zkušenosti vedou jedince k tomu, aby zůstali ve vztahu a snažili se jej v případě krize zachovat, jelikož dobře fungovat v šedi každodennosti jistě není samozřejmostí. LaFollette (2017) jde v tomto ještě dále a píše, že jsou to zejména náročné či traumatické události, jež spolu lidé prožili, co je velmi často silně stmeluje.

Závěrem dodejme, že dalším vysvětlením poklesu spokojenosti v průběhu času může být také absence některých klíčových schopností či dovedností, které jsou pro udržení zdravého fungování vztahu potřebné. Ať už na úrovni jednotlivce či právě v oblasti společné koordinace, komunikace a jiných důležitých interakcí. V neposlední řadě je samozřejmě nutné brát v úvahu také neslučitelnost povahových vlastností, rozdílné hodnoty či rozcházející se životní cíle.

4.4 Proměny partnerského vztahu a intimity v souvislosti s nástupem rodičovství

Jako zatěžkávací zkouška pro partnerství je obecně vnímán příchod potomků, ačkoli určitý pokles spokojenosti v průběhu prvních let manželství může být patrný také u párů, které děti nemají. Rodičovství přináší nutnost radikální **revize hodnot**. Vyžaduje přizpůsobit se novým výzvám spojených s nezbytností naučit se distribuovat omezené psychické i fyzické zdroje. Po narození dítěte dochází k proměnám některých důležitých vztahových komponent, které jsou pro partnerské fungování klíčové. Sebepojetí se posouvá od převažující role partnera a milence směrem k roli rodiče. Partnerství je obvykle věnováno o něco méně energie, než tomu bylo doposud. Spolu s tím dochází ke změně životního stylu, nejčastěji v oblasti způsobu trávení volného času. Společně trávené volnočasové aktivity páru zaznamenávají výrazný pokles, dvojice má většinou pouze omezený prostor k tomu, aby mohla trávit čas o samotě. Naproti tomu významně narůstá nutnost věnovat pozornost praktickým věcem a vzájemné pomoci. Po narození dítěte zbývá dvojici přibližně třetina z původního času, jež mohou partneři trávit samostatně oproti tomu, jak byli zvyklí trávit čas, dokud byli bezdětní (Claxton, Perry-Jenkins, 2008; Cowan, Cowan, 1992).

Mění se náplň volného času i míra a forma styků se širším sociálním okolím. Společně trávený čas je přizpůsobován tak, aby jej bylo možné trávit s dětmi, v důsledku čehož může být vnímán jako méně intimní. Mezi partnery se však (za předpokladu souladu) posiluje vzájemná vazba a respekt, jakožto důsledek **vzrůstající vzájemné závislosti**, která je při péči o dítě nepostradatelná. Na druhou stranu pokles spokojenosti v období péče o nejmenší děti je podle Zua (1992) vysvětlitelný tím, že je nutné věnovat velké množství času péči o děti a páru tak

nezbývá dostatek prostoru na vzájemné interakce, které podporují a udržují nejenom partnerskou spokojenost, ale také vzájemné sympatie či přitažlivost.

O'Brienová a Peytonová (2002) provedly studii, v níž sledovaly změny v oblasti partnerské intimity po tři roky od narození dítěte s důrazem na proměny, kterými pár prochází a na které se postupně musí adaptovat. Autorky se soustředily zejména na to, jaký vliv na spokojenost a intimitu mají podobné či naopak rozdílné postoje partnerů k rodičovské roli. Výsledky odhalují, že vnímaná intimita (v této práci definovaná zejména jako intimita emocionální - tedy jako míra přijetí a blízkosti, kterou partneři vnímají ve vztahu) po narození dítěte klesá u mužů i žen. Tento vnímaný pokles se přitom objevoval u párů po příchodu prvního potomka stejně jako u dvojic, kde se jednalo o druhé či třetí dítě. Prezentované výsledky tedy naznačují, že nezáleží na počtu dětí ani na předchozí zkušenosti, ale příchod dítěte je pravděpodobně vždy spojen s určitým poklesem intimity mezi partnery. Na druhou stranu analýza podobnosti postojů ukázala, že pokud byla mezi partnery shoda v přesvědčeních týkajících se výchovy dítěte (partneři shodně preferovali buď tradiční nebo naopak moderní výchovné přístupy), intimita se měla v průběhu tří let po narození dítěte tendenci opět zvyšovat.

Také v této oblasti lze samozřejmě spatřovat výrazné rozdíly mezi jednotlivými páry. Zatímco některé dvojice zaznamenají po narození dítěte prudký pokles partnerské spokojenosti, u jiných spokojenost klesá pozvolna či dokonce nedochází k žádným výrazným změnám. Některé dvojice po narození dětí zaznamenávají dokonce nárůst spokojenosti (Newman, Newman, 2012). O tom, jak dvojice ustojí změny, které rodičovství přináší, může podle zmiňovaných autorů napovídat způsob, jakým pár fungoval ještě před narozením dětí (např. míra vzájemné tolerance, ochota rozdělit si povinnosti a vzájemně si pomáhat aj.).

Také dílčí výsledky studie autorek Claxtonové a Perry-Jenkynsové (2008) dokládají, že pravděpodobně velmi záleží na tom, jakým způsobem pár fungoval ještě před narozením potomků. Dvojice, jež byly zvyklé na kvalitně trávený společný čas, z této výhody těží i po příchodu dětí. U těchto párů výše zmiňovaný nárůst nespokojenosti plynoucí z nedostatku o samotě tráveného času, není tak dramatický. Kvalitně trávený volný čas před samotným rodičovstvím představuje, jak se zdá, **protektivní faktor**.

4.5 Souhrn

V předchozích kapitolách byla intimita přestavena z pohledu její struktury i dynamiky. Ukázali jsme některé její stabilní i proměnlivé prvky. Dále jsme se podrobněji podívali na to,

jak se intimita vyvíjí, a to jak z pohledu jedince, tak z hlediska některých vývojových fází partnerských vztahů.

Zralá partnerská intimita podle mnohých autorů v optimálním případě vyrůstá z již utvořené identity jedince. Na samotném formování identity každého člověka se přitom podílí osobní zkušenosti s těsnými interpersonálními vztahy, a to již od těch nejranějších s prvopečovateli. Na základě zkušenosti s primární citovou vazbou jedinec získává buď základní pocit důvěry nebo naopak základní pocit nedůvěry. Mentální reprezentace vztahových zkušeností s pečujícími osobami v dětství přitom ovlivňují romantické vztahy v průběhu pozdějšího života. Lidé, kteří měli možnost zažít jisté připoutání, tzn. vřelost, zájem a cit, jsou v dospělosti lépe disponováni k tomu, aby dosáhli vyšší míry intimity a stability ve vztahu s partnerem. Takoví lidé snáze navazují vztahy, ve kterých jsou s partnerem na sobě vzájemně závislí bez toho, aby se báli, že vztah s druhým pohltí jejich vlastní identitu, samostatnost či vnitřní integritu, a není pro ně ohrožující jít čas od času do konfliktu ve kterém mohou být druhým raněni.

Určité rovnováhy je dosahováno prostřednictvím mechanismů regulace intimity, díky které se partneři ladí na to, zda je momentálně lepší soustředit se na interakce vedoucí k větší blízkosti nebo naopak podporovat samostatné aktivity. Intimita je umění těsného kontaktu, avšak nikoli za cenu vzájemného splnutí. Pro fungující partnerství jsou nenahraditelné dobře nastavené hranice.

Primárním zdrojem, z něhož jedinec čerpá a kde se učí o intimitě, je rodina. V rodině mají děti možnost pozorovat chování rodičů i jejich ostatních členů, díky čemuž si vytvářejí vnitřní scénáře, které následně přenášejí do vztahů vlastních. V optimálním případě dochází ke zdravé diferenciaci vlastního self, na základě čehož si jedinec lépe uvědomuje sebe sama, své potřeby i city a je schopen podle nich jednat i empaticky vnímat city a potřeby ostatních. V období mladšího školního věku nabývají na důležitosti vztahy s vrstevníky, dítě má zejména potřebu být druhými přijímáno a kladně hodnoceno. V průběhu školní docházky vznikají důvěrná kamarádství a objevují se první zkušenosti se sebeodhalováním. S narůstajícím věkem jsou mnohé potřeby blízkosti uspokojovány prostřednictvím vrstevnické skupiny. Objevuje se touha po zachování vlastního soukromí a nejrůznějších tajemství, která budou sdílena pouze s vyvolenou hrstkou jedinců. Vysoce citlivým obdobím je pro mezilidské vztahy dospívání. Rozvíjí se vhled do vlastní emocionality, objevují se první romantické vztahy a spolu s tím nové zkušenosti s mnohými do té doby nepoznanými pocity. V prvních vztazích však prozatím

dominuje orientace na svoji vlastní roli ve vztahu, na níž se dospívající mnohdy soustředí více než na potřeby druhého. Značný vliv na výslednou podobu vztahů i preferenci při volbě potenciálního partnera má vrstevnická skupina a touha dospívajících zapadnout do vztažné skupiny. V období vynořující se dospělosti však postupně začínají být akcentovány jiné hodnoty, mladí lidé jsou více schopni kompromisu a egocentrické zájmy ustupují do pozadí. Dokáží druhému poskytnout oporu, více se orientují na potřeby partnera a jeho blaho. S narůstajícím věkem se vztahy také obvykle prodlužují. Díky nabytým zkušenostem a novým potřebným kompetencím dochází ke stabilizaci a celkově trvalejším intimním vazbám, které jsou typické pro období dospělosti. Důležitým prvkem vztahu je společná vize budoucnosti.

Po příchodu potomků partneři čelí společné výzvě udržet rovnováhu mezi rolí rodičů a partnerů a spolu s tím se vyrovnat s nejrůznějšími překážkami, které do vztahu přináší každodenní rutina i neočekávané události. V průběhu času dochází k výrazným proměnám toho, jak partneři intimitu vnímají. Komponenty jako je například vášně začínají ztrácet a vztah se v mnoha ohledech začíná podobat spíše těsnému přátelství.

Kromě toho, že svým vlastním vývojem prochází každý z partnerů, rovněž vztah samotný a jeho jednotlivé klíčové složky prochází mnoha různými fázemi. Nejznámější modely popisují, že intimita z počátku vztahu pozvolna narůstá, až dosáhne bodu, ve kterém buď setrvává (plató) či má tendenci pozvolna klesat nebo být latentní. Za určitých předpokladů se však může znovu aktivovat. Nejčastěji se tak děje v situacích, kdy dojde k určitému vybočení ze všední rutiny anebo v případě nových neotřelých situací, kdy mají partneři možnost zažít se jinak než v každodenním běžném kontaktu. Přirozeně však k nejrůznějším turbulencím v historii vztahu dochází opakovaně, a to zejména v situacích, kdy je třeba jej posunout dál, či přehodnotit, zda je dobré ve vztahu zůstat nebo jej opustit.

Spolu s intimitou a dalšími klíčovými komponentami partnerských vztahů se proměňuje také hladina celkové spokojenosti. Té bývá nejčastěji připisována trajektorie ve tvaru písmene „U“, která zachycuje, že nejvyšší úroveň spokojenost dosahuje na začátku vztahu, postupem času (nejčastěji po narození potomků) zaznamenává pokles, a v úspěšných vztazích po čase znovu narůstá. Trajektorií spokojenosti je však pravděpodobně více a jejich tvar je značně odvislý od toho, zda se partnerům podařilo vybudovat kvalitní základy v samotných začátcích vztahu nebo zda spolu dokáží fungovat v běžném životě a podporovat se v období krize. Významným činitelem také je, jestli se mají v paměti dostatečné množství kladných společných zážitků, ze kterých mohou čerpat v náročnějších obdobích.

5 Intimita v kontextu problematiky vztahové údržby

Partnerství je dlouhodobý proces smiřování rozdílností, odlišných zkušeností, hodnot i zázemí dvou lidí (Moore, 2009). Některé vztahy trvají celý život, jiné dříve či později dospějí ke svému konci. Různí partneři vynakládají různou míru úsilí a péče jeden o druhého i vztah jako takový. Tyto rozdíly se odráží v kvalitě každodenních interakcí. To, jaké komunikační a provztahové strategie pár uplatňuje, ovlivňuje pravděpodobnost, zda vztah vydrží nebo se rozpadne. To je hlavním důvodem, proč by se výzkum těsných interpersonálních vztahů měl soustředit na studium takzvané vztahové údržby. Rozvíjet interakce, které by mohly přispívat k harmonickému fungování, totiž může být z dlouhodobé perspektivy efektivnější, než se soustředit na rozvoj strategií řešení již vzniklého partnerského konfliktu. Teorie zaměřené na vztahovou údržbu se snaží odpovědět na otázky, co dělat, aby pár předcházel vzniku fatálního nesouladu a jak posilovat pozitivní aspekty vztahu a jejich rozvoj, oproti rozvíjení schopnosti reagovat na již vzniklé potíže.

Vztahová údržba v širším slova smyslu zahrnuje veškeré snahy o zachování partnerského vztahu, potřebné míry blízkosti, intimity, lásky a dalších důležitých komponent za účelem přestát náročná období či se vyhnout erozi vztahu v průběhu času. Představuje nejrozumnější vědomé i neuvědomované aktivity či techniky, které partneři dělají za účelem posilování a rozvíjení jejich svazku. Jednou z nejznámějších strategií je již zmiňovaná **idealizace** partnera či celého vztahu. Ta zastupuje tzv. **neinteraktivní** procesy vztahové údržby, odehrávající se na úrovni kognitivního zpracování. Na podobném principu působí provztahově také přijetí a odpuštění (Canary, Dainton, 2006).

Na **interaktivní** úrovni Dindiová (2000) uvádí ku příkladu těchto pět strategií vztahové údržby: *pozitivita* (příjemné a milé chování, snaha druhého potěšit, povzbudit jej, příliš si nestěžovat apod.), *otevřenost* (svěřování osobních informací, přímá komunikace, rozhovory o vztahu, o minulosti apod.), *ujištění* (podpora, utěšování a ujištění o vztahu), *sociální opora* (spolehnutí na podporu přátel a širší rodiny), *sdílení úkolů* (férové rozdělení domácích povinností). Canary et al. (1993) dále přidávají následující: *sdílení aktivit a společně trávený čas*; *udržování kontaktu* (volání, psaní aj.), *humor* a *plánování oddělených aktivit*. Zmiňované strategie mohou být partnery používány zcela rutinně, a tudíž neuvědomovaně, či strategicky (na příklad vzrůstá-li ve vztahu napětí, a je třeba znovuobnovit rovnováhu). To, jakým způsobem jsou tyto strategie naplňovány, je pak odvislé od konkrétního páru.

V následujících kapitolách se zaměříme na některé z důležitých strategií vztahové údržby s důrazem na ty, které významněji souvisí se vztahovou intimitou.

5.1 Vznik a rozvoj párové identity a vztahové kultury

Ve vztazích, které se již vyznačují určitou mírou závazku, partneři obvykle zvažují, co je dobré nebo přínosné pro spokojenost druhého a rozvoj vztahu, orientují se na budování toho, co je oběma společné, mají zájem do společných věcí či zážitků dlouhodobě investovat a preferují společné před individuálním. Postupně vzniká tzv. **párová identita** (couple identity). Jedinci o sobě přestávají uvažovat jako o samostatné jednotce, ale vnímají se především jako součást týmu, který s druhým vytvářejí. Spíše než úsilí o naplnění vlastních individuálních potřeb, je sledován společný cíl. Síla párové identity přitom přímo souvisí se závazkem (Whitton, Stanley, Markman, 2002) a je tedy zřejmé, že přestává-li vztah fungovat, spolu se závazkem se vytrácí prožitek „my“, partneři začínají opět preferovat své individuální zájmy a více plánují bez ohledu na druhého.

Podobně jako máme sklon definovat sebe samé na základě příslušnosti k určitým skupinám, také párová identita výrazně ovlivňuje naše myšlení, emoce i chování. V důsledku vystavěné párové identity se stáváme součástí osobní identity partnera nebo partnerky (Merrill, Afifi, 2017). V podobném duchu definují Aronovi (2004) intimitu prostřednictvím již popisovaného modelu přijímání druhého do vlastního self. Partneři se díky sbližovacím procesům začínají shodovat ve svých pohledech na svět a osobních preferencích. Dvojice tak mnohdy zastává podobné názory a partneři se vzájemně ovlivňují ve svém prožívání či emocionálním vyladění.

Souhlasný pohled partnerů na to, kým se jako partneři cítí být, je jedním z důležitých prediktorů budoucí úspěšnosti vztahu. Zásadním faktorem přitom není pouze to, jak se vnímají nyní - v tuto chvíli, ale také to, zda a jaké mají společné **představy do budoucna**. Potíže nastávají v situaci, kdy se v pojetí párové identity (ať už nynější nebo budoucí) vzájemně neshodují. Děje se tak na příklad v momentě, kdy jeden z partnerů zjistí, že jeho pohled na to, kdo „jsme my“, je jiný než pohled partnera (např. věří, že vztah je vážný a plánuje, zatímco druhý z dvojice se soustředí spíše na aktuální stav věcí, ale žádné větší plány do budoucna nemá). Takový nesoulad bývá důvodem k neshodám a příčinou nejružnějších vztahových turbulencí a tlaků.

Párová identita se navenek výrazně ukazuje, mají-li partneři jako pár vystupovat na veřejnosti, tedy dát okolí najevo, že k sobě patří. Takové situace, kdy dvojice vykročí za hranice svého soukromého soužití, mohou jejich párovou identitu ještě více posilovat (nebo ji naopak oslabit). Děje se tak prostřednictvím vytváření vazeb s ostatními lidmi, se kterými je zároveň budována **společná sociální síť**. Zážitky sdílené se širším okruhem lidí umožňují vznik nových společných hodnot, rozšiřují společné obzory a možnosti, jak se vzájemně zažít v jiných situacích. Tímto způsobem je posilována i samotná podstata závazku (Whitton, Stanley, Markman, 2002). Partneři mohou ze strany okolí získávat potvrzení a ujištění, že jsou vnímáni jako součást dyády. V tomto ohledu mají ostatní na pohodu páru velmi silný vliv. Souhlasný postoj a přijetí druhých se mohou stát důležitým stmelovacím prvkem nebo v opačném případě zasévat zrnka pochybností.

Rozsah a podoba zapojení se do širších vztahů a aktivit s ostatními je pro každou dvojici individuální a je třeba odhadnout její zdravou míru. Páry, které se ve vnějším světě angažují přespříliš, riskují, že nezbyde dostatek prostoru pro kultivaci vlastní párové intimity. Podobně škodlivá je však také izolace, kdy se partneři uzavírají do vlastního světa a z nejrůznějších důvodů do něj nechtějí nikoho pouštět. Ani jedna z těchto extrémních variant vztahu z dlouhodobého hlediska obvykle neprospívá. Blíže se této problematice budeme věnovat v jedné z následujících kapitol.

Romantický vztah tvoří svébytnou **vztahovou kulturu** nebo také mikrokulturu dvojice (Farrell, Di'Tunnariello, Pearson, 2014). Z nejrůznějších interakcí mezi partnery se postupně rozvíjejí jakési **rituály**. Jedná se o různorodé a pro danou dvojici specifické aktivity či způsoby komunikace, které se ujaly a které mají tendenci se opakovat. Jejich hlavní funkcí je udržovat a prohlubovat párovou soudržnost. Na základě toho, jaké zvyklosti pár udržuje, jej lze „definovat“ či blíže charakterizovat (Personová, Child, Carmonová, 2010). Rituály jsou živou vodou vztahu - spoluutvářejí společnou vztahovou identitu a historii. Vycházejí z každodenních vzorců chování a sdílených interakcí, pomocí kterých si partneři vzájemně projevují náklonnost nebo se ujišťují o přitažlivosti. Rituály zahrnují na příklad verbální projevy lásky a spolu s tím také specifické a příznačné užívání jazyka (používání zdrobnělin, přezdívek aj.). Ritualizované může být i sexuální chování (Bruess, Pearson, 1997). Partnerské rituály symbolizují intimitu a spoluutvářejí vnímaný smysl vztahu. Posilují vzájemnou znalost dvojice i partnerskou kohezi. Mají zklidňující efekt a signalizují, že vztah funguje tak, jak jsou oba partneři zvyklí (Pearson, Child, Carmon, 2010). I přes to, že partnerské rituály jsou samozřejmě rovněž dynamickými komponentami a spolu se vztahem se vyvíjí, zejména jejich náhlé proměny mohou naznačovat,

že se mění něco mezi partnery. Může se jednat o signál, že věci nefungují jako dříve. Přerušení zvyklostí a rituálů může rovněž být způsobem, jak dát partnerovi jasněji najevo nesouhlas či ho přimět k nějaké změně.

5.2 Budování párové identity prostřednictvím sdílení volného času

Hickman-Evans et al. (2017) uvádějí, že jedním z důležitých prostředků budování partnerské identity je společné trávení volného času. Objevováním a sdílením zájmů vzniká hlubší propojení mezi partnery. Podle Orthnera (1975) společně trávený volný čas zlepšuje párovou komunikaci a celkově posiluje pozitivní aspekty vztahu. Kromě toho pomáhá dvojicím vyrovnat se s konflikty, adaptovat se na nejrůznější změny a společně utvářet nové významy okolního světa (Hickman-Evans et al. 2017) či budovat společné vzpomínky. Partneři se mohou vidět, jak reagují v atypických situacích a díky tomu se hlouběji poznávají a objevovat dosud skryté části sebe samých. Prostřednictvím sdílení všech těchto zážitků partneři udělují svému vztahu smysl a posilují pocit blízkosti a sounáležitosti. Právě tyto společně vybudované základy jsou důležité zejména v situacích, kdy je nutné se jako pár přenést přes náročnější vztahová období.

Různorodé zkušenosti, které pár získá díky společným zážitkům a aktivitám (zejména na počátku vztahu), mohou být zobecněny v budoucnu i v jiných oblastech (Hickman-Evans et al. 2018). Partneři sledují, jak druhý reaguje ve chvílích stresu, jak řeší problematiku situace, na co dává důraz apod. Díky tomu vědí, s čím mohou počítat, až budou řešit reálné potíže. Nedostatek společného kvalitně tráveného času je jedním z faktorů, které zásadním způsobem přispívají k postupnému odcizení, nižší spokojenosti a mnohdy také k rozpadu svazku. Partneři, kteří sdílejí málo zážitků, mají také méně témat, o kterých mohou hovořit a potkávají méně situací, ve kterých mohou přirozeně odhalovat svoje vnitřní prožitky. V důsledku toho vědí čím dál tím méně o pocitech, které aktuálně druhý prožívá, přestávají být citliví k potřebám druhého a projevují si méně vzájemného uznání (Bodenmann, Ledermann, Bradbury, 2007). Postupně se partneři vůči sobě stávají netrpěliví a častěji se dohadují. Jednotlivé komponenty intimity jako by bledly a ztrácely svoji sílu.

Náplň společného času a jeho množství mohou nepřímo ukazovat, zda mají partneři o rozvoj a zachování vztahu zájem. Spokojené dvojice vykazují tendenci trávit spolu více volného času než ty, které spějí k rozchodu (rozvodu) (Claxton, Perry-Jenkins, 2008). Ty mají naopak sklony se vzájemným interakcím ve volných chvílích vyhýbat.

Způsob trávení volného času a jeho konkrétní náplň se samozřejmě proměňují. Zatímco v počátečních fázích vztahu dvojice často preferuje trávit společný čas aktivně a stihnout co možná nejvíce zajímavých věcí, postupně tato touha zažívat spolu něco skvělého a vzrušujícího, klesá. Partneri již nemají potřebu na druhého zapůsobit a při volbě náplně volného času mohou směřovat také ke klidnějším činnostem (Hickman-Evans et al. 2018). Pozitivní dopad společně tráveného času se obdobným způsobem promítá nejenom do vztahu dvojice ale případně také celé rodiny. Vede totiž k celkově větší soudržnosti jednotlivých členů, posiluje vědomí „my“, utváří společnou historii a vytváří vzpomínky, které rodinu stmelují.

O pozitivním vlivu nových, vzrušujících a mimořádných aktivit na nárůst intimity jsme se již zmiňovali. Mají potenciál zvyšovat kvalitu vztahů, jelikož podněcují emoce, snižují potřebu vědomé kontroly a podporují spontaneitu. Co do účinku se však nemusí vždy jednat pouze o zvláštní či atypické zážitky. Velmi důležitý je naopak prostor věnovaný běžným aktivitám, jako jsou společné jídlo nebo procházka. Takový způsob volnočasových aktivit je mnohdy také do jisté míry spontánní, není nutné jej složitě plánovat, a přitom rovněž rozvíjí partnerskou pohodu a sounáležitost (Zabriskie, McCormick, 2001). Bylo zjištěno, že **aktivně** trávený čas (např. sport nebo společná večeře mimo domov) přináší větší množství potenciálně pozitivně působících interakcí než čas trávený pasivním způsobem (např. sledování televize), a je proto výrazně přínosnější (Claxton, Perry-Jenkins, 2008).

Crawfordová et al. (2002) ve své práci zaměřené na souvislosti kompatibility partnerů v preferencích způsobu trávení volného času shrnují, že čím vyšší je shoda partnerů v této oblasti, tím menší je jejich potřeba trávit volný čas mimo vztah. Nemají-li partneři společné zájmy, může nastat situace, kdy se jeden přizpůsobí a s partnerem provozuje něco, co jej příliš netěší. To však v dlouhodobém horizontu paradoxně vede spíše k nespokojenosti obou, jelikož ani jeden z partnerů si aktivitu neužívá naplno (Crawford et al. 2002). Některé dvojice se i z těchto důvodů rozhodnou trávit volný čas odděleně (na příklad realizují své zájmy nikoli s partnerem, ale ve společnosti přátel s podobnými koníčky). Zmiňované autorky v této souvislosti přicházejí s velmi zajímavým zjištěním, totiž že samostatné aktivity mužů ovlivňují manželskou spokojenost negativně, zatímco nezávislé aktivity žen na manželskou spokojenost tolik negativní dopad nemají. Tento výsledek naznačuje, že způsob trávení volného času může ovlivňovat muže a ženy rozdílným způsobem. Konkrétně se zdá, že příliš mnoho individuálně volného času na straně mužů, je prekurzorem partnerské nespokojenosti. V této oblasti by jistě mohly přinést zajímavé souvislosti další podobné studie.

Veskrze pozitivní účinky společně tráveného času, které byly popsány výše, může narušovat tzv. **intradyadický stres**, který nejčastěji vzniká jako důsledek nutnosti čelit běžným, ale zahlcujícím každodenním starostem (např. těžkosti spojené se zvládáním rutinních povinností a úkolů, mezi které řadíme na příklad starost o domácnost, děti či zvládání pracovního vytížení) (Bodenmann et al. 2007). Přílišné zatížení denními problémy a oslabená schopnost je účinně a efektivně řešit, zvyšuje riziko nárůstu projevů otevřené negativity (podrážděnost, hněv) nebo tendence jednoho z partnerů (či obou) se stáhnout. V situaci stresu se rovněž projevuje vzájemná závislost partnerů, kteří si mnohdy své pocity předávají. Nepohoda se navíc může přelévat z jedné oblasti na druhou (nejčastěji přenos stresu z práce domů). V případě, že je pár intradyadické zátěži vystaven dlouhodobě a neumí s ní zacházet, snižuje se chuť k intimním interakcím.

Stres z běžných starostí však bohužel nebývá vnímán jako něco, čemu by bylo třeba věnovat mnoho pozornosti. Má se za to, že každodenní zátěž by měl být každý z partnerů schopen zvládnout sám. Z toho důvodu je toto téma mezi partnery mnohdy doprovázeno menším zájmem, podporou a pochopením (Cooper, May, Fincham, 2019), než je tomu v situacích, které jsou něčím nové či neobvyklé. Zvládání jakýchkoli stresových situací je však významně závislé na tom, jakou míru podpory jsou si partneři schopni vzájemně poskytnout. Pro zdravé fungování vztahu je tedy důležité, aby vůči sobě partneři zůstávali vnímaví a zajímali se nejenom o potenciálně závažná témata, ale rovněž o své všední starosti. Díky tomu nemusí dlouhodobě působící negativní emoce narušit jinak dobře fungující základy vztahu.

Výše zmíněné mechanismy partnerům pomáhají zůstat v kontaktu s tím, co druhý momentálně řeší, čím se zabývá, na čem pracuje, co jej potěšilo nebo naopak trápí. K tomu může přispívat i sdílení zážitků a pocitů z uplynulého dne. Touto cestou si partneři projevují nejenom zájem a účast, ale díky tomu také lépe rozumí partnerovu aktuálnímu vyladění a nutně si tak nemusí brát všechny partnerovy reakce osobně.

V intimních vztazích se nejednou ocitáme před nutností volby, zda upřednostnit vlastní potřeby a touhy nebo naopak ty, které preferuje partner či jsou v zájmu zachování vztahu. Někdy jde o věci zásadního významu (např. rozhodnutí se přestěhovat), jindy se jedná o záležitosti na první pohled nepodstatné (např. na jaký televizní program se budeme dívat). Nesoulad v některých zdánlivě nepodstatných maličkostech má však tendenci se ve vztahu objevovat opakovaně a značně jej zatěžovat (Impett, Gable, Peplau, 2005).

Schopnost upozadit sebe sama nebo se obětovat, je tedy také jednou z forem vztahové údržby. V kontextu romantických vztahů lze **sebeobětování** definovat jako akt, kdy se jedinec vzdá uspokojení své potřeby za účelem upřednostnění zájmů partnera nebo poklidného pokračování vztahu. Nejedná se přitom o bilanci zisků a ztrát, které jsme se věnovali v jedné z předešlých kapitol. Lidé, kteří v zájmu zachování blízkosti něco obětují, danou věc často jako oběť nevnímají. Neočekávají nic na oplátku a v optimálním případě nejsou oběti zatíženy výčitkami ani pocity viny na druhé straně (Whitton, Stanley, Markman, 2002). Existuje určitá souvislost mezi vůlí obětovat a silou závazku. Ochota dávat sebe sama stranou se totiž zvyšuje s narůstající důvěrou. Lidé, kteří obětují více, jsou vztahu více zavázáni, v důsledku čehož jsou mnohdy silněji orientováni na „my“ a jsou větší měrou připraveni vzdávat se vlastních individuálních cílů ve prospěch budování něčeho společného (Summiya, Hayat, Nighat, 2013). Toto pro-vztahově orientované chování posiluje partnerskou vazbu a má přímý vliv na prohlubování intimity mezi partnery. Pozitivní aspekty vůle dát sebe sama stranou se výrazně projevuje právě v již zmiňovaném každodenním běžném životě. Ti, kdo jsou schopni vzájemné vstřícnosti v rutinních aktivitách, jsou obecně spokojenější a jejich vztah je zatížen menším množstvím negativních interakcí (Whitton, Stanley, Markman, 2002).

Impettová et al. (2005) zkoumali problematiku obětování se z pohledu dvou základních motivačních strategií – **strategie přiblížení** a **strategie vyhnutí se**. První strategie se soustředí na zisk pozitivních výsledků, jakými jsou na příklad radost, štěstí, spokojenost partnera či zvýšení pocitu blízkosti. Druhá strategie je poháněna úsilím vyhnout se negativním důsledkům, jako na příklad konfliktu, nesouhlasu či dokonce ztrátě partnerova zájmu. Výsledky této studie dokládají, že volba vzdát se něčeho za účelem posílení harmonie ve vztahu, je z dlouhodobého hlediska účinnější, než kroky přijaté proto, aby se zabránilo konfliktu. Motivace přiblížení přináší více pozitivních emocí na obou stranách a spolu s tím větší pohodu do vztahu. Tento poznatek může být využit zejména v oblasti párové terapie, kdy může být vhodné zajímat se o to, co si partneři přejí a co jsou ochotni do vztahu dát, nikoli pouze na to, čemu se chtějí vyhnout. Jinými slovy akcentovat a rozvíjet potenciálně pozitivní aspekty vztahu.

Lidé silně orientovaní na intimitu a blízkost mohou upřednostnění partnera nebo vztahu vnímat jako odměnu pro ně samotné. Udělat něco pro druhého je totiž mnohdy subjektivně vnímáno a prožíváno jako akt opravdové lásky nebo jako něco, co je s láskou neodmyslitelně spjato a co v konečném důsledku přináší větší hodnotu než individuální zájem. Naopak oběti vynaložené za účelem vyhnout se nepříjemnému jsou propojeny s negativními emocemi a z hlediska dlouhodobé vztahové údržby představují obzvláště škodlivý prvek. Motiv vyhnutí se

prohlubuje konflikty mezi partnery tím, že pod povrchem udržuje pocit dlouhodobé nespokojenosti, tlaku či nespravedlnosti na straně jedné a pocitů viny a napětí na straně druhé. Všechny tyto nahromaděné negativní emoce mohou vytvářet konfliktní dynamiku páru a partnery oddalovat, přičemž důležitá je rovněž určitá reciprocita. Podle Whittonové, Stanleyho a Markmana (2002) je příliš mnoho obětí ve prospěch partnera či vztahu spíše na škodu, zejména pokud partneři nepřispívají srovnatelnou měrou. Nerovnováha mezi braním a dáváním vztah výrazně zatěžuje.

5.3 Strach z intimity a nadměrná vztahová blízkost

Přestože se zařazení kapitoly o strachu z intimity do problematiky vztahové údržby může zdát jako matoucí, je naopak nutné tento fenomén zmínit právě zde. Umění zacházet s křehkou rovnováhou mezi blízkostí a potřebným odstupem, propojením a odlišností, umožňuje, aby partneři mohli zůstat spolu ve zdravém vztahu.

Jak dokládají předchozí kapitoly, těsné vztahy mají své pozitivní i stinné stránky. Pozitivní dimenze zahrnuje schopnost dávat a přijímat lásku, náklonnost, péči a podporu. Intimita umožňuje sdílet vřelé pocity a emoce, naslouchat druhému, vyjadřovat mu ocenění, respekt a uznání, zakoušet příjemné aspekty života. To vše působí jako protektivní faktor. Naopak negativní emoce mohou vycházet z pocitu fyzického a emočního odstupu mezi partnery, mnohdy doprovázených pocitu hostility, zloby či dokonce nenávisti, destruktivními strategiemi komunikace a konfliktními vzorci chování, které zapříčiňují nestabilitu vztahu. Ačkoli těsné interpersonální vztahy představují jednu z nejvyšších hodnot a základních lidských potřeb, mohou být zdrojem potenciálně zraňujících zážitků v případě, že se funkční vztahy z nejrůznějších důvodů nedaří navázat nebo se musíme vyrovnávat s jejich rozpadem. Bolestné zkušenosti mají navíc schopnost negativně ovlivnit i budoucí touhu vstupovat do dalších blízkých vztahů. Jak píše McGraw (2010) v monografii věnované fenoménu intimity a izolace, každý neúspěšný vztah s sebou přináší svoji vlastní podobu osamělosti, zranění a ponížení a spolu s tím také možnost, že lidé budou napříště odmítat riziko, že by podobné emoce museli prožívat znovu.

Většina lidí v průběhu života prožije období, kdy má potřebu se od vztahů s druhými v určitém slova smyslu vzdálit. Tyto krize ve vztahu k ostatním jsou do jisté míry přirozenou součástí vývoje vlastního já. Vedlejším produktem rodící se individuality a určitého stupně nezávislosti může být pocit odcizení a potřeba nastavit vůči okolí hranice. Nemáme tím na

myslí pouze období dospívání, naopak je přirozené, že v nejrůznějších krizových obdobích, kdy dochází k revizi vlastních postojů či hodnot, mohou lidé prožívat pocity zmatku a nejistoty. V důsledku toho pocítují potřebu se na nějaký čas stáhnout do vlastního vnitřního světa, kdy vztahy příliš nevyhledávají, a naopak preferují samotu a odstup.

Kromě toho existuje také strach z intimity a blízkosti, který je obvykle zakořeněný hlouběji. Firstone a Catlettová (2009) kladou tyto obavy z intimity do souvislosti s **existenciálním strachem**, který je v určité míře vlastní každému člověku, avšak každý jej prožívá s rozdílnou intenzitou. Existenciální strach z blízkosti pramení z vědomí, že jakýkoli vztah s druhým člověkem je nevyhnutelně spojen s jeho konečností (rozchod, rozvod nebo dokonce smrt). Podobně McAdams (1989) zmiňuje, že je to právě obava z bolestné ztráty, co člověka nejčastěji vede k tomu, aby se vyhýbal blízkosti. Těmito ztrátami má na mysli například zkušenosti s nevěrou, nedostatečně zpracované rozchody, traumatické ztráty blízkých osob apod. Strach z intimity je tedy jakousi obavou z vlastní zranitelnosti (Haubertová, 2015).

Intimita nás činí náchylnými k bolesti ze ztráty druhého, ale kromě toho vede také k obavám ze ztráty části vlastního já. Vztah s druhým člověkem mění a ovlivňuje to, kam směřujeme a čeho můžeme dosáhnout a partner se tak nevyhnutelně stává naší nedílnou součástí (Obert, 2016).

Také podle Laydera (2009) plnému rozvinutí blízkosti a intimity brání na jedné straně strach z opuštění a na straně druhé obava ze ztráty vlastní individuality. Určité vysvětlení této vnitřní dynamiky nacházíme v teorii attachmentu, které jsme se již věnovali. Raná zkušenost s pečující osobou, která nebyla schopna poskytnout jisté připoutání, se v dospělosti projevuje jako nadměrná touha po blízkosti nebo naopak potřeba se těsným vztahům vyhýbat. Nedostatečná nebo přílišná péče ze strany rodičů tak bývá častou příčinou strachu z blízkosti v dospělém věku. Takoví lidé se v dětství nemohli na péči dostatečně spolehnout, projevy zájmu byly nevyzpytatelné a nepřehledné nebo naopak nadmíru svazující, vyžadující a bez potřebné míry volnosti. Z takových zážitků si lidé odnášejí nevědomé přesvědčení, že je lepší nic nežádat a svoje pocity raději skrývat, protože druzí by jim stejně neporozuměli. Mají obavy ze vztahů, které by je mohly příliš svazovat a tím jim znovu připomínat období, kdy se nemohli rozhodovat sami za sebe a museli naplňovat představy druhých.

Někteří lidé z různých důvodů vnímají potenciální riziko zranění silněji než jiní (Pilkinghton, Woods, 1999). Svoji roli zde sehrávají individuální osobnostní proměnné či nevědomé **obranné mechanismy**, jež mají za úkol chránit svého nositele před zklamáním. Některé mají původ již v dětských pocitech hanby a viny, které vznikly jako důsledek

nejrůznějších nepříjemných zážitků a ve svém důsledku znesnadnily rozvoj zdravé sebedůvěry či identity. Jindy se může jednat o neslučitelnost povah obou partnerů, kdy obvyklý styl chování jednoho, působí zraňujícím způsobem na city a prožívání druhého. Ten se následně obává ukázat, co by ve skutečnosti potřeboval. Výjimkou není ani strach ze zodpovědnosti a závazku, které jedinec vnímá jako ohrožení vlastních možností a svobody.

Podle Firestona a Cattletové (2009) důležitou roli sehrávají také **nejistota** a pocit vlastní nedostačivosti, často skrývané za masku nezávislosti a nezájmu. Schopnost najít si a udržet partnera poskytuje lidem s nízkým sebevědomím pocit bezpečí a sebedůvěry. Avšak v případě, že vztah nevyjde, vnímají situaci jako osobní selhání. Jejich pocity méněcennosti jsou jejich milostným nezdarem potvrzeny a v případě, že se zkušenost s nevěrou, odmítnutím či rozchodem opakuje, je budoucí navázání důvěrných vztahů vždy o něco těžší. Láska a blízkost s sebou totiž pokaždé přinášejí nové potenciální riziko zranění a jsou proto raději zcela odmítány.

Strach z intimity však neznamená pouze obavu vstoupit do vztahu. Řada lidí, kteří jsou fenoménem strachu z intimity ovlivněni, si láskyplný a fungující vztah ve skutečnosti velmi přejí, touží po něm a jsou schopni jej navázat, avšak z nějakého důvodu opakovaně selhávají v tom, aby se jim podařilo blízkost a intimitu udržet. Tito lidé jsou v období prvotní zamilovanosti často schopni se k druhému přiblížit, pozvat jej do svého světa a poodhalit své zranitelné já. Po určité době se však nezpracovaný strach z intimity projevuje jako tendence se partnerovi vzdalovat a nastavit vůči němu těžko prostupné **hranice**. Způsobů, jak tyto hradby postavit, je mnoho - od útěků do práce, přes odmítání sexuálního soužití, utínání důvěrných rozhovorů a partnerovy snahy o fyzické či emocionální přiblížení, vyvolávání pocitů viny, opakované poukazování na věci, které ve vztahu nefungují, obviňování partnera z přílišného nátlaku a závislosti apod. To vše jsou manévry, které mohou signalizovat neschopnost dlouhodobě fungovat v těsném partnerském vztahu. Tyto potíže často vycházející z komplikované osobnostní dynamiky či vznikají jako důsledek zmiňovaných nezpracovaných bolestných událostí.

Odmítání blízkosti však může být také signálem, že partneři jsou si blízko až příliš. Dlouhodobé a **nadměrné propletení** partnerů může pro vztah představovat výraznou zátěž a zapříčiňovat nárůst netečnosti až nevšímavosti. Přítomnost partnera již nevzbuzuje tolik zájmu a vztah už ničím nepřekvapuje. Soužití se stává předvídatelným, vytrácí se jiskra. Reakcí na takovou situaci může být zvýšená potřeba odstupu, která bývá často interpretována jako vzájemné ochlazení či **partnerská krize**. Občasné vzdalování se obou partnerů je však také

přirozenou součástí vývoje vztahu a souvisí s již diskutovanou potřebou zachovat si vlastní prostor a identitu. Paradoxem intimity je fakt, že je-li sycena nadměru nebo pro některého z partnerů nevyhovujícím způsobem, může namísto přiblížení vést k odcizení. Partneři v nadměrně těsných vztazích se obvykle přestávají věnovat individuálním aktivitám, které je dříve těšily, omezují setkávání se svými přáteli a rezignují na vlastní individuální cíle. Z počátku tak činí zcela dobrovolně ve snaze trávit s protějškem co nejvíce času, avšak v dlouhodobějším horizontu může touha po vlastní realizaci a uskutečňování vlastních potřeb vést k reálnému rozvratu, nevěřám apod. Splývání partnerů a nadměrný důraz na „my“ (oproti zdravějšímu „já a ty“) s sebou přináší frustraci, která nejčastěji dopadá právě na partnera a vztah. Pocit nadměrné kontroly může vést k touze po větší nezávislosti a potřebě vyhýbat se (alespoň na nějaký čas) blízkosti. Původní splynutí duší se tak mění na příliš těsný kabát a mezi partnery se objevuje těžko uchopitelný prázdný prostor.

Dlouhodobý nesoulad v preferencích intimity mezi partnery může mít na vztah významně negativní dopad a často stojí v pozadí vzniku destruktivních způsobů komunikace. Funkčnost vztahu do značné míry závisí na výsledku partnerského vyjednávání o tom, kolik intimity, jakou formou a jak často bude ve vztahu přítomno (Prager, 1995). Na příklad jeden z partnerů preferuje sexuální kontakt jakožto způsob vyjadřování blízkosti, zatímco druhý upřednostňuje spíše hluboké rozhovory a celkově vyšší míru vzájemné komunikace. Neshody v tom, jakým způsobem budou intimita a blízkost ve vztahu udržovány, mohou vést až ke vzájemné polarizaci partnerů. Ta nastává v případě, kdy jeden z partnerů vyjadřuje určitou potřebu, zatímco druhý žádá její opak nebo jiný způsob naplňování blízkosti. Každá strana se snaží přesvědčit druhou o své pravdě a obhájit své požadavky. V případě, že se druhého přesvědčit nedaří, nejenom že protichůdné strany ze svých nároků často neustoupí, ale naopak obvykle o to více a intenzivněji naléhají (Napier, 1978). Pokud se vyjednávání a nesoulad týkají citlivých vztahových témat jako je míra či forma intimity, mezi partnery obvykle narůstá nervozita, napětí, nespokojenost nebo výčitky.

V otázce kompatibility se však nejedná pouze o sladění potřeby blízkosti ale také potřeby odstupu a vzdálenosti, která rovněž může být různá. K těmto potřebám radí Pragerová (1995) individualizaci, oddělenost a soukromí. **Individualizace** ve vztahu umožňuje vyjadřovat názory, přesvědčení, zájmy, cíle nebo hodnoty, které nutně nejsou totožné s těmi, o které usiluje partner. I přes tyto rozdíly je však možné udržovat vzájemně těsný vztah. Partneři i navzdory určitým rozdílům mají pocit sounáležitosti a ze své rozdílnosti jsou schopni těžit. **Oddělenost** odkazuje na přirozenou potřebu trávit čas nejenom po boku partnera, ale čas od času mít také

možnost se od něj fyzicky vzdálit (oddělená dovolená, oddělené místnosti v bytě apod.). Do třetice potřeba **soukromí** představuje kontrolu nad množstvím vzájemných interakcí a nad tím, co, kdy a jak budeme s druhým dobrovolně sdílet.

Konflikty mohou nastat ve chvíli, kdy je potřeba individualizace, oddělenosti či soukromí jednoho z partnerů odlišná od potřeb druhého nebo je druhý z nejrůznějších důvodů nechce respektovat. Nesoulad je o to intenzivnější, čím více je přirozená touha udržet si určitou míru vlastního prostoru ze strany druhého interpretována jako snaha držet **distanc**. Potřeba distance je však na rozdíl od tří výše zmiňovaných primárně zaměřena na blokování důvěrného vztahu s partnerem, omezení kontaktu a sdílení (Prager, 1995). Zatímco určitá míra soukromí, samostatnosti a individualizace je pro fungující vztah přirozená, touha po distanci může signalizovat přítomnost nevyjádřeného nebo dlouhodobě neřešeného konfliktu či zranění. Udržování vzdálenosti je tak jednou z cest, jak (třebaže nepřímou) opouštět vztah nebo zamezit jeho rozvoji kupředu. Vzhledem k tomu, že se všechny výše zmiňované potřeby (individuace, samostatnosti, soukromí i distance) mohou v chování manifestovat obdobným způsobem, i mírné signály, které naznačují, že se jeden z partnerů stahuje, mohou ve druhém vzbudit obavy a vést jej k většímu tlaku na projevování blízkosti či k excesivní potřebě partnera kontrolovat. Zdravé fungování partnerského vztahu je však na balancování mezi těsností a potřebou individuality založeno a oba tyto protipóly jsou potřebné. Kde není pro samostatnost, oddělenost a soukromí dostatek pochopení, může být jakýkoli akt individuality vyhodnocen jako zrada. Jako reakce na pocity ohrožení se často objevují silné emoce doprovázené nátlakem, obviňováním či nejrůznějšími manipulacemi, které mají za úkol přílišnému vzdalování druhého zamezit. O destruktivním dopadu těchto snah jistě není třeba se více rozepisovat.

5.4 Souhrn

Předchozí kapitoly se věnovaly problematice vztahové údržby, tedy způsobům a mechanismům, pomocí kterých partneři vědomě ale i neuvědomovaně posilují pozitivní aspekty vztahu a spolu s tím se snaží předcházet vážnějšímu nesouladu, nespokojenosti či dokonce rozchodu. Jedná se o soubor pro-vztahově orientovaného chování, které upevňuje partnerskou vazbu a prohlubuje intimitu.

Na individuální, a tudíž neinteraktivní rovině, lze do mechanismů vztahové údržby počítat na příklad idealizaci partnera, kdy máme sklony vnímat jej v jeho nejlepším světle a kdy dochází k řadě pro vztah podpůrných kognitivních zkreslení. Interaktivní mechanismy vztahové

údržby probíhají přímo mezi partnery a vycházejí z toho, jak na sebe partneři reagují, co skutečně dělají nebo jakému chování se naopak snaží vyvarovat.

Spolu s tím, jak se ve dvojici rozvíjí a prohlubuje závazek, se partneři začínají sbližovat ve svých postojích, osobních preferencích či emočním vyladění, oba se vzájemně ovlivňují ve svém prožívání i chování. Sami sebe vnímají jako člena týmu, který s druhým vytvářejí, díky čemuž dochází ke vzniku párové identity. Oběma stranami sdílený pohled na to, kým se jako pár cítí být, a to nejenom nyní ale také s výhledem do budoucna, je důležitým prediktorem vztahové úspěšnosti. Velmi totiž záleží na tom, zda spolu partneři vzájemně počítají i v dlouhodobějším horizontu a jestli se jejich představy přibližují či jsou odlišné.

Párová identita může být dále podporována (nebo také oslabována) sociálním okolím partnerů. Souhlasný postoj rodiny či důležitých přátel vztah posiluje, kdežto nesouhlas ostatních může vztah z dlouhodobého hlediska narušovat. Podpurným faktorem partnerské identity je také společné vystupování na veřejnosti, kdy partneři vykročí za hranice svého soukromého života, budují společnou sociální síť vztahů, mají možnost zažít se v nových situacích a vnímat, jak na ně jako na pár reaguje okolí. Pro fungující intimitu je však důležité udržet vyváženou míru mezi množstvím času, který partneři tráví o samotě a kdy jsou ve společnosti ostatních, přičemž potřeby jednotlivých párů jsou v tomto odlišné.

V soukromí si každý vztah na základě opakujících se interakcí či sdílených významů vytváří svoje vlastní rituály (ve formě specifické komunikace, konkrétních způsobů trávení volného času apod.). Ty rovněž prohlubují soudržnost a již zmiňovanou partnerskou identitu, a kromě toho signalizují, že vztah funguje, jak jsou oba partneři zvyklí. Přerušení navykklých rituálů může být naopak cestou, jak směrem k druhému komunikovat nespokojenost, získat si pozornost či dát najevo, aby změnil svoje chování.

Kromě navykklých rituálů buduje a udržuje identitu partnerů také společně trávený čas, zejména ten, který je trávený aktivně. Společné zážitky umožňují partnerům sdílet a prožívat emoce, které v běžném každodenním fungování nemají mnoho prostoru a které posilují jednotlivé komponenty intimity, jako například sebeodhalování a důvěru. Díky pozitivně působícím vzpomínkám se partneři snáze vyrovnávají s nejrůznějšími konflikty a jsou lépe připraveni adaptovat se na změny, kterými procházejí. Sdílené zážitky totiž působí jako určitý rezervoár pozitivně působící energie, které se partnerům nemusí dostávat v náročnějších obdobích. Nezáleží však pouze na nových a neotřelých zkušenostech. Naopak je významně důležité, jak partneři fungují ve všedním životě a zejména to, kolik náklonnosti, podpory a porozumění jeden druhému projevují i v každodenních náročných situacích, které mohou být

nenápadným, avšak významně zatěžujícím stresogenním faktorem. Intradyadický stres, který se hromadí uvnitř partnerského nebo rodinného systému, je z části utvářen stresujícími zážitky, které partneři potkávají i mimo domov a které jsou následně přenášeny na partnera. Může se ale jednat také o kumulaci drobnějších nedorozumění, kterým partneři dlouhodobě nevěnují pozornost, protože je vnímají jako ne příliš důležitá. V dlouhodobém horizontu se však rozpory a neshody mohou hromadit a vést ke vzniku nepohody.

Dalším zmiňovaným mechanismem vztahové údržby je ochota upozadit sebe sama či něco obětovat. I zde můžeme pozorovat těsnou souvislost mezi schopností obětovat se, závazkem a vzájemnou důvěrou. Důležitým poznatkem je také fakt, že záleží na celkové motivaci, která jedince k obětování vede. Rozlišujeme strategii orientovanou na zisk něčeho pozitivního a strategii zaměřenou na vyhnutí se nepříjemnému. Platí, že chování přijaté za účelem zachování harmonie se v dlouhodobém horizontu zdá být pro udržení intimity účinnější než to, které partneři dělají, aby zabránili konfliktu nebo neshodám. Dále je samozřejmě nutné, aby k obětování docházelo na obou stranách.

K mechanismům vztahové údržby řadíme i schopnost zacházet se strachem z blízkosti a intimity. I přes to, že člověk je tvorem, který blízkost a intimní vazby vyhledává a zdravému člověku jsou přirozené, někdy je určitý strach z intimity a blízkosti nevyhnutelný. K tomuto existenciálnímu prožitku nás vede vědomí, že každý vztah může potenciálně přinést zranění a bolest.

Mnoho lidí má také obavy ze ztráty individuality a svobody. Tuto vnitřní dynamiku vysvětlují mimo jiné zkušenosti s pečující osobou v raném dětství. Pokud jedinec neměl možnost zažít jisté připoutání, může mít v dospělém životě tendenci se blízkosti vyhýbat nebo si naopak blízkost druhého vynucovat. Přílišná blízkost ve vztahu, kde není prostor pro individuální zájmy, přitom často vede k nadměrnému propletení a paradoxně ke vzájemnému odcizení. Partnerské vyjednávání o tom, kolik intimity a jakou formou budou partneři mezi sebou udržovat, je důležitým prvkem spokojenosti, přičemž platí, že součástí fungující intimity je také jistá míra zdravého odstupu. Nejčastěji partneři potřebují vyjadřovat svoje vlastní názory a přesvědčení, realizovat své individuální zájmy a cíle, trávit čas bez přítomnosti druhého nebo se svobodně rozhodovat o tom, kdy a co budou s druhým sdílet, tedy udržet si vlastní soukromí.

6 Další vybraná specifika partnerské intimity

Do následujících subkapitol volně řadíme několik dalších důležitých specifík intimity, která patří mezi často diskutovaná témata. Jedná se o problematiku sexuální intimity, otázku genderových rozdílů v oblasti intimity a také proměny vztahů, intimity a některých dalších klíčových vztahových komponent v souvislosti s rozvojem komunikačních technologií.

6.1 Sexuální intimita jako svébytný druh intimity mezi partnery

Jak bylo zmíněno již v úvodních kapitolách této práce, pojmy *intimita* a *sex* se někdy volně zaměňují. Provázanost obou témat dokládá, že intimita hraje v lidské sexualitě velmi důležitou roli a naopak. Podle Moora (2009) dodává sex dvojici mocný prostředek k intimitě a sdílení jejich nejhlubších emocí a fantazií. Páry vedoucí uspokojivý sexuální život bývají označovány jako celkově spokojenější a jejich vztah vykazuje vyšší míru stability (Regan, 2000). Určitá frekvence i kvalita sexuálních interakcí kromě toho prohlubuje partnerskou vazbu. Naopak dysfunkční nebo chybějící sexualita vede k poklesu prožívané intimity a spokojenosti a spolu s tím také ke snižování párové stability (Impett et al. 2008). Sexuální intimita podporuje prožitek intimního propojení (Birnbau, Laser-Brandt, 2002; Sassler, Addo, Lichter, 2012) a právě fyzický kontakt patří podle Lacinové, Michalčákové a Bouši (2009) k nejvíce preferovaným způsobům vyjadřování náklonnosti v partnerských vztazích. Sexualita je proto vnímána jako jedna z klíčových složek partnerského soužití (Birnie-Porter, Lydon, 2012; Birnbau et al., 2016).

Hovoříme-li o sexuální intimitě, je třeba ji odlišit od intimity obecně. Sexuální intimita je svébytným zážitkem intenzivní blízkosti s partnerem. Z této perspektivy představuje jeden ze **subtypů intimity**, ačkoli se vyznačuje i pro ni zcela specifickými charakteristikami (Birnie-Porter, Lydon, 2012). Zatímco někteří autoři popisují sexualitu jako běžnou součást intimity (Dandurand, Lafontain, 2013), jiní intimitu a sex a priori nespojují (Armstrong, 2006; Ferreira, Narciso, Novo, 2012; Gaia, 2002). Podle Ferreirové et al. (2012) panuje v literatuře dlouhodobě značná nejednotnost v tom, jaký je mezi intimitou, blízkostí a sexualitou vztah a možná i v důsledku toho bývá intimita poměrně často zaměňována za sexuální touhu či vášeň. Dandurandová a Lafontainová (2013) v této souvislosti dodávají, že výzkum lidské sexuality klade důraz zejména na tematiku sexuální touhy, motivace či sexuálního uspokojení, méně se však věnuje právě potřebě blízkosti v souvislosti se sexualitou. Podle některých autorů (např.

Armstrong, 2006) je emoční intimita základem pro skutečnou intimní sexualitu. Kohler-Riesmanová (1990) předpokládá určité rozdíly mezi muži a ženami. Podle této autorky u žen v optimálním případě předchází sexu potřeba alespoň nějakého stupně intimity, zatímco u mužů prožitek a potřeba intimity následují až po aktu.

V každém případě existuje všeobecná shoda, že sex v partnerském vztahu zaujímá velmi významnou pozici. Autoři se však rovněž shodují, že pouhý sexuální soulad nezaručuje dostatečnou míru prožívané intimity a emoční propojení mezi partnery není zárukou sexuální spokojenosti (Yoo et al. 2014). Zajímavou studii mapující právě tyto souvislosti provedly autorky Litzingerová a Gordonová (2005). Ve své práci objevily pozitivní vztah mezi sexuální a manželskou spokojeností, ale kromě toho identifikovaly ještě další proměnnou, která, jak se zdá, spokojenost partnerů rovněž ovlivňuje. Touto proměnnou je kvalita komunikace. Je-li ve vztahu nastavena dobrá a otevřená komunikace, sexuální souhra manželskou spokojenost už významněji nezvyšuje, tvoří spíše jakousi přidanou hodnotu. Avšak v případě problematické komunikace mohou být partneři díky souhře v sexuální oblasti i přes to relativně spokojeni. Sexuální komponenta vztahu tedy může částečně kompenzovat negativní dopad horší párové komunikace, avšak nezaujímá rozhodující roli. Autorky dodávají, že pokud mezi partnery nefunguje ani komunikace ani sexualita, pravděpodobnost rozpadu takového svazku je značná.

Výzkumníci si kladou také opačnou otázku, totiž zda může mít intimita a vnímaná blízkost mezi partnery negativní dopad na sexuální spokojenost (Štulhofer et al. 2014). Shrňme-li totiž nejdůležitější pasáže z předchozích kapitol, najdeme podobně jako citování autoři několik zajímavých souvislostí poukazujících na to, že jednoduchá rovnice - čím více intimity ve vztahu, tím větší sexuální spokojenost - nemusí platit. V souvislosti s vývojem vztahu jsme zmiňovali, že intimita má na začátku tendenci pozvolna narůstat spolu s tím, jak se partneři vzájemně blíže poznávají. Vysoké úrovně v počátku vztahu dosahuje i **komponenta vášně** a spolu s tím často i sexuální spokojenost. S délkou vztahu však u mnoha párů dochází k poklesu právě zejména v oblasti sexuální touhy, třebaže intimita a blízkost stále narůstají nebo dosahují své maximální úrovně. Pokles komponenty vášně, jak se zdá, souvisí právě s postupným splýváním partnerů. Ty komponenty, které podporují rozvoj lásky a intimity mezi partnery (vysoká vzájemná znalost partnerů, sounáležitost, jistota, předvídatelnost, oddanost nebo čitelnost) jsou zároveň těmi faktory, které snižují prožívanou vášeň. Vášeň a touha jsou totiž primárně spojeny s prožitkem něčeho vzrušujícího, nového a nepoznaného. Možná i to je důvodem, proč navzdory hlubokým citům někteří partneři ve vztahu postrádají vášeň a spolu

s tím uspokojivý sexuální soulad. Je totiž náročné vměstnat jistotu a zároveň nepředvídatelnost do jedné osoby současně (Perel, 2010).

Zatímco starší studie se v souvislosti s intimitou a sexualitou zaměřovaly zejména na jejich funkci a souvislosti v dlouhodobých vztazích charakteristických již určitou mírou závazku, pozdější práce se kromě toho orientují také na zkoumání intimity v kontextu jednorázové sexuální zkušenosti mezi lidmi, kteří se neznají buď vůbec, nebo jenom velmi povrchně (Haubertová, 2015). V literatuře se hovoří o **separaci sexu od emocí** (např. Armstrong, 2006; Kalish, Kimmel, 2011). Tento fenomén vystihuje situace, kdy dochází k sexu mezi lidmi, kteří nemají zájem o jakýkoli partnerský vztah. Jak uvádí na příklad Bianchi (2011), pro tato mnohdy jednorázová setkání je charakteristická absence emoční angažovanosti. Cílem není navázání intimního vztahu, nýbrž pouze momentální uspokojení sexuální touhy.

Některé studie (např. Sassler, Addo, Lichter, 2012) se výzkumně zaměřují na dvojice, u nichž k sexuálnímu kontaktu došlo velmi záhy po začátku vztahu (ještě před utvořením vzájemného závazku, nejčastěji do jednoho měsíce od seznámení). Zmiňovaní autoři ve své studii dokládají, že sex v samotných počátcích formování vztahu může negativním způsobem ovlivnit pozdější rozvoj některých pro vztah velmi důležitých a klíčových komponent (navzdory teorii sexuální kompatibility, která tvrdí, že je výhodné otestovat souhru v sexuální oblasti ještě před tím, než se dvojice rozhodne vztah prohlubovat). Mezi zmiňované ohrožené komponenty autoři řadí na příklad závazek, vzájemné porozumění či postupné budování hodnot. Sexuální uspokojení a touha totiž mohou být mylně interpretovány jako láska nebo pocit sounáležitosti a zároveň vést k přehlédnutí důležitých rozdílů, jež se mohou pro pozdější fungování vztahu ukázat jako stěžejní (Haubertová, 2015). Dvojice v takovém případě nemá dost času na to se dobře poznat a velká očekávání, která následují po prvotní erotické fascinaci, se často setkávají se zklamáním. Také Firestone a Cattletová (2009) v této souvislosti upozorňují, že lidé mají sklony zaměňovat prvotní sexuální okouzlení a fyzickou přitažlivost za lásku, blízkost a sounáležitost a dodávají, že je-li počáteční fáze sexuálního okouzlení brzy následována obdobím konfliktů, hádek a nedorozumění, může se jednat o signál, že vztah byl pravděpodobně formován právě na základě počátečního nadšení, nikoli jako výsledek postupně narůstající blízkosti. V takových případech jsou za přitažlivé považovány ty vlastnosti, vystupování či třeba životní styl partnera, které my sami postrádáme. Paradoxně se však právě tyto rysy, které na počátku vnímáme jako vysoce atraktivní, v pozdějších fázích stávají zdrojem konfliktů a zklamání. Nemusí totiž platit, že protiklady se přitahují. Naopak se zdá, že podobnosti postojů, životního stylu a různých preferencí jsou z hlediska dlouhodobého

partnerského soužití důležitější. Dalšími charakteristickými znaky vztahů s výše popisovaným urychleným vývojem jsou snížená párová komunikace a paradoxně také nižší sexuální spokojenost. Kromě toho jsou tyto páry ohroženy i vyšší pravděpodobností rozpadu vztahu (Willoughby, Carrol, Busby, 2014). Ve vztazích, kde naopak došlo k sexu až poté, co byl mezi partnery utvořen určitý stupeň závazku, lze obecně pozorovat vyšší partnerskou kohezi a stupeň důvěry a spolu s tím celkově vyšší partnerskou spokojenost a stabilitu (Sassler, Addo, Lichter, 2012).

6.2 Genderové rozdíly

Problematika rozdílů v pojmání a prožívání blízkosti a intimity mezi muži a ženami je jednou z hojně zkoumaných otázek. V každodenním životě se lidé o potenciální rozdíly mezi „mužským“ a „ženským“ chováním ve vztazích velmi živě zajímají a jejich srovnávání se stává často diskutovaným tématem, které je však mnohdy zatíženo různými **předsudky** či vystavěno na zjednodušených laických teoriích. Výsledky výzkumných studií jsou v mnoha ohledech také nejednotné a pouze podtrhují širokost a složitost tématu. Některé práce poukazují na výrazné rozdíly v prožitcích i projevech intimity mezi muži a ženami, jiné nacházejí pouze minimální odlišnosti. Typickým stereotypem je tvrzení, že muži jsou více zaměřeni na sex a ve vztazích jsou méně osobní než ženy. Ženy jsou zase obecně vnímány jako více orientované na vztahy, což se má projevat na kognitivní úrovni (jak často o vztazích uvažují, kolik prostoru otázkám vztahů věnují), v rovině motivace (jak velká je touha navazovat těsné mezilidské vztahy) i na poli chování (konkrétní chování směřující k navazování či udržování vztahů aj.) (Firestone, Catlett, 2009).

Rozdíly jsou často spatřovány také v oblasti obecné **vztahové orientace**, přičemž základní vztahové orientace jsou dvojího druhu. Pro nezávislou vztahovou orientaci je typické, že její nositel sám sebe vnímá zejména na základě vlastních jedinečných atributů a důraz při tom klade na udržení pocitu autonomie a nezávislosti. Naproti tomu vzájemně závislá vztahová orientace považuje za nedílnou součást sebe sama vztahy s ostatními lidmi. Lidé s touto orientací definují vlastní já zejména prostřednictvím důležitých vztahů s ostatními, zpravidla nejbližšími lidmi. Ženy jsou tradičně vnímány jako ty, které častěji zaujímají vzájemně závislou vztahovou orientaci, zatímco u mužů je jako typičtější uváděn typ nezávislý. V každodenním životě se vzájemně závislá vztahová orientace projevuje několika způsoby. Ženy v této souvislosti mají obvykle tendenci věnovat více pozornosti ostatním, o vztazích častěji hovoří a

je jim také přisuzována lepší paměť týkající se vztahových záležitostí (Impett, Peplau, 2006). Také autorky Lang-Takacová a Owterweilová (1992) ve své studii ověřovaly předpoklad, že muži preferují více nezávislosti, zatímco ženy usilují spíše o propojení, empatii a intimitu. Tyto předpoklady byly v jejich studii potvrzeny. Zatímco muži vykazovali střední až vysokou potřebu diferenciaci a nezávislosti, ženy v těchto oblastech dosahovaly nízkých až středních hodnot. Kromě toho ženy projevovaly vyšší míru empatie a vyjadřovaly touhu po větší intimitě a propojení. Tendence sdílet více intimních informací s ostatními se podle výzkumu Bucholtzové (2013) projevuje i v on-line světě, kde ženy na sociálních sítích diskutují o intimních věcech výrazně častěji než uživatelé-muži.

Genderové rozdíly mohou být i příčinou některých vztahových konfliktů. Pokud platí, že ženy mají obecně tendenci hodnotit blízkost a intimitu výše než muži, bylo by to určitým vysvětlením, proč jsou v manželství citlivější na projevy stažení se nebo sníženého zájmu ze strany partnera. Muži naproti tomu častěji vnímají jako rušivé, když jejich ženský protějšek reaguje příliš emocionálně. Nejčastějšími důvody k nespokojenosti na straně žen je pocit, že jsou ze strany muže zanedbávány, partner o ně neprojevuje dostatečný zájem a je vůči nim emocionálně chladný. Muže naopak rozrušuje, pokud vnímají chování partnerky jako příliš majetnické a závislé. Co se týče strategií řešení těchto konfliktních zájmů, ženy častěji zaujímají roli toho, kdo nárokuje a požaduje, zatímco muži inklinují k tomu, se ze situace stáhnout. Tento vzorec vyžadování vs. stažení se má navíc, jak se zdá, tendenci posilovat s délkou trvání vztahu (Eldridge, Christensen, 2002). K podobným závěrům došel ve své analýze vztahové spokojenosti Hassebrauck (1997). Podle něho ženy jako důležité nejčastěji vnímaly následující komponenty: vyjadřování emocí, respekt a vzájemnost, ochota více mluvit, diskutovat o věcech a argumentovat. Oproti tomu muži jako zásadní označovali, aby co nejméně docházelo k hádkám. Tento výsledek podporují i poznatky Gottmana a Silverové (2015), kteří tvrdí, že partnerský konflikt vyvolává fyziologické rozrušení, které lépe snášejí ženy než muži. V souvislosti s tím jsou to právě ony, kdo je více ochoten konflikt otevřít a muži naopak ti, kdo častěji volí strategii odejít.

Potenciální genderové rozdíly lze sledovat také v oblasti vztahové údržby. U žen je v této souvislosti nejčastěji využívanou strategií vyjadřování náklonnosti a blízkosti a projevování lásky a zájmu. Ženy jsou také více ochotny svolit k sexu, třebaže po něm v daném okamžiku netouží, rovněž ve snaze zajistit spokojenost partnera a harmonické fungování vztahu. V oblasti komunikace mají být ženy častějším iniciátorem otevřených a vážných rozhovorů o vztahu (Impett, Peplau, 2003).

Jisté rozdíly mezi muži a ženami lze spatřovat také v sebeodhalování. Laurenceau, Feldmanová a Rovine (2005) zjistili, že silnějším prediktorem intimity pro muže je samo sebeodhalování, méně potom reakce partnerky. Naopak u žen existuje v souvislosti se sebeodhalováním významný vztah mezi prožívanou intimitou a **vnímanou reakcí partnera**. Prožitek intimity u mužů tedy může být odvislý od toho, jak se v této oblasti sami angažují. Samotný fakt, že odhalují, je pro ně výrazně intimní záležitostí. Ženy přitom vyšší úroveň intimity dosahují v situaci, kdy prožívají zájem ze strany partnera. Zdá se tedy, že muži a ženy mohou klást odlišný důraz na jednotlivé složky procesu sebeodhalování. Kdybychom v těchto úvahách šli dále, mohli bychom předpokládat, že muži a ženy vnímají odlišně jednotlivé složky intimity jako takové. Jak autoři dodávají, k projasnění této problematiky by měly směřovat další studie.

V kapitole věnované individuálním rozdílům v oblasti intimity jsme krátce zmiňovali problematiku emoční dysregulace a **alexithýmie** a jejich vlivu na kvalitu intimních vztahů. V souvislosti s genderovými rozdíly se k tomuto tématu ještě v krátkosti vrátíme. Levant (1998) rozlišuje mezi klinickou alexithýmií a normativní alexithýmií. Druhá ze jmenovaných vystihuje genderově podmíněnou danost, v důsledku které mají muži tendenci potlačovat zranitelné emoce nebo touhu projevit péči a zájem. Studie Karakisové a Levanta (2012) zkoumala souvislost normativní alexithýmie (NA) s různými aspekty kvality partnerských vztahů. Autoři zjistili, že vysoké skóre NA pozitivně korelovalo s vyšší mírou strachu z intimity. To by mohlo naznačovat, že muži, kteří mají větší potíže s identifikací a vyjadřováním emocí, mohou mít rovněž potíže číst a interpretovat emoce partnerky, v důsledku čehož se silných emočních projevů partnerky obávají. Muži tak mohou být v oblasti vyjadřování a interpretace emocí oproti ženám v určité nevýhodě. Dílčí závěry zmiňované studie kromě toho poukazují na to, že muži s vysokým skóre NA jsou ve vztazích celkově méně spokojeni. Alexithýmie je u mužů prediktorem strachu z intimity a čím vyššího stupně dosahuje, tím nižší je spokojenost mužů v intimních vztazích.

Kromě vyjadřování a rozeznávání pocitů a emocí je v souvislosti s těsnými interpersonálními vztahy často zmiňována také otázka **vlivu či moci**. Oba termíny vystihují schopnost některého z partnerů vědomě či nevědomě ovlivňovat chování, myšlenky nebo pocity druhého. Zatímco v některých vztazích jsou tyto komponenty rovnovážně rozděleny mezi oba partnery, v jiných se objevují větší či menší nerovnoměrnosti. V takových případech jeden z partnerů více rozhoduje, větší měrou ovlivňuje podobu společných aktivit, je úspěšnější v argumentaci, častěji dosáhne svého a obecně v páru zastává dominantní postavení. Výzkumy

ukazují, že rovnováha moci je ovlivněna mírou závislosti každého z partnerů (Impett, Peplau, 2006). Třebaže se závislost ve vztahu může týkat obou pohlaví, zdá se, že bývá charakteristická spíše pro ženy (Waller, Hill, cit. podle S. M. Stanley, G. K. Rhoades, F. D. Fincham, 2011, s. 242).

Souhrnnou analýzu nejčastěji zmiňovaných genderových rozdílů v oblasti intimních vztahů přináší také Fletcher et al. (2013). Autoři shrnují, že ženy jsou v partnerských vztazích více motivované, což se projevuje na několika úrovních. Na příklad si uchovávají detailnější a komplexnější vzpomínky týkající se vztahu než jejich mužský protějšek, ve větší míře mluví o svých vztazích s přáteli, důkladně a častěji o vztazích přemýšlejí a jsou přesnější v odhadu pocitů a myšlenek partnera. Ženy jsou více ochotné přiblížit se náročným tématům, komunikovat o nich a případně také iniciovat konflikt. V případě ukončování vztahů mají sklony vytvářet si komplexnější a celistvější vysvětlení, proč vztah zanikl a v neposlední řadě častěji zauímají razantní postoj k tomu, kdo vztah ukončí, pakliže mají pocit, že nefunguje.

Problematika genderových rozdílů v oblasti partnerských vztahů je nejenom často diskutovanou otázkou, ale rovněž patří mezi témata, která jsou opředena mnoha pověrami či předsudky. Na příklad autorky Harrisonová a Shortallová (2011) na základě své studie ukázaly, že ačkoli lidé obecně věří, že ženy mají tendenci se ve vztahu zamilovat dříve než muži a také jsou to ony, kdo první vyznají lásku, realita může být zcela odlišná. Ačkoli téměř 9 z 10 respondentů se přiklání k názoru, že ženy se zamilují rychleji a více než 7 z 10 respondentů věří, že jsou to ženy, kdo jako první své city vyjádří, nashromážděná data dokládají opak. Jsou to pravděpodobně muži, kdo se ve vztahu zamilují dříve a až třikrát více mužů než žen, říká slova „miluji tě“ jako první. Zdá se tedy, že ženy jsou ve vztazích pragmatictější, než se obecně předpokládá. Navíc autorky dodávají, že oproti obecným předpokladům obě pohlaví zauímají ve vztazích podobné postoje - včetně těch cynických (jako např. „láska je jenom ztráta času“). Zřejmě tedy nemusí platit obecně přijímaný stereotyp, který tvrdí, že ženy jsou romantičtější založené a mají sklony si vztahy více idealizovat. Naopak se ukazuje, že ženy mají oproti mužům tendenci být ve vztazích opatrnější a zdrženlivější. Důvodem, proč jsou i přes to uvedené stereotypy i nadále udržovány, je pravděpodobně fakt, že ženy obvykle výrazněji projevují emoce, dosahují lepších výsledků v rozpoznávání emocionálního vyladění partnera (Harrison, Shortall, 2011) a jsou více ochotny některé emoce přiznat.

Fitnessová a Fletcher (1993) provedli prototypickou analýzu emocí jako je žárlivost, láska vztek či nenávist a zjistili, že není žádný rozdíl v intenzitě sledovaných emocí u mužů a

žen. I z těchto důvodů se domníváme, že případné rozdíly mezi muži a ženami nejsou ani tak otázkou dvou zásadně se odlišujících skupin, ale spíše záležitostí **míry či formy**, kterými obě pohlaví navenek projevují svoje potřeby a touhy, což potvrzuje i variabilita v rámci jednotlivých pohlaví.

6.3 Fenomén veřejné intimity a jeho dopad na utváření a udržování partnerských vztahů

Součástí mezilidských vztahů se stala komunikace přes internet a sociální sítě. On-line svět dnes již významnou měrou ovlivňuje, jakým způsobem lidé vztahy navazují, jak je udržují i jak z nich odcházejí. V nejrůznějších online prostředích si jednotlivci vytvářejí a udržují vazby s různými druhy kontaktů. On-line sítě dnes již zcela běžně slouží jako zdroj emocionální a sociální podpory. Výzkumy ukazují, že pro navazování vztahů přes internet je oproti navazování vztahů tváří v tvář charakteristická vyšší otevřenost a větší ochota k sebeodhalování. On-line svět totiž umožňuje lidem volněji se vyjadřovat a tolik se nesoustředit na sebe prezentaci. Obecně přitom platí, že lidé, kteří jsou populární v off-line světě, jsou obvykle rovněž oblíbení na sociálních sítích. Ti, kteří jsou v běžném světě méně populární, zase mají možnost sociální sítě využívat jako prostředek **sociální kompenzace** (Zywica, Danowski, 2008). Na druhou stranu je třeba zmínit, že dosavadní zjištění v tomto ohledu nejsou jednoznačná, protože, jak píší na příklad Gardner a Davisová (2013) někteří mladí lidé, kteří tráví více času se svými digitálními zařízeními, se potýkají s menším sociálním úspěchem, protože si v situacích tváří v tvář neví tolik rady, chybí jim zkušenosti a některé důležité sociální kompetence.

Široké možnosti, které internet přináší, stírají pomyslné hranice a dávají vzniknout novému druhu vztahů, v rámci kterých mohou být sdíleny vysoce privátní informace bez toho, aniž by lidé měli kontrolu nad tím, kde všude se mohou objevit a kdo a jak s nimi bude moci nakládat (Tello, 2013). Touha po sdílení je, jak se zdá, v současnosti větší než potřeba uchovat si vlastní soukromí. Běžně jsou sdíleny informace, které byly dříve vnímány jako tabu (politické postoje, zdravotní stav či sexuální orientace a preference) (Haubertová, 2015). Analýza on-line interpersonálních interakcí, kterou provedla Bucholtzová (2013), poukazuje na to, že intimita již možná neznamena sebeodhalování úzké skupině známých jedinců. Skutečnost, že lidé vystavují soukromé informace na svých sociálních sítích, signalizuje vznik nových norem a proměny ve vnímání a formách sebeodhalování. Osobní znalost druhého již není předpokladem

sebeodhalování. V souvislosti s komunikací v prostředí on-line světa, je nutné naše dosavadní chápání intimity revidovat.

K tomu, aby lidé byli ochotni na sociálních sítích sdílet své osobní záležitosti, je nutné, aby překonali určitou nejistotu plynoucí z faktu, že si nikdy nemohou být skutečně jisti, kdo jejich příspěvky sleduje. Bucholtzová (2013) tento jev nazývá **difúzní intimitou**. Podmínkou vzniku difúzní intimity je kombinace důvěry vůči druhým, vlastního sebevědomí a schopnosti přijmout riziko spojené právě s výše zmiňovanou nejistotou. Důvěrné informace jsou rozptýleny mezi předem nejistý počet uživatelů a dostávají se tak (alespoň částečně) mimo kontrolu svého původního majitele. Důvěryhodnost příjemců přitom nelze nijak ověřit či vypožorovat z předešlých interakcí, jako tomu je v případě běžných kontaktů v off-line světě. Přistoupit na tato pravidla hry je pro utváření online vztahů nezbytné. Navazování a udržování nových vazeb prostřednictvím on-line světa je však natolik atraktivní, že potřeba ochrany citlivých údajů ustupuje do pozadí. Ti, kteří jsou ochotni podstoupit toto riziko, jsou v kontaktech na sociálních sítích úspěšnější.

Podle některých autorů (Bazarova, 2012; Nitzburg, Farber, 2013; Tello, 2013) se začala vytrácet introspektivní rovina a potřeba soukromí. Lidé chtějí sebe a svůj život prezentovat v tom nejlepším a nejzajímavějším světle. Svoji identitu budují na tom, co mají a co okolnímu světu mohou ukázat. Vytrácí se tradiční pojetí sebeodhalování, ve kterém je sdílení privátních informací záležitostí výhradně těch nejbližších vztahů.

Bazarovová (2012) uskutečnila experiment, v rámci něhož prostřednictvím fiktivních profilů sledovala, jaký vliv má sebeodhalování na sociálních sítích na rozvoj pocitu blízkosti a intimity ve vztazích. Výsledky její studie oproti výše zmiňovaným studiím poukazují na zajímavý fakt, totiž že informace sdílené ve veřejném prostoru mohou být příjemci vnímány jako méně intimní než ty, které jsou svěřovány osobně a pouze úzkému okruhu lidí, a to bez ohledu na to, jaký je skutečný obsah těchto sdělení. Jinak řečeno, veřejně sdílené informace privátního charakteru nepřispívají k budování pocitu blízkosti nebo dokonce intimity. Svoji roli přitom sehrává i vnímaná přiměřenost nebo naopak nepřiměřenost sdílených obsahů. Některé informace jsou ve veřejném kontextu vnímány jako neadekvátní a v souladu s tím jsou i negativně hodnoceny jako nepatřičné nebo dokonce odrazující. Sdílení intimních informací ve veřejném prostoru kromě toho může snižovat důvěryhodnost. Porovnáme-li tyto závěry s výše uvedenými poznatky Bucholtzové (2013), vidíme, jak problematické může být porozumět fenoménu intimity v tak složitém kontextu, jakým sociální sítě jsou. Existuje pravděpodobně

celá řada proměnných, které zde hrají důležitou roli a jež vytvářejí prostor pro řadu budoucích výzkumných studií.

Sociální sítě se staly také neodmyslitelnou součástí partnerských vztahů. Mohou ovlivňovat to, jak se lidé **seznamují** a často bývají jedním z prvních prostředků komunikace (zejména u mladých dospělých). V kontextu partnerských vztahů může online svět představovat vhodný nástroj k posílení a udržování partnerské vazby (Subrahmanyam, Šmahel, 2011), protože dvojice má možnost být v neustálém spojení a vyjadřovat si náklonnost a podporu i v situacích, kdy není možné být fyzicky spolu. Sociální sítě a online prostor však přináší i řadu potenciálních rizik. Studii zabývající se tím, jaký vliv má využívání sociálních sítí na partnerskou intimitu a celkovou vztahovou spokojenost, uskutečnil Hand et al. (2013). Autoři uvádějí, že pokud je v partnerském vztahu vybudována dostatečná míra intimity mezi partnery, je tato zároveň protektivním faktorem před nežádoucími vlivy sociálních sítí (žárlivost, narušování společně tráveného času a pokles pozornosti věnovaný partnerovi apod.). Takové páry jsou negativními vlivy sociálních sítí ohroženy méně než ty, které v tomto ohledu mají rezervy (Elphistone, Noller, 2011).

Žárlivost je v souvislosti s užíváním sociálních sítí přirozeným důsledkem vnímaných rizik, které s sebou přináší široké možnosti komunikace a spolu s tím příležitost setkávat se s velkým množstvím stále nových potenciálních partnerů. Jako **nevěra** v prostředí online světa přitom může být vnímána celá řada různorodých projevů. Řadíme sem udržování komunikace s bývalým partnerem či potenciálně zajímavým protějškem, zasílání privátních zpráv, komentování příspěvků atraktivních jedinců, zapírání aktuálního partnerského vztahu, skrývání příspěvků před partnerem apod. (Haubertová, 2015). Různorodost projevů je však natolik široká, že jak píše Cravensová, Leckiová a Whitting (2013), sami respondenti v realizovaných studiích mají potíže s určitostí stanovit, co už jako nevěru či podvod vnímají a co je ještě v mezích tolerance. Může se totiž jednat o velmi individuální záležitost. Všechny výše zmiňované projevy mohou snižovat pocity exkluzivity vztahu, přičemž se nutně nemusí jednat o vyústění až k fyzické nevěře. Pokles důvěry a spolu s tím také intimity souvisí i se silnou emocionální komponentou, které mohou virtuální vztahy dosahovat, a to aniž by mezi oběma aktéry došlo k osobnímu setkání (Cravens, Leckie, Whiting, 2013; Cravens, Whiting, 2014). Jako nepřijatelný v těchto případech působí zejména fakt, že se partner citově angažuje mimo výlučný vztah a sdílí s někým dalším citlivé informace, třebaže se jedná o někoho, koho zná pouze virtuálně. Jak bylo zmiňováno výše, významným protektivním faktorem v této oblasti je

určitá míra již rozvinuté intimity mezi partnery, vyznačující se otevřenou komunikací a autenticky projevovaným zájmem. V případě, že je právě tato složka vztahu dobře rozvinuta, výrazně se snižuje pravděpodobnost, že jeden z partnerů bude cítit touhu saturovat tyto potřeby v on-line prostředí (Hand et al. 2013; Hertlein, Piercy, 2006).

Kromě potenciálních příležitostí k nevěře, mohou sociální sítě partnerský život negativně ovlivňovat také prostřednictvím narušování společně tráveného času. Neustálá potřeba kontrolovat dění na sociálních sítích či přidávat vlastní příspěvky způsobuje, že jedinec není zcela přítomen v situaci **ted' a tady**. Svým prožíváním se tím od partnera vzdaluje, což negativně ovlivňuje kvalitu společně trávených chvil. Negativně působí i fakt, že společné zážitky nejsou prožívány plně (jsou narušovány potřebou je zaznamenat a sdílet) a nejsou tedy mnohdy „vlastnictvím“ pouze dané dvojice (Haubertová, 2015).

Čím dál častěji jsou také vztahy prostřednictvím online komunikačních kanálů ukončovány. Sociální sítě a komunikační technologie umožňují vystoupit ze vztahu v podstatě okamžitě – přerušit komunikaci, zablokovat kontakt aj. Z těchto důvodů mnohdy nedochází k tomu, aby si dvojice vše potřebné vyříkala, vztahy jsou ukončovány rychle a neosobně. Tento odstup z reálného setkání aktérům umožňuje vyhnout se konfrontaci a nutnosti čelit emocím druhého (a pravděpodobně i svým vlastním). I zde se otevírá prostor pro řadu budoucích výzkumů. Podle Gardnera a Davisové (2013) dnešní mladí lidé v mnoha případech upřednostní **ukončit vztah** prostřednictvím textové zprávy před osobním setkáním. Pomocí on-line komunikace také řeší svoje konflikty a problémy, vyhýbají se hovoru tváří v tvář, ztrácejí dovednost napřímo spolu řešit vzniklé situace. Autoři upozorňují, že tento způsob vedení vztahů je v konečném důsledku zbavuje intimity. Kromě toho vede lidi k tomu, že se začínají vnímat spíše jako objekty, které mají být k dispozici, kdykoli se nám zachce. Mentalita sociálních sítí, různých aplikací a on-line komunikace podporuje pocit, že lidé, stejně jako věci, informace a služby, by měly být vždy a okamžitě dostupné. To nejenom proměňuje soukromí lidí, ale kromě toho vede k novým druhům závislosti. V budoucnu bude třeba věnovat těmto fenoménům dostatek prostoru, neboť pravděpodobně odrážejí širší proměny v mezilidských vztazích, ke kterým v současné společnosti dochází.

6.4 Souhrn

Předchozí subkapitoly byly věnovány třem okruhům, které jsou z hlediska problematiky intimity výrazně důležité a jsou často diskutovány mezi odbornou i laickou veřejností.

Prvním tématem byla otázka sexuální intimity. Intimita a sex se tradičně velmi často zaměňují a tyto pojmy jsou hojně užívány jako synonyma. Na několika příkladech jsme vysvětlili, proč intimita a sex nejsou totéž. Sexuální intimita je svébytný zážitek intenzivní blízkosti s druhým. Představuje jakýsi subtyp intimity, ale má i svá jedinečná specifika. Sex samotný nelze vnímat jako samozřejmou složku intimity, protože obojí může fungovat nezávisle na sobě. K sexu může dojít bez jakéhokoli prožitku intimity, a naopak velmi intimní vztah může existovat bez jakéhokoli sexuálního kontaktu. Také platí, že sexuální soulad mezi partnery, nijak nezaručuje takovou míru blízkosti a intimity, jakou by si partneři přáli, a naopak hluboké intimní propojení nutně neznamená, že budou partneři plně spokojeni i v sexuální rovině.

Lze však tvrdit, že intimní propojení na emocionální rovině poskytuje nenahraditelný základ pro skutečnou intimní sexualitu, a tudíž zcela jinou kvalitu sexuální intimity páru, přičemž fungující partnerská sexualita následně prohlubuje partnerskou vazbu. Naopak, dysfunkční sexualita páru je mnohdy příčinou poklesu prožívané intimity a spokojenosti, což v dlouhodobějším měřítku vede ke snižování párové stability.

Je však nutné počítat s proměnami a vývojem sexuální intimity v průběhu času. Sexuální touha má spolu s komponentou vášně v souvislosti s délkou vztahu obecně klesavou tendenci. Tento pokles se dává do souvislosti s narůstající vztahovou intimitou a blízkostí. Zatímco vášně je spojena s prožitkem něčeho nového, dosud nepoznaného, a tudíž vzrušujícího, intimita znamená především hlubokou znalost druhého a spolu s tím jde ruku v ruce s předvídatelností, oddaností a jistotou. Jedná se o jistý paradox, který vysvětluje, proč se ve vztazích, v nichž je dobře vystavěna intimita, může i přes to objevit pokles sexuální touhy.

V souvislosti se sexualitou, jsme se věnovali také hojně zkoumanému fenoménu jednorázové sexuální zkušenosti mezi lidmi, kteří o blízkost ani intimitu neusilují a jejichž zájmem je pouze uspokojení aktuální sexuální potřeby. Pro tato setkání je charakteristická absence emoční angažovanosti, tedy jakási separace sexu od emocí. Bývá také využíváno výhod, které přinášejí takzvané přátelské vztahy s výhodami, v rámci kterých je možné saturovat potřebu sexu s někým známým, avšak není nutné se přitom jakkoli vázat.

Sex v samotných počátcích formování vztahu podle některých studií zase může negativním způsobem ovlivnit rozvoj některých pro vztah klíčových komponent. Sexuální touha může zastírat některé důležité rozdíly, jež se pro pozdější fáze vztahu ukazují jako stěžejní. Vásně a touha jsou v těchto případech mylně interpretovány jako pocit blízkosti a sounáležitosti.

Asi nejdiskutovanějším tématem, které zajímá laiky i odborníky, je otázka rozdílů v prožitku, preferencích a projevech intimity v závislosti na pohlaví. Odborných prací na toto téma bylo zpracováno mnoho, avšak mnohdy s rozdílnými výsledky. Některé závěry poukazují na výrazné nestejnosti mezi muži a ženami, jiné vidí mezi oběma pohlavími pouze nepatrné difference. Problematika genderových odlišností je o to složitější, že je mnohdy obtěžkána celou řadou stereotypů.

Pokud se některé ze závěrů přiklání k oněm rozdílům mezi pohlavími, nejčastěji zmiňují, že ženy jsou orientovány více na propojení, empatii a intimitu, zatímco muži ve vztazích obecně usilují o vyšší míru jisté nezávislosti a diferenciace (oddělenost namísto splynutí). Ženy mají mít podle zastánců genderových rozdílů větší zájem o sdílení důvěrných informací, častěji diskutují o intimních věcech, věnují více pozornosti partnerovi i ostatním lidem, mají lepší paměť na věci týkající se vztahových záležitostí a přesněji vnímají a odhadují pocity druhých. V situaci konfliktu jsou ženy častěji iniciátorkami vážných rozhovorů, zatímco pro muže je typičtější strategií se konfliktní situaci vyhnout a stáhnout se. Ženy mají být obecně citlivější na změny v chování partnera a jeho projevů zájmu, zatímco muži vykazují větší potřebu se vyhnout vyhoceným emocím a konfliktním situacím.

I přes výše popisované potenciální genderové rozdíly lze tvrdit, že muži a ženy mají v oblasti intimních vztahů více společného než rozdílného. Muži i ženy se zamilovávají a navazují dlouhodobá partnerství vyznačující se závazkem, péčí a zájmem. Obě pohlaví těžce nesou odloučení, ztrátu i samotu. Dokladem, že mnohé tradované rozdíly mezi muži a ženami jsou spíše výsledkem určitých stereotypních předpokladů, jsou studie, které dokládají, že ženy jsou ve vztazích mnohdy pragmatičtější, než by se mohlo předpokládat (na příklad pravděpodobně neplatí, že by se ženy zamilovávaly dříve než muži aj.). Důvodem, proč se ony stereotypy i nadále udržují, je zřejmě fakt, že ženy výrazněji projevují emoce a jsou více ochotny své pocity přiznat a projevit.

Třetím významným fenoménem, jenž byl prezentován, je otázka veřejné intimity v on-line světě a jeho dopad na utváření a rozvoj partnerských vztahů. Nejmodernější možnosti vzájemné komunikace ovlivňují, jakým způsobem lidé vztahy navazují, ale také to, jak je opouštějí. Sociální sítě jsou novým zdrojem sociální a emocionální opory a prostředkem určité sociální kompenzace v případě, že se nedaří navazovat adekvátní kontakty v běžném životě tváří v tvář. Nadměrná preference on-line kontaktů však snižuje rozvoj některých pro-vztahově důležitých kompetencí.

Možnosti komunikace a sdílení na internetu dávají vzniknout novým normám ve vnímání a formách sebeodhalování. V některých aspektech je nutné revidovat dosavadní chápání intimity jako takové. Osobní důvěrná znalost mezi lidmi již není nutným předpokladem k sebeodhalení. Vzniká takzvaná difúzní intimita, což znamená, že osobní informace se dostávají k většímu počtu jedinců a jejich další šíření již není možné jakkoli kontrolovat. Na druhou stranu se ukazuje, že i velmi osobní informace sdílené na sociálních sítích nijak nepodporují blízkost, natož intimitu, a jsou ze strany příjemců naopak vnímány jako nepatřičné či odpuzující. Důvodem je, že sdílení zejména některých soukromých obsahů na internetu, je posuzováno jako nepřiměřené a jedinec, který tak činí jako nedůvěryhodný. Svět internetu přináší celou řadu zajímavých otázek pro budoucí výzkumné studie.

Z hlediska intimity v partnerských vztazích se uvažuje o tom, zda jsou možnosti on-line komunikace po partnery přínosem nebo mají spíše negativní dopad. Výhodou je, že dvojice má možnost vyjadřovat si podporu a sdílet i v době, kdy partneři nemohou být fyzicky spolu, avšak využívání sociálních sítí a komunikace s ostatními, může společné chvíle také narušovat. V některých případech totiž partneři přestávají být plně přítomni v okamžiku „tady a teď“ a jejich zážitky nejsou už jejich privátní záležitostmi, ale jsou sdíleny s celou řadou dalších lidí. Vzniká také prostor pro navazování celé řady dalších a dalších vztahů. Silná emocionální komponenta těchto virtuálních kontaktů může narušovat pocit exkluzivity partnerského vztahu. V této souvislosti je specifickým tématem také nevěra po internetu. Ve virtuálním světě vzniká pocit, že existuje nepřeberné množství potenciálních partnerů, což může oslabovat závazek k aktuálnímu partnerovi či vést k pochybám, zda by vztah s někým jiným nebyl lepší. Prostřednictvím on-line komunikace jsou také řešeny partnerské konflikty a čím dál častěji jsou partnerské vztahy ukončovány. Lidé se touto cestou vyhýbají konfrontaci a využívají možnosti velmi rychle vztah ukončit, aniž by museli cokoli vysvětlovat. Tento způsob zacházení se vztahy je v konečném důsledku zbavuje intimity.

7 Úvod do empirické části práce

Cílem disertační práce je přispět k bližšímu porozumění prožitku intimity v heterosexuálních partnerských vztazích. Klademe si otázku, jaké konkrétní aktivity, interakce či zážitky vedou partnery k tomu, že prožívají svůj vztah jako intimní. Snažíme se zjistit, které z těchto interakcí přispívají k prožitku intimity nejvíce a představují takzvané **prototypy**, či nejjasnější příklady partnerských interakcí, jež zásadním způsobem intimitu ovlivňují nebo ji dokonce vytvářejí.

Jak jsme zmiňovali v úvodních kapitolách, chceme-li intimitu zkoumat, již od počátku stojíme před nelehkou otázkou, jak ji vůbec vymezit. Pragerová (1995) upozorňuje, že vzhledem k vysoce kontextuální a dynamické povaze vztahů, je jakákoli snaha o jedinou definici intimity nemožná. Ve své knize podtrhuje důležitost vymezení intimity v souladu s jejím běžným chápáním tak, jak jí rozumí **laická veřejnost**. Odborníci totiž ve snaze o co nejpresnější operacionalizaci intimity často vychází z již vystavěné teorie. Ta však mnohdy vznikla na základě zkoumání předem stanovených proměnných a může opomíjet některé drobné, ale za to významné nuance, jež mohou prožitek partnerské intimity výrazným způsobem ovlivňovat.

To je jedním z důvodů, proč v empirické části této práce nebudeme pracovat s předem vymezenými koncepty. Naopak budeme sledovat, jaká témata se vynoří na základě analýzy popisů zkušeností samotných respondentů. Zaměříme se na to, jak se intimita odráží v každodenním setkání dvou lidí, tedy jak vypadají partnerské intimní interakce **v běžném životě**.

V literatuře nacházíme řadu studií, které dokládají, že je to právě prožitek vyplývající z běžného života páru, co zásadním způsobem ovlivňuje výsledný pocit ze vztahu a spolu s tím také to, jak je partnery vnímán či jak jsou spokojeni. Zdá se, že při budování trvalého pocitu intimity sehrávají hlavní úlohu prožitky plynoucí z mnoha na sebe navazujících interakcí a nahromaděných zkušeností, kterými dvojice společně prochází (např. Laurenceau, Feldman, Rovine, 2005; Lippert, Prager, 2005; Prager, 1995).

Existuje samozřejmě mnoho způsobů, jak posilovat pocit sounáležitosti a propojení s partnerem. Jak ale píše na příklad Debrotová et al. (2012), čím jasněji je zájem proječován, tím větší vliv může toto chování na vztah mít. Proto je přínosné zaměřovat se na ony konkrétní (třebaže na první pohled běžné až obyčejné) interakce. Mají totiž přímý vliv na partnerskou spokojenost, pomáhají utvářet a udržovat společnou vztahovou identitu a podporují partnerskou

sounáležitost. Důkladný popis každodenních interakcí je důležitý nejenom pro zpřesnění samotné teorie, ale z výše uvedených důvodů může být přínosný rovněž pro praktické využití při terapeutické práci s páry.

V empirické části práce vycházíme především z **fenomenologického pohledu** na problematiku partnerské intimity. Budeme se snažit zachytit zkušenost oslovených lidí, blíže ji popsat a porovnat s poznatky, které lze dohledat v literatuře. Dále budeme sledovat potenciální rozdíly mezi muži a ženami a změny související s délkou vztahu, přítomností dětí a dalšími důležitými proměnnými.

Jako výzkumný nástroj pro tuto práci byla zvolena **prototypická metoda**, která je v zahraničních studiích osvědčeným postupem, jak sledovat složité interpersonální jevy a lépe jim porozumět nebo je obecně vymezit. Inspiračním zdrojem pro tuto práci je série studií zaměřených na prototypický model interakčních vzorců spojených s intimitou v přátelských vztazích autorky Fehrové (2004). Zvolili jsme tedy empirický přístup bottom-up, kdy jsme nechali na našich respondentech, aby intimitu popsali a jejich výpovědi jsme dále analyzovali.

7.1 Přístupy k definování pojmů

V teoretické části bylo zmíněno, jak obtížné může být definovat široké a mnohohrstevnaté pojmy jako jsou na příklad závazek, láska, spokojenost apod. Stejně je to také s fenoménem intimity. Lidé pravděpodobně implicitně vědí, co znamená intimita, a tento pojem v nejrůznějším kontextu běžně užívají, bývá pro ně však obtížné pojem přenést do explicitní roviny, tedy konkrétně jej vymezit.

Na rozdíl od vědeckých pojmů (termínů), které mají svůj jasně daný význam mnohdy s ostrými hranicemi, takzvané **přírozeně se vyskytující pojmy** takto zřetelně vymezené nejsou. Nejenom že jsou mnohdy širší, a tudíž hůře uchopitelné, ale v mnoha případech se také prolínají s obdobnými či významově blízkými pojmovými kategoriemi. Na rozdíl od striktně vymezených termínů však tyto nejasně definované pojmy dokáží lépe reflektovat složitý a proměnlivý vnitřní prožitkový svět, který je pro lidskou zkušenost typický.

7.1.1 Klasický přístup k definování pojmů

Klasický způsob definování pojmů má svůj původ v období starověkého Řecka, kdy byly poznávané objekty tradičně seskupovány na základě podobných vlastností. Podle klasického Aristotelovského přístupu náleží každá entita pouze do jedné z navrhovaných kategorií a jednotlivé kategorie od sebe lze jednoznačně oddělit. Klasický přístup po dlouhou dobu představoval převládající paradigma definování pojmů nejenom v psychologii, ale také v lingvistice, filosofii či přírodních vědách.

Klasický přístup vychází z předpokladu, že jednotlivé věci či jevy lze definovat na základě vymezení předem daných kritických vlastností. Každá z těchto vlastností je pro členství v dané kategorii nezbytná a má-li být určitý jev členem kategorie, musí tyto požadavky na členství beze zbytku splňovat. Není-li kterýkoli z kritických rysů přítomen, daný jev být členem kategorie nemůže (Taylor, 2003). Klasické definice zaujímají stanovisko všechno nebo nic. Příslušnost ke sledované kategorii je záležitostí „buď-anebo“. Díky tomu lze jasně určit případy, které do dané kategorie spadají a které nikoli. Nejednoznačné nebo nejasné případy, které by do dané kategorie spadaly „jenom přibližně“ nebo „do určité míry“, jsou předem vyloučeny. Mezi klasicky pojímanými kategoriemi kromě toho panuje vzájemná exkluzivita. Není tedy možné, aby byla jedna entita členem více kategorií současně (Fox, 2011).

V klasické definici nefunguje žádná hierarchie v rámci jedné kategorie. Neexistují členové, kteří by byli lepšími nebo výstižnějšími příklady než jiní. Kategorie sama o sobě nemá žádnou vnitřní strukturu a všichni členové v ní obsažení jsou si navzájem rovni.

Definování pojmů a vlastnosti kategorií lze tedy podle klasického přístupu shrnout do následujících pravidel (cit. podle Tylora, 2013, s. 235):

- *Kategorie je definována na základě vymezení pro ni nutných a dostačujících prvků.*
- *Vlastnosti jevů jsou binárního charakteru (buď spadají do kategorie nebo nikoli).*
- *Kategorie mají jasné hranice a vzájemně se nepřekrývají.*
- *Všichni členové dané kategorie mají stejný status.*

7.1.2 Prototypický přístup k definování pojmů

Zatímco klasická teorie dobře funguje v jednoduchých situacích nebo v případě jevů, které lze vymežit na základě několika určitých proměnných (např. podobně jako když definujeme trojúhelník v matematice), nedostatky tohoto přístupu vyplouvají na povrch v situacích, kdy se snažíme definovat lidskou zkušenost, která je typická svou nejednoznačností, nekonzistentností a neúplnými informacemi. Vnitřní prožitkový svět je dynamický a proměnlivý, jednotlivé prožitky plynule přecházejí jeden v druhý a vzájemně se překrývají. Klasický přístup k definování pojmů se v těchto případech ukazuje jako nedostačující. Alternativní perspektivu ke klasické teorii definování pojmů představuje teorie prototypů, která počítá s tím, že některé přirozeně se vyskytující jevy nelze vymežit ostře, ale naopak je nutné počítat s určitou mírou pravděpodobnosti a s nejasnými hranicemi.

Jak píše Taylor (2003), asi nejrozsáhlejší a nejsystematičtější empirický průzkum prototypů provedla Roschová (1977). Tato autorka vychází z předpokladu, že velké množství pojmů nelze definovat pomocí určitého počtu jasně vymežitelných kritérií, jelikož nepředstavují jednoduše ohraničitelné entity (jako je tomu v přírodních vědách). Náležitost do dané kategorie je v některých případech založena spíše na podobnosti sledovaného jevu s průměrným nebo ideálním reprezentantem dané kategorie. Vymezení pojmu je tudíž dosaženo prostřednictvím porovnání s nejjasnějšími (nejlepšími) příklady, které autorka nazývá **prototypy**.

Existuje několik perspektiv, z nichž lze na prototypy nahlížet. Prototypy představují jakési **typické případy** dané kategorie. Každá další entita je do kategorie asimilována na základě vnímané podobnosti s tímto prototypem. Prototyp tedy může být nazírán jako vzor nebo průměrný člen skupiny, přičemž jeden koncept může obsahovat i několik prototypů (Taylor, 2003). Prototyp zakotvuje myšlenkový obsah zkoumaného konceptu, ale nevylučuje ani různé varianty a případné rozdíly mezi jednotlivými entitami (Fox, 2011). Tímto způsobem prototypy poodhalují kognitivní strukturu reprezentace daného pojmu v laické mysli.

Mnoho přirozeně se vyskytujících pojmů se vyznačuje vnitřní strukturou, v rámci které lze jednotlivé členy spadající do dané kategorie seřadit z hlediska jejich podobnosti s prototypem, tedy nejjasnějším příkladem dané kategorie (Rosch, 1975). Tuto vnitřní strukturu, jež je typická pro přirozeně se vyskytující pojmy, Roschová vysledovala tím způsobem, že oslovené respondenty ve svých studiích žádala, aby posoudili, do jaké míry jsou

určité entity dobrým příkladem zkoumané kategorie. Objevila, že někteří členové vystihují kategorii lépe, než jiní a v rámci jedné kategorie si tedy nejsou zcela rovni. Autorka dále poukázala na to, že stupeň členství je důležitým faktorem v řadě experimentálních paradigmat. Stupeň členství (míra prototypičnosti) na příklad ovlivňuje, jak dlouho nám trvá se rozhodnout, zda je daná entita členem kategorie či nikoli. Rozhodnout, zda je červenka pták, zabere posuzovateli méně času než v případě, kdy posuzuje tučňáka (Taylor, 2003). Vysvětlením je právě ona podobnost s prototypem. Zjednodušeně řečeno je červenka lepším příkladem ptáka, než je tučňák, proto je posuzovatelem identifikována rychleji a s větší jistotou. Na rozdíl od klasického přístupu, který všechny členy kategorie řadí na stejnou úroveň, prototypický přístup připouští existenci **vnitřního uspořádání** a hierarchizace uvnitř jedné kategorie.

Dalším důležitým poznatkem je, že hranice mezi jednotlivými kategoriemi jsou **neostré** (tzv. fuzzy), což znamená, že členové jedné kategorie se mohou překrývat se členy kategorií sousedních. Není tedy podmínkou, aby se posuzovaná entita vyznačovala všemi kvalitami dané kategorie. Naopak je přípustné, aby zkoumaný případ náležel do určité kategorie, vyznačoval se vlastnostmi pro ni typickými, ale zároveň měl ještě nějaké další vlastnosti navíc anebo mu naopak některé scházely. I přes tyto odchylky může daný jev zůstat členem kategorie (Fox, 2011), což klasický přístup nepřipouští. Prototypy tedy na rozdíl od klasicky vymezených pojmů nejsou binárního charakteru (tedy *ano* nebo *ne*), ale naopak běžně zachycují různé úrovně členství uvnitř jedné kategorie.

Odborné pojmosloví je obvykle vytvářeno v souladu s aristotelskými zásadami. Definice klasického typu jsou utvářeny postupně, vznikají na základě odborné diskuze nebo jako výsledek empirických studií. Tímto způsobem jsou postupně vymezeny hranice, které určují, co do daného konceptu spadá a co už nikoli.

Naproti tomu kategorie odvozené z teorie prototypů vycházejí z toho, jak věci a jevy kolem sebe vnímají samotní lidé a jak jsou zvyklí o nich komunikovat. Prototypicky orientované definice ponechávají vymezení pojmů na laické veřejnosti. Vycházejí z toho, co lidé na základě vlastních zkušeností s daným jevem vnímají jako dobrý příklad. Prototypický přístup tedy pracuje s **běžným jazykem**, díky čemuž může být zkoumaný jev zachycen realističtěji a v širších souvislostech.

Jak píše na příklad Hassebrauck (1997), také intimita může být vnímána jako fuzzy koncept, což znamená, že její hranice jsou neostré a některé její vlastnosti se překrývají s jinými příbuznými pojmy. Podobné stanovisko zaujímá i Jamiesonová (2011), podle které fakt, že je

intimita sycena interakcemi, jež nejsou specifické pouze pro ni, ale je možné je pozorovat i v kontextu jiných fenoménů (např. láska, blízkost, respekt aj.), poukazuje na příbuznost intimity a dalších podobných konceptů. Zjistit, jak a proč určité kombinace chování či projevů postačují k tomu, aby se mezi lidmi rozvinula právě intimita, a které z těchto interakcí jsou pro intimitu specifické, by se podle zmiňované autorky mělo stát předmětem hlubšího zkoumání.

Pro tyto účely může být užitečné právě studium laických konceptů. Jak píše Horáková-Hurychová (2014), hledání prototypů má smysl zejména v oblastech se složitou obsahovou strukturou nebo tam, kde hraje významnou roli subjektivní prožívání či jsou pojmy příliš široké na to, aby byly jednoduše vymezeny. Prototypický přístup představuje vhodnou alternativu výzkumného přístupu k fenoménům, u nichž je složité nebo dokonce nemožné zachytit jasnou definici, jež by vycházela z určitého počtu daných znaků. Jednou z hlavních předností metody je, že respondentům umožňuje jednoduše a jejich vlastním jazykem popsat oblasti jejich prožívání. Tyto nashromážděné informace jsou následně převedeny do odborné terminologie, a kromě toho je lze také kvantifikovat (viz níže).

Prototypická metoda byla z počátku aplikována zejména v oblasti vnímání nejrůznějších objektů, později začala být hojně využívána v sociálních vědách. Na příklad Fehrová a Russel (1991) touto cestou zkoumali obsah a strukturu lásky, Sharpsteen (1991) analyzoval prototypy žárlivosti, Foxová (2011) využila prototypický přístup při kategorizaci pohlaví a genderových rolí a Horowitz et al. (1982) studovali pomocí prototypické metody koncept osamělosti. Prototypické analýze byly podrobeny také emoce (Fehr, Russell, 1984), přičemž jako nejtypičtější příklady emocí byly zjištěny štěstí, láska, strach, hnus a závist.

Prototypické jevy však nejsou omezeny pouze na kategorie, jež lze označit podstatnými jmény. Naopak jsou využitelné také i v případě sloves, adjektiv nebo dokonce větších celků, jakými jsou na příklad kratší vyprávění (Taylor, 2003). Základní premisou prototypického přístupu je, že populace s dostatečnou interkulturní podobností je schopna vyprodukovat určité množství výrazů společných pro daný koncept. Dále se předpokládá, že důležitější nebo více zakotvené výrazy jsou respondenty zmiňovány častěji a lidé, kteří mají se zkoumaným konceptem více zkušeností, jsou schopni uvést více souvislostí a příkladů než ti, kteří mají osobních zkušeností méně (Manoharan, Munck, 2017).

Prostřednictvím prototypické analýzy odкрýváme prototyp (typického zástupce) či ústřední téma, které členové dané kultury se zkoumaným konceptem nejčastěji spojují. Důležité přitom je, že lidé tyto prototypy používají k vyhodnocení svých vlastních zkušeností, neboť je

nevědomě s prototypem, který představuje určitý standard, srovnávají (Manoharan, Munck, 2017). Obdobný názor má také Hassebrauck (1997) podle něhož lze předpokládat, že lidé při hodnocení svých vztahů nebo vztahů ostatních lidí spoléhají na svoji dosavadní znalost (osobní nebo zprostředkovanou) a na schémata, která mají uložena v mysli a jež se týkají vztahů obecně.

Interní struktura konceptu tedy může ovlivňovat zpracování relevantních informací. Naše chování v sociálních situacích, úsudky o událostech i emoční reakce na různé sociální podněty závisí na aktivaci **vnitřních kognitivních struktur**. Touto cestou prototypy ovlivňují nejenom to, jak lidé myslí, ale také, jak se cítí a chovají, a spolu s tím působí na celkový vývoj vztahu. Děje se tak na příklad prostřednictvím srovnávání vlastní zkušenosti s prototypickou podobou ideálního (nebo alespoň představou dost dobrého) vztahu. Pokud jsme na příklad svědky toho, že jiný pár dělá něco, co řadíme do periferních znaků spokojeného vztahu, automaticky předpokládáme, že tento pár pravděpodobně sdílí i rysy ústřední (ačkoli to nemusí být pravda) a můžeme jej proto vnímat jako ideální. Periferní rysy aktivují prototyp a není-li k dispozici dostatek informací, máme sklon si chybějící informace v souladu s prototypem domýšlet. V případě, že my sami ve vztahu podobné vzorce chování nerealizujeme, a přitom porovnáváme svůj vztah s takto „domyšleným“ vztahem, můžeme snadno nabýt dojmu, že ten náš je méně kvalitní (méně intimní, méně spokojený apod.). To vysvětluje situace, kdy máme tendenci i z malého množství informací usuzovat, že jiné páry jsou spokojenější a šťastnější (Fehr, Harasymchuk, 2017).

Ústředním principem prototypického modelu je, že lidé odvozují očekávání spojená s intimitou ve svém vztahu od interakčních vzorců nebo způsobů chování ve vztazích, které vnímají jako intimní (nebo o kterých se domnívají, že jsou intimní) či od představ toho, jak intimita vypadá. Obecně tedy platí, že čím větší je shoda mezi aktuálním vnímáním vztahu a prototypem, tím lépe je hodnocen a tím větší je pravděpodobnost, že bude trvat a naopak. Tato očekávání se fixují od raného dětství (Fehr, Harasymchuk, 2017) a jsou odvislá od individuální zkušenosti, zároveň se však vyvíjejí v kontextu určité kultury či jako důsledek vlivu sociálního okolí. Díky tomu mohou být prototypy mezi lidmi v mnoha ohledech podobné. Různé interakce či způsoby chování přitom přispívají ke vnímanému pocitu intimity různou měrou a mohou tedy nabývat rozdílné důležitosti. Prototypická metoda je schopna tyto rozdíly postihnout a ukázat, co je pro daný koncept vnímáno jako stěžejní a co jako méně důležité.

8 Výzkumný design

Prototypická metoda stírá hranice mezi kvalitativním a kvantitativním přístupem, protože integruje kvalitativní i kvantitativní techniky (Manoharan, Munck, 2017). Samotný postup sestává ze dvou na sebe navazujících fází.

V té první je třeba získat co nejširší seznam členů nebo vlastností souvisejících se zkoumaným fenoménem, v našem případě tedy jakousi primární představu o tom, co všechno (jaké chování, interakce) podle oslovených lidí přispívá k prožitku intimity v partnerském vztahu.

V nashromážděných datech se následně hledají podobnosti či rozdíly, sleduje se a vyhodnocuje frekvence výskytu jednotlivých zmiňovaných jevů (Manoharan, Munck, 2017). Bernard (1996) píše, že sběr volných výpovědí představuje primárně kvalitativní přístup, avšak nashromážděná data jsou kromě kvalitativní analýzy v průběhu interpretace výsledků vystavena rovněž kvantitativnímu šetření. Díky tomu získáváme poznatky kvalitativního i kvantitativního charakteru. Podle Hallinga (2008) se v podstatě jedná o fenomenologický přístup, kdy je individuální zkušenost jednotlivců porovnávána s tím, jak danou věc popisují ostatní lidé a spolu s tím jsou hledány společné podstatné znaky.

Možnost volného vyjádření, která je v první fázi prototypického přístupu uplatňována, nabízí respondentům velkou svobodu v tom, jak se zkoumaným tématem zacházet. Mohou odpovídat formou jednotlivých slov nebo souvislých vět. Způsob sběru dat je pro respondenty navíc velmi jednoduchý a nenáročný (mají před sebou pouze krátkou instrukci a volné pole působnosti k tomu, aby vyjádřili, co je k danému tématu napadá). Tato jednoduchost a nenáročnost ve sběru dat je však kompenzována složitým procesem následné analýzy, která je mnohdy výrazně obtížnější než práce s čistě kvantitativními daty (Manoharan, Munck, 2017). Výsledkem této časově i procesně náročné analýzy je seznam jednotlivých kategorií, které lze mezi sebou porovnávat nejenom obsahově ale také na základě hodnoty frekvence jejich výskytu.

Po kategorizaci následuje druhá část výzkumu, jejímž cílem je zjišťování míry prototypičnosti. Za tímto účelem nová skupina respondentů nashromážděné kategorie (čili výčet možných jevů či vlastností, které podle respondentů zkoumaný jev či pojem charakterizují) hodnotí z hlediska důležitosti, který podle nich mají pro daný koncept. Respondenti jsou vyzváni k tomu, aby na škále hodnotili každý z uvedených výrazů zvlášť. Zde

se vychází z předpokladu, že odráží-li výsledky první fáze určitou kognitivní strukturu zkoumaného jevu, měli by být další respondenti (bez ohledu na to, zda se momentálně nacházejí ve vztahu či nikoli) schopni tyto interakční vzorce identifikovat a z hlediska jejich důležitosti ohodnotit. Samotné prototypy odvozujeme od průměru škálových hodnot. Za typické příklady jsou považovány ty kategorie, které dosahují vyšší hodnoty, než je hodnota mediánu všech posuzovaných kategorií (viz dále).

Díky kombinaci číselných i sémantických aspektů současně máme vlastně možnost dvojí srovnávací analýzy – kvantitativní analýzy frekvencí a kvalitativní analýzy tematických vzorců. A to jak v první fázi výzkumu (kdy tímto způsobem přistupujeme k tomu, co respondenti volně o zkoumaném jevu vyjádřili), tak při určování prototypů, kdy jsou rovněž kombinovány kvantitativní srovnávání i kvalitativní analýza. Kombinace obou přístupů umožňuje dobrat se takových výsledků, které by v případě čistě kvantitativního nebo kvalitativního přístupu nebylo možno získat (Manoharan, Munck, 2017).

9 Cíle výzkumu

Cílem výzkumu je zmapovat fenomén partnerské intimity a ozřejmit její specifika oproti jiným příbuzným jevům, a to prostřednictvím prototypické analýzy interakcí, které respondenti vnímají jako ty, které zásadním způsobem ovlivňují prožitek intimity ve vztahu nebo jej dokonce vytvářejí. Získané výsledky budeme srovnávat s již existujícími koncepty, které se k intimitě vztahují, a zjišťovat, zda se laické a odborné vnímání shodují či jaké jsou případné rozdíly.

Ústředním principem je předpoklad, že lidé mají implicitní znalost vzorců chování, které vytvářejí pocit intimity, a tyto vzorce mají prototypickou strukturu. Některé způsoby chování nebo vztahování tedy přispívají k pocitu intimity více než jiné. Naším cílem je tyto vzorce, jež zásadní mírou přispívají k pocitu intimity v partnerském vztahu, zachytit a popsat.

9.1 Výzkumné otázky

Hlavní výzkumná otázka, kterou si v této práci klademe je následující: *Které jsou prototypické interakce, jež podporují prožitek intimity v heterosexuálních partnerských vztazích?*

Kromě určení samotných prototypů se dále zaměříme na následující:

Jak se liší prototypy intimních partnerských interakcí u mužů a žen?

Jak se liší prototypy intimních partnerských interakcí v bezdětných vztazích a u párů, které mají děti?

Jak se liší prototypy intimních partnerských interakcí v souvislosti s délkou vztahu?

Vzhledem k tomu, že v této práci kombinujeme kvalitativní a kvantitativní přístup, předpokládáme, že se případné další výzkumné otázky budou vynořovat v průběhu reálného zpracovávání a vyhodnocování dat.

10 První fáze sběru dat

Po vzoru prototypického přístupu bylo v první fázi třeba získat co možná nejširší popis interakcí, chování, zážitků či událostí, které přispívají k prožitku intimity v partnerském vztahu. Respondenti byli vyzváni k tomu, aby vycházeli z **vlastních zkušeností**, nikoli z toho, co je obecně vnímáno jako intimní.

Odpovědi byly vyplňovány anonymně, dotazovaní uváděli pouze pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání, dobu trvání svého aktuálního vztahu a jeho formu (společné bydlení, manželství aj.). Dále jsme také zjišťovali, zda jsou ve vztahu přítomny děti či nikoli. Kromě těchto údajů respondenti alespoň orientačně (čili bez použití na to specializovaných dotazníků) uváděli svoji subjektivně vnímanou spokojenost v aktuálním partnerském vztahu.

Zde uvádíme instrukci, která byla respondentům předložena:

*Účelem tohoto šetření je prozkoumat interakce nebo vzorce chování mezi partnery, které by mohly vytvářet pocit **intimity** v partnerském vztahu. Na příklad interakce popsáná jako „Když se potřebuji svěřit, partner/ka mě vyslechne,“ může přispívat k tomu, že partneři svůj vztah vnímají jako intimní. Takových situací, které podporují nebo vytvářejí pocity intimity však může být celá řada.*

*Prosím, zamyslete se nyní nad tím, co konkrétně (jaké chování, interakce, aktivity...) podporuje či vytváří **pocit intimity** ve Vašem partnerském vztahu a svůj popis takových situací volně uveďte níže. Neexistují žádné správné nebo špatné odpovědi, záleží pouze na Vaší zkušenosti.*

10.1 Popis výzkumného souboru – 1. fáze sběru dat

Kritériem výběru respondentů do první fáze šetření byl věk mezi 25 – 45 lety. Domníváme se, že dolní hranice věku 25 let zvyšuje pravděpodobnost, že oslovení respondenti již měli možnost získat zkušenosti na poli intimních partnerských vztahů a zároveň se nacházejí ve fázi, kdy začínají preferovat dlouhodobé partnerské svazky (viz kapitola věnována vývojovým aspektům intimity). Horní hranice byla stanovena na 45 let. Zaměřujeme se tedy na období **mladé až střední dospělosti**, kdy je již většinou upevněna identita dospělého a oproti dynamicky probíhajícímu předchozímu období dochází k určitému zvolnění. Uvedené věkové rozmezí jsme kromě výše zmiňovaného zvolili také z toho důvodu, že ve většině studií bývá spíše opomíjeno a existuje poměrně málo empirických studií, které jej staví do popředí zájmu. Zatímco na příklad období adolescence je v literatuře široce prozkoumáno, navazující doba dospělosti je sledována výjimečně. Jedná se přitom o životní etapu, kdy lidé nejčastěji vstupují do trvalých partnerských svazků, zakládají rodinu a partnerské intimní vztahy pro ně představují jednu z nejvyšších životních hodnot. Dodejme, že v zahraničních výzkumech, které

využívají prototypickou metodu, často nejsou věkové hranice respondentů nijak významně omezeny. Mnozí autoři do výzkumných souborů zahrnují respondenty ve věkovém rozptylu od adolescence po stáří.

Dalším důležitým kritériem v první fázi sběru dat bylo, aby se respondenti momentálně nacházeli v heterosexuálním partnerském vztahu, a to z toho důvodu, aby se, pokud možno, co nejvíce opírali o vlastní vztahovou zkušenost a byli schopni si ji co nejlépe vybavit a popsat.

Výzkumný soubor v první fázi šetření tvořilo celkem 283 respondentů ve věku mezi 25 až 45 lety, z toho 182 žen ($M = 29$; $SD = 3, 31$) a 101 mužů ($M = 32$; $SD = 4, 33$). Níže uvádíme bližší popis výzkumného souboru (viz Tab.1).

Tabulka 1 - Popis výzkumného souboru 1.fáze šetření

| KATEGORIE | CELKEM | MUŽI | ŽENY |
|--|--------|------|------|
| vzdělání | | | |
| SOU | 12 | 9 | 3 |
| SŠ | 107 | 42 | 65 |
| VŠ | 164 | 50 | 114 |
| délka vztahu | | | |
| do 6 měsíců | 20 | 5 | 15 |
| 6 - 24 měsíců | 52 | 19 | 33 |
| více než 24 | 211 | 77 | 134 |
| subjektivní spokojenost | | | |
| velmi spokojen/a | 179 | 66 | 113 |
| spíše spokojen/a | 81 | 31 | 50 |
| spíše nespokojen/a | 15 | 3 | 12 |
| velmi nespokojen/a | 8 | 1 | 7 |
| forma vztahu | | | |
| chodíme spolu, ale nežijeme spolu | 72 | 18 | 54 |
| žijeme společně, ale nejsme svoji | 106 | 42 | 64 |
| jsme svoji a sdílíme společnou domácnost | 105 | 41 | 64 |
| děti | | | |
| alespoň jedno dítě mladší tří let | 83 | 29 | 54 |
| dítě nebo děti starší tří let | 44 | 13 | 31 |

Sběr dat proběhl formou **elektronického dotazování**. Jelikož partnerská intimita představuje potenciálně choulostivé téma, vnímáme možnost elektronického sběru dat jako vhodnou cestu, jež respondentům zajišťuje dostatečnou míru soukromí. Další výhodou je rychlost, se kterou lze respondenty oslovit a možnost získat větší množství odpovědí v kratším časovém úseku. Vzhledem k omezeným možnostem (časové, finanční, technické) probíhal sběr

dat metodou nenáhodného výběru (snow ball). Respondenti se tedy do šetření zapojili na bázi dobrovolnosti. První z respondentů byli osloveni prostřednictvím sociálních sítí a e-mailové komunikace. Tito lidé následně distribuovali odkaz na elektronickou formu dotazování dalším potenciálním dobrovolníkům, kteří splňovali kritéria zařazení do výzkumného souboru.

Sběr dat byl přerušen ve chvíli, kdy se v odpovědích přestala objevovat nová témata a zároveň začínalo být obtížné získat další respondenty, kteří by byli ochotni se výzkumu zúčastnit.

Sběr odpovědí byl uskutečněn prostřednictvím click4survey, což je on-line nástroj, jenž umožňuje vytvoření, distribuci a následné vyhodnocení dotazníků. Zároveň je díky tomuto nástroji umožněno pohodlné a efektivní sdílení na sociálních sítích či šíření prostřednictvím e-mailů. Dále je zajištěno, že z jedné IP adresy nebude v určitém časovém horizontu vyplněno více dotazníků za sebou. Data byla sbírána od září do listopadu roku 2017.

Z popisu výzkumného souboru vidíme, že naprostá většina respondentů se nacházela v dlouhodobém partnerském vztahu (více než 24 měsíců). Tato tendence je v souladu s tím, co jsme popisovali v souvislosti s vývojovými aspekty vztahů v tomto věkovém období. Preference dlouhodobých partnerských vazeb je pro námi sledované věkové období typická. Co do formy vztahu se nám podařilo získat poměrně vyrovnaný počet zástupců, kteří se nacházejí ve vztahu, kdy s partnerem/partnerkou dosud nesdílejí společnou domácnost, sdílejí společné bydlení, ale nejsou svoji, i těch, kteří jsou v manželském svazku.

U dotazu na děti jsme zatím zjišťovali pouze to, zda jsou ve vztahu přítomny a zda alespoň jedno z dětí spadá do věkové kategorie do tří let věku či se jedná o potomka (nebo potomky) starší. Vycházíme z výzkumu autorek O'Brienové a Peytonové (2002), které uvádějí, že u většiny párů se hladina partnerské intimity po poklesu v souvislosti s narozením dítěte přibližuje své původní úrovni přibližně po třech letech od jeho narození, přičemž počet dětí není rozhodující (blíže viz kapitola věnovaná souvislostem partnerské intimity a rodičovství).

Většina námi oslovených lidí uvedla, že jsou ve svém vztahu buď spokojeni, nebo alespoň spíše spokojeni. Vzhledem k tomu, že intimita je jednou z klíčových složek fungujícího partnerského vztahu, předpokládáme, že ve vztazích, jež sami účastníci vnímají jako spokojené, s větší pravděpodobností právě tato komponenta dobře funguje. Z tohoto důvodu nevnímáme převahu respondentů, kteří uvádějí, že jsou ve vztahu spokojeni, negativně (ba právě naopak). Ve většině zahraničních studií autoři často ani nezjišťují, zda se respondenti aktuálně nacházejí

v partnerském vztahu, a pakliže ano, nebývá nutně sledována jeho délka, úroveň spokojenosti a jiné ukazatele (viz např. Fehr, 2004; Hassebrauck, 1997; Hassebrauck, Fehr, 2002).

10.2 Kvalitativní analýza

V následující části předkládáme stručnou kvalitativní deskripci získaných odpovědí, jež se podařilo v první fázi sběru dat nashromáždit. Cílem bylo utřídění a srovnání dat (ještě před samotnou kategorizací) a také hledání **tematicky podobných celků** či naopak zajímavých odlišností. Již při prvotním pročitání odpovědí bylo totiž možné spatřit určité vzájemně se překrývající okruhy. Podle Miovského (2006) se při takovéto práci s daty jedná o vytváření společných trsů. Námi získané odpovědi na první pohled poukazují právě na existenci několika tematických okruhů, které byly zmiňovány větším počtem lidí. Bylo však možné vypořizovat i potenciálně zajímavé odlišnosti, a to na příklad ve srovnání odpovědí mužů a žen. Nejnápadnějším rozdílem je, že odpovědi žen jsou o poznání delší a obsažnější než odpovědi mužů. Ženy také častěji popisovaly konkrétní situace a své odpovědi doprovázely poznámkami, komentáři či různými příklady.

Níže uvádíme přehled některých nejčastěji se objevujících tematických okruhů spolu s konkrétními příklady. Dodejme, že se nejedná o kompletní přepis dat, nýbrž o výběr z nashromážděných odpovědí za účelem prvotního představení nejhojněji zmiňovaných témat.

10.3 Nejčastěji zmiňované tematické okruhy v 1. fázi šetření

Fyzický kontakt

Nejčastější byly odpovědi odkazující na nějaký druh fyzického kontaktu. Kromě **sexu** byla vysoká frekvence odpovědí popisujících nejrůznější interakce od letmých dotyků po velmi hojně zmiňované **objímání**. Dále respondenti opakovaně uváděli **usínání vedle sebe** v jedné posteli, **líbání** a **hlazení**. Ženy také v několika případech blíže specifikovaly, že fyzický kontakt (objetí, pohlazení apod.), je pro ně zvláště důležitý ve chvílích, kdy se necítí dobře a potřebují podpořit. Zajímavá je také opakovaná zmínka, že stačí pouhá **fyzická přítomnost druhého**.

Objetí, držení se za ruku, víceméně jakýkoli fyzický kontakt (žena, 25).

Pocit intimity ve mně vytváří, když mě přítel obejmě a dá mi pusu na čelo. Cítím se díky tomu v bezpečí (žena, 26).

Máme rádi jakýkoli fyzický kontakt – uklidňuje mě a zlepšuje mi náladu (žena, 27).

Ranní probuzení vedle partnera, obejmutí, mazlení, sex a mazlení a tulení. Při objímání, když cítím, jak mě více stiskává a mačká k sobě (žena, 28).

Když se tulíme beze slov, když mi dá pusu na čelo (žena, 29).

Obejmutí a polibek. Samozřejmě také sex, ale mnohem intimnější je tulení a hlazení (žena, 29).

Vnímám především projevení citu. Sex sám o sobě je krásná věc, ale teprve ty jemné momenty dlouhého polibku jej pro mě dělá intimní záležitostí. Mimo tuto oblast to pak jsou chvíle, kdy mě partner obejmě jen tak. To jsou momenty, které vztah pak odlišují na té intimní rovině (žena, 29).

Objetí, to jednoznačně vysoko převyšuje vše ostatní (žena, 30).

Když se s manželem při usínání tulíme k sobě, vzájemně se zahříváme a hladíme pod jednou společnou peřinou. Když mám blbý den a manžel mě obejmě (žena, 31).

Když se objeví také ty doteky mimochodem, když se třeba míváme v bytě. Když se nám zkrříží cesta a alespoň se obejmeme nebo políbíme, pohladíme (žena, 32).

Když s partnerkou společně usínáme vedle sebe (muž, 26).

Škrábání zad, masáže, obejmutí, přitulení se... (muž, 28).

Základ je ráno hned po probuzení se k sobě přitulit a dát si pusu (muž, 29).

Blízký fyzický kontakt v každodenním shonu – pusa, pohlazení, objetí... (muž, 32).

Sex jak ho máme rádi (muž, 32).

Láskyplný dotek v náhodný moment (muž, 36).

Když usínáme v objetí a spíme pod jednou dekou vedle sebe (muž, 37).

Pro mě je to každý dotyk, pohlazení (muž, 39).

Mám rád, když mě partnerka často objímá (muž, 40).

Otevřená komunikace a sdílení emocí

Otevřenost a vyjadřování pocitů jsou ve spojení s intimitou v literatuře často diskutovanými a zmiňovanými tématy (nejčastěji v souvislosti se sebeodhalováním). Není proto překvapující, že podobně často se odkazy na **sdílení emocí a pocitů** objevovaly i v našich odpovědích.

Když se s ním mohu bavit otevřeně o svých pocitech a on se mi snaží porozumět (žena, 25).

Velkým intimním bodem je, když odhaluji obavy či strachy před partnerem, protože člověk odhaluje svá zranitelná místa (žena, 27).

Když se nebojíme zcela otevřeně mluvit o svých pocitech, co toho druhého trápí nebo se mu naopak líbí. To, když spolu otevřeně mluvíme naprosto o všem, i když se to ne vždy dobře poslouchá, myslím, že to upevňuje vztahy (žena, 29).

Hodně komunikace, sdílení a vyjadřování pocitů a emocí (žena, 29).

Když se partnerovi svěřím s něčím velmi niterným, na příklad s nějakým strachem, pocitem, selhání nebo méněcenností. A cítím oporu a podporu z jeho strany (žena, 32).

Hodně spolu komunikujeme, na příklad si spolu třeba i dvě hodiny povídáme o nás, o tom, co budeme dělat, co se nás aktuálně dotýká (žena, 35).

Vždy před tím, než usneme, tak si povídáme o tom, co nás trápí a tak (muž, 27).

Pocit intimity z našeho vztahu podporují nejvíce situace, kdy mohu s partnerkou otevřeně mluvit o svých problémech, o tom, co mě trápí, z čeho mám strach. Nejsem zvyklý své problémy s nikým řešit, nechávám si je spíše pro sebe a pokud se mohu ve vztahu takto otevřít je to pro mě velmi intimní a zároveň uvolňující (muž, 27).

Ochota si vzájemně naslouchat a sdělení si vlastních aktuálních pocitů (muž, 27).

Důležité je si večer, když se doma potkáme, si alespoň hodinu povídat (muž, 29).

Nasloucháme si, povídáme si téměř pořád a stále máme o čem, řešíme spolu problémy i radosti (muž, 32).

Pravdivost, otevřenost a komunikace o všem, vžíváme se jeden do druhého, nemáme před sebou tajnosti a nasloucháme si (muž, 34).

Mohu se svěřit s čímkoli a vždy mě vyslechne (muž, 34).

Můžeme spolu mluvit otevřeně i o tématech, která před druhými nekomunikujeme (muž, 34).

Když se mojí ženě dokážu svěřit s tím, co mě trápí a ona mě dokáže psychicky podpořit (muž, 37).

Když otevřeně mluvíme o svých pocitech a potřebách (muž, 38).

Plánování budoucnosti

Velmi výrazným tématem byly společné **plány do budoucna a zahrnování druhého do budoucích perspektiv**. V literatuře zaměřené na intimitu se s tímto tématem setkáváme spíše výjimečně. Námi oslovení respondenti jej však v první fázi zmiňovali velmi často. Bude proto zajímavé sledovat, zda se obdobný výsledek odrazí také ve volbě konkrétních prototypů.

Mluvíme o našich plánech a snech (žena, 25).

Plánujeme naši společnou budoucnost od základní desky našeho domečku po počet a jména našich dětí (žena, 25).

Když s partnerem mluvíme o společné budoucnosti, prohlubujeme tím náš vztah. Líbí se mi představa, že po boku svého přítele budu usínat už celý život (žena, 26).

Rozhovory na téma společné budoucnosti – rekonstrukce bydlení, koupě pozemku, děti, dovolená (žena, 26).

Když jsme spolu, často se bavíme o společné budoucnosti, ačkoli jsme spolu krátce (žena, 29).

Když spolu mluvíme o tom, že chceme mít další děti, když vybíráme společně dům a máme další plány do budoucna (žena, 29).

Každodenní povídání o tom, co bychom chtěli v budoucnu spolu prožít (momentálně příchod dítěte) a společné cíle (žena, 30).

Když s manželem mluvíme o společné budoucnosti, o tom, co budou děti dělat, až budou velké, když plánujeme úpravu společného bydlení, když plánujeme společné aktivity, když v pátek plánujeme, co nás čeká následující víkend (žena, 33).

Když s partnerkou plánujeme budoucnost a plánujeme narození dětí (muž, 26).

Když spolu mluvíme o našem budoucím dítěti (muž, 28).

Když mluvíme o společné hypotéce, manželství, o výchově dětí apod. (muž, 28).

Intimita je nejvíce znát, když spolu řešíme nějaké budoucí plány (muž, 29).

Plánování rozvoje našeho bydlení (muž, 32).

Sdílení snů a plánů do společné budoucnosti (muž, 32).

Plánování budoucnosti, povídání o budoucnosti (muž, 35).

Když plánujeme dovolené a společné výlety a pak je společně prožíváme (muž, 37).

Sdílené aktivity

Dalším tématem, které se hojně objevovalo, je sdílení nejrůznějších aktivit, jako na příklad společné **vaření**, společné **starání se o domácnost** nebo péče o domácího mazlíčka. Svěbytným a často zmiňovaným tématem bylo také **cestování a společné výlety**. Za zmínku stojí také odpovědi popisující důležitost času, který je sice tráven společně, avšak partneři se v jeho průběhu každý věnují nějaké samostatné činnosti.

Pořídili jsme si s partnerem pejska a teď se domlouváme na výchově, a to upevňuje i náš vztah (žena, 25).

Když spolu cestujeme a poznáváme nové věci a místa (žena, 27).

Když si s partnerem večer na jednom gauči každý čteme svoji knihu, ale společně (žena, 27).

Společně trávený čas, když děláme společně obyčejné každodenní aktivity (žena, 28).

Jen tak spolu být a užívat a společné přítomnosti, i když každý vykonává jinou aktivitu (žena, 28).

Když spolu děláme aktivity běžného života od nákupu po vaření (žena, 29).

Společné sledování seriálů nebo společné večere v restauraci (muž, 26).

Společné aktivity – fitness, káva, kino (muž, 27).

Když společně cestujeme nebo chodíme po horách (muž, 27).

Když jsme jen tak spolu a třeba se díváme na filmy doma nebo v kině, nebo chodíme ven na procházky (muž, 28).

Sdílení starostí o našeho mazlíčka (muž, 29).

Vaříme spolu, a to je důležité. A určitě je zásadní mít společné zážitky, takže procházky, schůzky s kamarády... (muž, 29).

Společné připravování jídla (muž, 30).

Společná péče o naše zvířata (muž, 32).

Společné výlety (muž, 32).

Když někam spolu cestujeme (muž, 37).

Když společně ujdeme 40 km za den a nemusíme u toho ani moc mluvit (muž, 38).

Společný humor

Sdílený smysl pro humor a jeho důležitost pro zdravé fungování partnerského vztahu zmiňuje literatura poměrně často. I námi oslovení respondenti vnímají humor jako jednu z komponent, která ovlivňuje celkové klima vztahu a spolu s tím také intimní sdílení. Muži i ženy přitom opakovaně zmiňovali jakýsi „**interní**“ **humor**, jemuž rozumí jen daný pár díky nepřenositelným společným zážitkům.

Když se společně smějeme čemukoli, co nikdo jiný nechápe (žena, 26).

Když se smějeme našim interním vtipům, kterým nikdo jiný nerozumí, když jsou okamžiky, kdy chceme něco říct, ale neřekneme, aby si ten druhý nemyslel, že jsme praštěný a on v tu chvíli řekne to samé, co my máme jenom v hlavě (žena, 27).

Když spolu vtipkujeme a smějeme se (žena, 29).

Když děláme společné skopičiny, když si hrajeme společně se slovy a vymýšlíme slovní hříčky, když se provokujeme, škádlíme a když děláme interní vtipky, kterým rozumíme jenom my (žena, 30).

Když se společně smějeme něčemu, co jsme spolu prožili a nikdo jiný to nemůže pochopit (žena, 30).

Když se společně smějeme, upřímně a opravdově (žena, 40).

Když se společně smějeme vlastním vtipům, kterým nikdo jiný nerozumí (muž, 26).

Když ležíme v posteli a děláme blbosti – děláme si legraci z věcí a smějeme se tomu opravdu hodně (muž, 28).

Otevřeně můžeme zavtipkovat o malých drobnostech, které nás potkaly, třeba jen tak vtipkovat (muž, 29).

Blbnutí u domácích prací - tančíme, zpíváme, napodobujeme někoho apod. (muž, 30).

Ve chvílích, kdy se projeví náš specifický humor (muž, 38).

Způsob řešení problémů

Literatura zaměřená na partnerské vztahy se z různých perspektiv a v nejrůznějších souvislostech zabývá tím, jaký vliv má způsob řešení konfliktů na partnerský vztah. Podle našich předběžných výsledků se zdá, že i námi oslovení respondenti vnímají způsob řešení konfliktů jako něco, co souvisí s intimitou ve vztahu. Odpovědi naznačují, že **schopnost dohodnout se**, by snad mohla intimitu prohlubovat.

Když hledáme společná řešení vyhovující oběma (žena, 27).

Když jsme schopni komunikovat v klidu i přes vyhrocení emocí (žena, 27).

Vždycky si snažíme vyjít vstříc a dohodnout se na kompromisu. Jakmile nám něco vadí nebo se nám nelíbí, řekneme si to a nebereme to jako urážku nebo jako pokárání, ale jako možnost dohodnout se, jak to dělat, aby to vyhovovalo oběma (žena, 29).

Když si hned vyříkáme každé nedorozumění (žena, 30).

Když spolu hovoříme o tom, co nás na druhém štve a prohovoříme, jak to změnit (žena, 31).

Společné řešení problémů a následná domluva na řešení, jsem rád, když partnerce mužů dát spokojeně pusku a obejmout ji, jak jsme to skvěle vyřešili (muž, 25).

Když se společně shodneme na řešení určité situace (muž, 26).

V nepříjemné nebo těžké situaci si hned všechno vyjasnit a neutíkat z ní (muž, 27).

Úcta a velkorysost při řešení nějakých problémů (muž, 28).

Řešení věcí bez hádání (muž, 35).

Pragmatický přístup k řešení věcí, které nám na sobě vzájemně vadí (muž, 36)

Když si nepůsobíme stres řešením malicherností, zbytečně na sebe neštěkáme (muž, 37).

Když vyřešíme nějaký závažný problém (muž, 38).

Když máme společný prostor k řešení problémů, nebojíme se spolu o nich mluvit (muž, 40).

Péče o děti

Respondenti, kteří se nacházejí ve vztazích, kde jsou již přítomny děti, opakovaně zmiňovali téma **péče o děti** a potřebu **spolehnout se** v tomto ohledu na partnera (partnerku). Kromě toho však v souvislosti s intimitou akcentovali také potřebu **trávit čas jako pár o samotě bez dětí**.

Když společně trávíme čas bez dětí (žena, 29).

Když jsme se společně seznamovali s naším synem a řešili pro nás nové starosti o dítě (žena, 30).

Když vidím, jak se stará a hraje si s naší dcerou (žena, 30).

Jelikož máme dvě děti, tak jakákoli příležitost být spolu sami je v podstatě intimitou (žena, 31).

Když řešíme jakýkoli vážnější problém týkající se výchovy dcery (žena, 32).

Když se vrátím domů, je postaráno o děti (muž, 31).

Chvilu jen pro sebe bez dětí (muž, 32).

Když trávíme čas společně s dětmi, i když nejsou partnerky (muž, 37).

Klid bez dětí (muž, 38).

Když spolu se ženou uklízíme hračky naší dcery (muž, 40).

Vyjádření podpory v náročných situacích

Dalším tématem, které se v kvalitativním rozboru ukazovalo jako významné, je vyjadřování podpory, opora v situaci nejrůznějších krizí a v náročných životních obdobích.

Společné řešení životních těžkostí (žena, 25)

Sdílení špatných okamžiků (žena, 25).

Když je mi mizerně a manžel mě podpoří (žena, 28)

Sdílení trápení (žena, 32).

Když mi bylo v životě nejhůř, mohla jsem se na manžela stoprocentně spolehnout. Nenechal mě v tom samotnou a udělal pro naši rodinu maximum (žena, 32).

Když je mi smutno nebo mizerně, partner je tu pro mě (žena, 35).

Když je mi mizerně a manželka je tu pro mě (muž, 28).

Projev podpory v komplikovaných situacích (muž, 29).

Všechny stresové životní situace zvládáme společně (muž, 32).

Společně prožité krizové situace (muž, 32).

Když je jednomu z nás špatně, podpoříme se (muž, 37).

Vzájemná péče

Tematika potřeby **vzájemné péče** se objevovala u obou pohlaví, avšak oproti všeobecně rozšířeným stereotypům to byly ženy, kdo opakovaně zmiňovaly důležitost péče ze strany partnera **v době nemoci** (nikoli naopak).

Jsem těhotná a často zvracím, manžel za mnou vždy přijde, protože má strach, aby se mi něco nestalo, pečuje o mě. Kdykoli potřebuju někam odvézt autem, i kdyby to mělo být ve tři ráno, tak to rád udělá (žena, 26).

Když jsem po operaci při pobytu v nemocnici nebyla schopna základních hygienických potřeb, partner se o mě postaral, aniž by mu to bylo nepříjemné (žena, 27).

Když jsem nemocná, neuvěřitelně se o mě stará (žena, 29).

Když o mě partner pečuje maličkostmi, na příklad mi udělá snídani (žena, 30).

Partner se o mě postará, když jsem nemocná nebo unavená (žena, 30).

Když jsem nemocný, je manželka u mě a stará se o mě a já vím, že jsem milován (muž, 29).

10.4 Potenciálně specificky ženská témata

Jak jsme zmiňovali, již při prvotním pročitání textů, bylo možné zaznamenat několik odlišností v odpovědích mužů a žen. Prvním rozdílem je forma odpovědi (větší obsažnost a délka na straně žen), druhým je existence několika témat, která by se mohla jevit jako specificky ženská. Jsou mezi nimi témata, která muži buď nezmiňovali vůbec nebo na rozdíl od žen zcela ojediněle. V této první fázi výzkumu je usuzování na „ženské“ či „mužské“ odpovědi ještě

velmi předběžné, avšak v druhé části výzkumu se budeme zaměřovat na to, zda se specifčnost mužských a ženských odpovědí potvrdí či nikoli a v jakých tématech.

Vyznání lásky

Zatímco u námi oslovených respondentů – mužů se **vyznání lásky** objevilo pouze v jediném případě, u žen se objevovalo opakovaně bez ohledu na délku vztahu či věk respondentek.

Když si říkáme, že se milujeme (žena, 25).

Pravidelné vyznání lásky „miluju tě“ – několikrát denně, ne nutně v romantických situacích. Stalo se to u nás naprosto přirozené, jako třeba „dáš si čaj?“ (žena, 25).

Když mi partner řekne, že mě miluje (žena, 26).

Neustále si vyznáváme vzájemnou lásku (žena, 29).

Řekneme si „miluji tě“ (žena, 29).

Když mi manžel vyjadřuje lásku jen tak (žena, 30).

Slovní vyznání lásky (žena, 30).

Když partner řekne, že mě má rád (žena, 35).

Říct si, že se milujeme během jakékoli aktivity (žena, 38).

Když partnerka řekne: „miluji tě“ (muž, 34).

Zážitek porodu sdílený s partnerem

Ačkoli téma plánování společných potomků nebo péče o děti se objevovalo u obou pohlaví, **zážitek porodu za přítomnosti partnera** zmiňovaly pouze ženy.

Velmi intimní byl porod, u kterého byl manžel přítomen a moc rádi na to vzpomínáme (žena, 29).

Když se nám narodilo dítě a manžel byl přítomen u porodu a také několik prvních týdnů po porodu (žena, 30).

Když byl můj manžel u porodu našeho syna a byl mi velkou oporou, dělal vše tak, jak jsme si předem řekli, zabezpečil prostor pro nerušený porod, přestříhl pupeční šňůru a držel našeho syna v náručí (žena, 31).

Když byl se mnou u porodu, což posunulo náš vztah dál (žena, 31).

Jako první mě napadá zážitek porodu (žena, 32).

Překvapování se

Respondentky na rozdíl od mužů vnímají jako jednu z interakcí, jež může podporovat intimitu vztahu, **chystání nejrůznějších překvapení** či vyjadřování náklonnosti prostřednictvím **dárků** apod.

Když partner udělá něco pěkného jen pro mě (žena, 26).

Chvilky překvapení, malé drobnosti (žena, 26).

Když mi kupuje květiny, i přes to, že mi vždycky umřou (žena, 26).

Když mi dá květiny (žena, 26).

Příprava překvapení (žena, 29).

Milá překvapení v podobě kytičky (žena, 29).

Když mi partner donese kytku, dortík z místní kavárny, nebo napíše vzkaz na zrcadlo (žena, 31).

Když mi sám od sebe donese květinu (žena, 32).

Když manžel udělá nějaké něžné překvapení (žena, 38).

Když si dáváme dárky (žena, 39).

Nabídka pomoci a převzetí odpovědnosti

Ženy jako podpůrný a udržující prvek intimního sdílení s partnerem uváděly také situace, kdy partner **převzme zodpovědnost** za nějaký úkol nebo **nabídne pomoc** s nějakou povinností.

Když za mě vytře podlahu, protože ví, že to dělám nerada (žena, 26).

Když ho požádám, pomůže mi s domácími pracemi a je schopen se plnohodnotně postarat o dceru (žena, 30).

Když mi partner nabídne neočekávanou pomoc (žena, 30).

Když je něčeho na mě moc, manžel se z ničeho nic „zaktivní“ a převzme nějakou moji zodpovědnost a vyřeší to za mě (žena, 32).

Když potřebuju, snaží se mi pomoci, postará se o děti, sežene hlídání (žena, 32).

Na manžela se můžu prakticky ve všem spolehnout. Když potřebuju, manžel přijde domů dřív, aby si vzal malého a já si mohu odpočinout. To je jedna z mnoha situací, ve kterých vím, že mě v tom nenechá a mohu s ním ve všem počítat (žena, 34).

Když si vypomůžeme bez nutnosti „něco za něco“ (žena, 36).

Přijetí, ujištění, možnost být sám sebou

Další kategorií, která se jeví jako specifická pouze pro ženy, je **kladná zpětná vazba týkající se vzhledu**. Jedná se pravděpodobně o různými způsoby vyjádřené **potvrzení přitažlivosti**, které ženám dovolí se před partnerem uvolnit a být sama sebou.

Když mi pochválí, jak vypadám, přes to, že se necítím dobře (žena, 26).

Být před partnerem bez make-upu bez jakéhokoli nepříjemného pocitu (může to znít divně, a asi je, ale před tím jsem měla sedm let vztah a můj partner mě bez řasenky nikdy neviděl) (žena, 27).

Když cítím, že mu nevadí, že jsem kvůli silnému stresu přibrala (necítím se ve svém těle, když jsem nahá) (žena, 29).

Situace, kdy jsem na 100 procent sama sebou (žena, 29).

Když cítíte, že vás partner má rád i přes věci a chování, které sama na sobě nemáte ráda (žena, 30).

Když mě uklidní a řekne, že jsem hezká (žena, 30).

Když mě nějak ujistí, že jsem pro něj přitažlivá (žena, 33).

Telepatie, chvíle napojení

Již jsme zmiňovali, že obě pohlaví vnímají jako důležitý prvek posilující intimitu vztahu jakýsi interní humor, kterému rozumí pouze a jenom daný pár. Ženy kromě toho popisovaly také situace, kdy si s partnerem **rozumí beze slov**, kdy mají **pocit** jakéhosi **napojení** (a to nejenom v humorných situacích).

Když je mezi námi telepatie, třeba si voláme ve stejnou chvíli (žena, 27).

Často řekneme úplně to samé ve stejnou chvíli, často nám stačí jenom pohled a hned víme, co ten druhý myslí (žena, 29).

V situacích, kdy s jistotou předvídáme chování druhého (žena, 30).

Když se na mě podívá a já vím přesně, co chce říct a jak to cítí (žena, 30).

Super je, když se ve společnosti lidí podaří mně nebo jemu říct něco, čemu rozumí jenom ten druhý a podíváme se na sebe a víme (žena, 38).

Vykonávání hygieny v přítomnosti druhého

Posledním specificky ženským tématem jsou chvíle, kdy v přítomnosti partnera vykonávají **různé hygienické úkony**.

Velmi intimní mi přijde to, že jsem schopna si před partnerem dojít na toaletu (žena, 28).

Často se společně sprchujeme a partner mi často umývá vlasy (žena, 28).

Když mohu partnerovi holit hlavu nebo umývat záda, když jsme společně ve vaně nebo ve sprše (žena, 30).

Když se spolu sprchujeme nebo jsme ve vaně (žena, 31).

Společné čištění zubů v koupelně (žena, 31).

Když mi nevadí vykonávat v jeho přítomnosti běžné hygienické úkony (žena, 32).

Společná sprcha nebo koupel bez toho, aby to byla součást předehry (žena, 33).

10.5 Shrnutí kvalitativní analýzy první fáze sběru dat

Mnohá z témat, které se podařilo zachytit v první fázi šetření, se shodují s tím, co se o partnerské intimitě dočítáme v odborné literatuře. Jedná se zejména o potřebu fyzické blízkosti, otevřenou komunikaci, sdílený smysl pro humor či pozitivní vliv společně tráveného volného času. Objevila se však i témata, o kterých se literatura zmiňuje buď jen velmi málo nebo vůbec. Tato předběžná zjištění dávají tušit, že mohou existovat určité oblasti, které podle laické veřejnosti s intimitou velmi těsně souvisí, ale odborná veřejnost s nimi v oblasti konceptualizace intimity příliš nepočítá.

Porovnáme-li námi získané popisy interakcí s výsledky některých podobně zaměřených studií (které se rovněž soustředí na vystižení hlavních rysů kvality vztahů), můžeme vidět mnohé podobnosti. Na příklad Fehrová (1988) identifikovala několik rysů lásky (jakožto ukazatele kvality vztahů), mezi kterými se objevují společné zájmy, podpora, podobné cíle, možnost diskutovat o čemkoli, fyzický kontakt, sex aj. Hassebrauck (1997) ve své práci zaměřené na analýzu rozhodujících vztahových kvalit odhalil jako důležitý faktor kooperaci a vzájemnou spolupráci, společné vedení domácnosti nebo společné řešení problémů. Hranice mezi intimitou a příbuznými koncepty nejsou ostré. Není proto překvapující, že se naše výsledky a výstupy prací zaměřených na příbuzné koncepty mohou v některých ohledech překrývat. Interakce typické pouze pro intimitu se budeme snažit identifikovat v druhé části výzkumu, kdy se pokusíme určit prototypy a odlišit je od periferních jevů, které mohou být sdílené s dalšími příbuznými koncepty.

11 Kategorizace

Výše popsaná kvalitativní analýza předcházela kategorizaci, jejíž průběh popíšeme v této kapitole. Jednotlivé kategorie, které jako výsledek procesu kategorizace vzniknou, budou v druhé části výzkumu předkládány nové skupině respondentů k posouzení, díky čemuž bude možné určit míru prototypičnosti pro každou z kategorizovaných interakcí zvlášť.

Při kategorizaci byl využit speciální program určený ke zpracování dat kvalitativního charakteru. Ještě před tím však bylo nutné všechny získané odpovědi převést do takové formy, která složitý proces kategorizace umožnila. Postup přípravy dat popisujeme v následujících odstavcích.

11.1 Přepis dat

Vzhledem k tomu, že jsme od respondentů získali různé formy odpovědí, bylo nezbytné je nejprve sjednotit. Někteří respondenti odpovídali v dlouhých souvětích, své odpovědi doplňovali poznámkami či různými zpřesňujícími údaji, detailně vysvětlovali, co mají na mysli a proč, připojovali popis konkrétních prožitků, které mají s danou situací spojené, či volili jiný pro ně specifický způsob záznamu odpovědi. Jiní odpovídali spíše jednoslovně (nejčastěji tomu tak bylo u odpovědi *sex*).

Za účelem větší přehlednosti byla dlouhá souvětí přeformulována do jednoduchých vět tak, aby jejich význam zůstal nezměněn. Jednoslovné či velmi krátké výpovědi byly ponechány ve své původní formě. V textu byly dále provedeny **gramatické korektury** (oprava nesprávně zapsaných či zkomolených výrazů). Poznámky respondentů či nejrozdílnější dovysvětlení nebyly do finálního výčtu odpovědí zahrnuty, pakliže nepřinášely nové podstatné informace. Některé příklady zjednodušení uvádíme níže (tučně původní znění odpovědi následováno upravenou formou).

Být před partnerem bez make-upu bez jakéhokoli nepříjemného pocitu (může to znít divně, a asi je, ale před tím jsem měla sedm let vztah a můj partner mě bez řasenky nikdy neviděl).



Být před partnerem bez make-upu.

Určitě má na náš vztah pozitivní vliv i očekávání maličkého. Je to úplně jiný "level" než být jen spolu. Ted' jsme tu už skoro tři a je to krásné pro nás oba.



Očekávání dítěte.

Jak vidíme, u některých výpovědí byla provedena určitá míra **zobecnění** tak, aby bylo možné vytvářet obecnější kategorie, jež budou použitelné v procesu posuzování dalšími respondenty v druhé fázi šetření (na příklad slovo „maličký“ bylo nahrazeno slovem „dítě“). Podobné příklady zobecnění uvádíme níže.

Když přijdu ráno z noční a mám nachystanou snídani.



Když mi partner nachystá snídani.

Když mu řeknu „kup džus“ a on přesně ví, který jediný mám ráda.



Když mi partner koupí přesně to, co mám ráda.

Když řešíme jakýkoliv vážnější problém týkající se výchovy dcery.



Když řešíme jakýkoli vážnější problém týkající se výchovy dítěte.

Další formou úprav bylo **rozepsání obsažnějších vět** do několika jednodušších.

Když mě partner obejmě, dá mi pusu, řekne, že mě miluje.



Když mě partner obejmě.

Když mi partner dá pusu.

Když mi partner řekne, že mě miluje.

Zcela **vyřazeny** byly výpovědi, ve kterých respondenti nepopisovali svoji zkušenost, ale snažili se pojem definovat (např.: „Myslím, že intimita vztahu je založená na důvěře v toho druhého a zároveň v nás oba, nejsem si jistý, jaká aktivita“.). Respondenti, kteří v odpovědi

vyjádřili, že „*nevi*“ nebo neporozuměli zadání, byli v průběhu přepisu dat rovněž vyřazeni. Celkem se jednalo o šest případů, které nejsou zahrnuty ve finálním počtu účastníků.

Výše uvedeným způsobem bylo od 283 respondentů nashromážděno **celkem 1147 popisů interakcí**, které podle zúčastněných podporují intimitu v partnerském vztahu. Průměrný počet odpovědí na jednoho respondenta v celém souboru je 4,1 odpovědi. Jsou zde určité rozdíly mezi muži ženami, kde průměrný počet odpovědí u žen je 4,7, zatímco u mužů 3,1.

11.2 Kódování

Kódování je proces, kdy jednotlivým identifikovaným segmentům přiřazujeme názvy tak, aby bylo možné s nimi dále efektivně pracovat. Jak píše Miovský (2006), tento proces identifikace, vytváření a pojmenovávání jednotlivých datových segmentů je velmi náročný zejména proto, že v momentě, kdy je tvoříme, ještě nemusíme zcela rozumět nejrozumnějším skrytým významům a jejich vnitřní struktuře. Je proto běžné, že v průběhu výzkumu se k jednotlivým kódovaným segmentům opakovaně navracíme a provádíme úpravy a restrukturalizaci v závislosti na nových zjištěných skutečnostech. Některé dříve utvořené datové segmenty je třeba rozdělit, protože jsou příliš obsáhlé, nebo je naopak sloučit, když v průběhu kódování vypořádáme určité podobnosti. Podstatou tohoto postupu je, že totožné či tematicky se překrývající výroky seskupujeme tak, že vznikají jednotlivé kategorie. Název těmto kategoriím je přidělován právě na základě v nich obsažených jednotek, aby je pokud možno co nejlépe ilustroval. Některé kategorie tudíž dostaly název totožný s obsaženými odpověďmi (nejčastěji v případech, kdy byly tyto odpovědi zmiňovány opakovaně v podobném nebo totožném znění jako na příklad *sex*), jiným byl název přidělen tak, aby obsažené výroky co nejlépe vystihoval, ale zároveň umožnil určité zobecnění.

Celý proces kódování byl proveden v programu pro kvalitativní analýzu a organizaci dat MAXQDA (ukázka programu viz Příloha C – Ukázka programu pro kvalitativní analýzu dat MAXQDA). Přístup k tomuto finančně náročnému programu byl získán díky možnosti zakoupení zvýhodněné semestrální licence určené pro studijní a výzkumné účely. Sofistikované nástroje programu (možnost využití poznámkového aparátu, přeskupování, slučování, číslování, barevné označování textu apod.) umožnily velké množství dat systematicky uspořádat a postupně dojít k jednotlivým kategoriím. Díky programu bylo možné utvořené

segmenty opakovaně upravovat v souladu s tím, jak se vyvíjela finální podoba dat, která v počátku práce s tak rozsáhlými texty nebyla ještě zcela zjevná.

Výsledkem procesu kategorizace je celkem 74 kategorií, jež byly respondenty zmíněny více než jedenkrát. Jednotlivě se vyskytující případy byly shrnuty do kategorie s označením „jedinečné výskyty“. Celkem se jednalo o 52 případů. Některé příklady odpovědí, které byly zmíněny pouze jedním respondentem, uvádíme v Tab. 2. S těmito výpověďmi jsme již dále nepracovali. Tato redukce položek je nutná vzhledem k druhé fázi výzkumu, aby respondenti nebyli zahlceni množstvím informací či tvrzení.

Tabulka 2 - Příklady vyřazených odpovědí (jedinečný výskyt)

| |
|--|
| Chvilé, kdy si uvědomíte, že se vám po partnerce stýská. |
| Společné užívání stimulantů LSD. |
| Společné koupání v moři při západu slunce. |
| Nová hračka při vykonávání sexu. |
| Když vidím, že si partnerka pamatuje můj program. |
| Když se společně modlíme za naše děti, blízké, budoucnost a finance. |
| Když se neuzavírám pouze do své bubliny. |
| Když se chováme spontánně. |
| Když partnera prohlížím od klíšťat. |
| Když mi partnerka toleruje i jiné sexuální partnerky. |

Do druhé fáze výzkumu jsme pokračovali s celkem **58 kategoriemi**. Při volbě finálních kategorií bylo nutné uvážit jejich počet tak, aby respondenti nebyli přetížení délkou budoucího formuláře. To byl jeden z hlavních důvodů, proč bylo nutné sloučit i některá témata, která by z určitého úhlu pohledu, mohla zůstat oddělena. I přes veškerou snahu přistupovat k tomuto slučování co nejméně, bylo to nutným krokem.

Výsledné kategorie, jejichž přehled uvádíme v Tab. 3, tedy zachycují různé interakční vzorce či situace, které podle oslovených respondentů z první fáze sběru dat podporují či spoluutvářejí prožitek intimity v partnerském vztahu. Zde uvádíme pouze ty kategorie, které byly zmíněny alespoň v pěti případech. Kompletní přehled všech kategorií uvádíme v přílohách (viz Příloha A – Kompletní přehled všech kategorií).

Tabulka 3 – 58 výsledných kategorií a četnosti jejich výskytu

| KATEGORIE | celkem | muži | ženy |
|--|--------|------|------|
| obejmutí | 98 | 23 | 75 |
| mluvení o společné budoucnosti, společné plány do budoucna | 64 | 21 | 43 |
| povídání si o běžných věcech (mluvení o uplynulém dni apod.) | 64 | 16 | 48 |
| sex | 41 | 16 | 25 |
| vzájemné dotyky | 39 | 15 | 24 |
| líbání, polibek | 37 | 6 | 31 |
| společné cestování, dovolené, výlety, procházky, čas trávený v přírodě | 37 | 18 | 19 |
| společný smích, vtipkování a sdílený smysl pro humor | 36 | 13 | 23 |
| společné usínání a probouzení, sdílení jedné postele | 36 | 7 | 29 |
| vyjádření podpory, povzbuzování, ujišťování | 33 | 5 | 28 |
| vyjadřování náklonnosti na veřejnosti (dotyky, polibky, držení za ruku...) | 28 | 3 | 25 |
| jakkoli společně trávený čas o samotě bez přítomnosti ostatních | 26 | 5 | 21 |
| mluvení o pocitech | 23 | 5 | 18 |
| pohlazení | 21 | 5 | 16 |
| mazlení | 21 | 5 | 16 |
| vzájemné svěřování citlivých informací, možnost se druhému otevřít | 20 | 1 | 19 |
| opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích | 20 | 4 | 16 |
| dohoda v situaci konfliktu, přijetí kompromisu | 19 | 9 | 10 |
| společné jídlo (večeře, snídaně...) | 18 | 2 | 16 |
| udělat druhému radost (dárky, pozornost, květiny...) | 17 | 2 | 15 |
| říkat si pochvalu, ocenění, komplimenty | 16 | 3 | 13 |
| vykonávání hygieny v přítomnosti druhého (společné koupání, sprchování, čištění zubů...) | 16 | 1 | 15 |
| vzájemné naslouchání | 14 | 3 | 11 |
| společné řešení starostí a problémů | 14 | 9 | 5 |
| mluvení o dětech a jejich výchově | 14 | 3 | 11 |
| společné vaření | 13 | 6 | 7 |
| situace, kdy si rozumíme beze slov (odhadujeme, co si druhý myslí, vzájemně se doplňujeme, předvídáme chování druhého apod.) | 12 | 1 | 11 |
| vyznání lásky, slova "miluji tě" | 12 | 1 | 11 |
| vzájemná pomoc v nejrůznějších běžných situacích (laskavost, převzetí povinností...) | 11 | 1 | 10 |
| péče o druhého v době nemoci | 11 | 1 | 10 |
| společné sportování | 11 | 5 | 6 |
| plánování společného potomka | 10 | 5 | 5 |
| sdílení radostí a úspěchů | 9 | 4 | 5 |
| mluvení o nejrůznějších trápeních | 9 | 3 | 6 |
| udržování kontaktu v průběhu dne (psaní zpráv, telefonování) | 9 | 4 | 5 |
| společné prožívání nových a jedinečných zážitků | 9 | 1 | 8 |
| společné vykonávání každodenních povinností a běžných aktivit (nakupování, uklízení...) | 9 | 3 | 6 |
| pocit že nás druhý přijímá i přes vnímané nedostatky | 9 | 0 | 9 |
| rozhovory o našem vztahu | 9 | 3 | 6 |
| čas trávený společně s dětmi (hraní, mazlení, společná péče o dítě...) | 9 | 3 | 6 |
| udržování společných tajemství | 8 | 4 | 4 |
| společně prožité porod dítěte | 8 | 0 | 8 |
| vzájemně se překvapovat | 8 | 2 | 6 |
| sdílení společných koníčků a zájmů | 7 | 2 | 5 |
| vzpomínání na společně prožité zážitky | 7 | 2 | 5 |
| sdílení obav a strachů | 6 | 2 | 4 |
| mluvení o sexu | 6 | 1 | 5 |
| čas trávený společně s přáteli | 6 | 2 | 4 |
| společně trávené chvíle bez dětí | 6 | 1 | 5 |
| pohled do očí | 6 | 2 | 4 |
| nahota (být před sebou nazi) | 6 | 2 | 4 |
| společné sledování filmů a seriálů | 6 | 2 | 4 |
| mluvení o snech a přáních | 6 | 1 | 5 |
| oslovování přezdívkami, zdrobnělinami | 6 | 0 | 6 |
| citlivě vyjádřená negativní zpětná vazba nebo kritika | 6 | 0 | 6 |
| vnímaná fyzická blízkost druhého (když je druhý na blízku) | 6 | 2 | 4 |
| škádlení se, provokování | 5 | 1 | 4 |
| společná starost o domácí zvíře | 5 | 2 | 3 |

Je na první pohled zřejmé, že zatímco některé kategorie byly respondenty zmíněny v hojném počtu, na opačném pólu se nacházejí položky, které byly uvedeny pouze několika málo lidmi. Vidíme také, že mezi těmito extrémy není jasný předěl, naopak četnosti u

jednotlivých kategorií klesají pozvolna. To je zcela v souladu se základním předpokladem vnitřní prototypické struktury pojmu. Je totiž známo, že prototypové jevy přecházejí do neprototypových postupně bez ostrých hranic (Fehr, Russell, 1991).

Mezi výslednými kategoriemi je několik, které spíše než chování či interakce zachycují jakousi prožitkovou komponentu (např. *pocit přijetí i přes vnímané nedostatky, vnímaná fyzická blízkost druhého*). I tyto popisy však můžeme řadit mezi interakce. Na příklad Pragerová (1995), která se ve své monografii věnované fenoménu intimity detailně zaměřuje na její strukturu, píše, že na intimitu je nutné pohlížet jakožto na nadřazený pojem, který sestává z intimních interakcí, jež lze dále rozdělit na **intimní chování** a **intimní prožitek**. Intimní chování podle autorky představuje pozorovatelnou behaviorální komponentu vztahu, naproti tomu intimní prožitek odkazuje právě na vnitřní prožívání. Obojí však autorka řadí do intimních interakcí. Naše kategorie vzniknuvší na základě první fáze sběru dat jsou tedy s tímto teoretickým konceptem v souladu.

Dodejme, že výsledná podoba kategorií (jejich formulace) je výsledkem mnohých úprav. Kategorie byly průběžně předkládány různým dobrovolníkům (lidem různého věku a vzdělání), kteří po jejich přečtení autorce poskytli zpětnou vazbu o tom, jak jednotlivé kategorie zní, zda jim dávají smysl a jestli jim dobře rozumí. Teprve po řadě dílčích úprav bylo přikročeno k druhé fázi výzkumné studie.

11.3 Reliabilita kategorizace

Výše popisovaný proces vytváření kategorií v počítačovém programu byl proveden autorkou této práce (mimo jiné z toho důvodu, že studentská licence k programu MAXQDA obsahovala pouze jediný klíč k jednomu počítači). Zvolený postup samozřejmě přináší značné riziko subjektivity. Z toho důvodu bylo třeba určit reliabilitu kategorizace. Ta byla provedena prostřednictvím opětovného přiřazování určitého počtu původních výpovědí do výsledných kategorií **nezávislým posuzovatelem**. Pomocí generátoru náhodných čísel bylo vybráno celkem 200 výpovědí (jednotlivé výpovědi byly v programu číslovány), které nezávislá posuzovatelka, v tomto případě studentka 5. ročníku psychologie, podle svého uvážení rozdělila do jednotlivých kategorií. K výpočtu byl následně použit Cohenův koeficient kappa s výsledkem $\kappa = 0,93$, což značí vysokou vzájemnou shodu posuzovatelů. Po výpočtu reliability bylo možné přistoupit k druhé fázi sběru dat.

12 Druhá fáze sběru dat

Druhá fáze šetření je zaměřena na získání prototypů partnerských interakcí a hledání souvislostí mezi nimi v závislosti na pohlaví, partnerském vztahu a jeho délce, přítomnosti dětí a dalších proměnných, které se v průběhu zpracovávání dat budou ukazovat jako potenciálně zajímavé. Pracovali jsme pouze s kategoriemi, které byly v první fázi respondenty zmíněny minimálně v pěti případech (rovněž zejména z důvodu délky budoucího formuláře).

12.1 Výzkumný design druhé fáze sběru dat

Účastníci druhé fáze byli krátce seznámeni s tématem a bylo jim vysvětleno, co a za jakým účelem budou posuzovat. Úkolem dotazovaných bylo, aby ohodnotili jednotlivé předložené kategorie zvlášť na škále 1 – 9 podle toho, jak moc podle nich daná interakce (chování či situace) vytváří či podporuje intimitu v partnerském vztahu.

Za tímto účelem byl vytvořen formulář na webových stránkách clickforsurvey.cz. Formulář byl nastaven tak, aby jednotlivé kategorie nabízené k ohodnocení rotovaly. Každému z respondentů tedy byly jednotlivé kategorie předkládány **vždy v odlišném pořadí**.

Možnosti formuláře dále nabízejí větvení otázek podle konkrétních odpovědí. Díky tomu respondenti, kteří uvedli, že mají děti, dostali další sadu kategorií a doplňujících otázek zaměřených na zjištění potřebných informací, které respondentům bez dětí položeny nebyly. Kompletní přehled materiálů tak, jak byly respondentům předloženy, uvádíme v přílohách, viz Příloha B – Materiály pro respondenty v II. fázi sběru dat.

Předložené instrukce:

Intimita je považována za jednu z klíčových komponent vztahu, přispívá k celkové spokojenosti a utužuje vazbu mezi partnery. Tento výzkum se snaží lépe porozumět tomu, co intimitu v partnerských vztazích podporuje.

V předchozí studii jsme respondenty žádali, aby svými slovy popsali, jaké chování, zážitky či interakce podle nich vytvářejí nebo podporují partnerskou intimitu.

Nyní se snažíme zjistit, které z nich přispívají k prožitku intimity nejvíce.

Za tímto účelem budete v následujících krocích vyzváni k tomu, abyste posoudili řadu různých interakcí či situací.

PROSÍM, OZNAČTE U NÍŽE POPISOVANÝCH SITUACÍ, JAK MOC PODLE VÁS MOHOU VYTVÁŘET NEBO PODPOROVAT INTIMITU V PARTNERSKÉM VZTAHU.

Je možné, že nebudete mít vlastní osobní zkušenost se všemi příklady v nabídce. I přes to, prosím, alespoň odhadněte, jak si myslíte, že by to mohlo být.

Lidé se do výzkumného šetření zapojovali na základě dobrovolnosti. K tomu, aby bylo zajištěno co možná nejvíce respondentů, bylo využito možnosti placené **reklamy** na sociálních sítích facebook a instagram. Odkaz v reklamě vedl zájemce přímo k vyplnění formuláře a byl aktivní po celý měsíc listopad roku 2019. Reklama na sociální síti byla nastavena tak, aby cílila na potenciální respondenty podle určitého věku a velikosti obce, kde žijí.

V prvním kroku bylo uvedeno, pro koho je formulář určen, tedy pro heterosexuální jedince ve věku mezi 25 až 45 lety. Zároveň výzva obsahovala informaci, že prosba o vyplnění není určena těm, kteří se účastnili první fáze sběru dat. Takoví zájemci o vyplnění byli s díky za zájem požádáni, aby odkaz přeposlali někomu, o kom si myslí, že by mohl mít zájem odpovědět, ale první části výzkumu se neúčastnil.

Mezi sběrem dat pro první a druhou fázi výzkumu uběhly dva roky. Nelze vyloučit, že někteří respondenti, kteří se zúčastnili první fáze šetření, se nezúčastnili i fáze druhé, avšak prodleva mezi oběma sběry dat by měla zaručit, že případná opakovaná účast významně neovlivní to, jak budou respondenti na předložených škálách hodnotit.

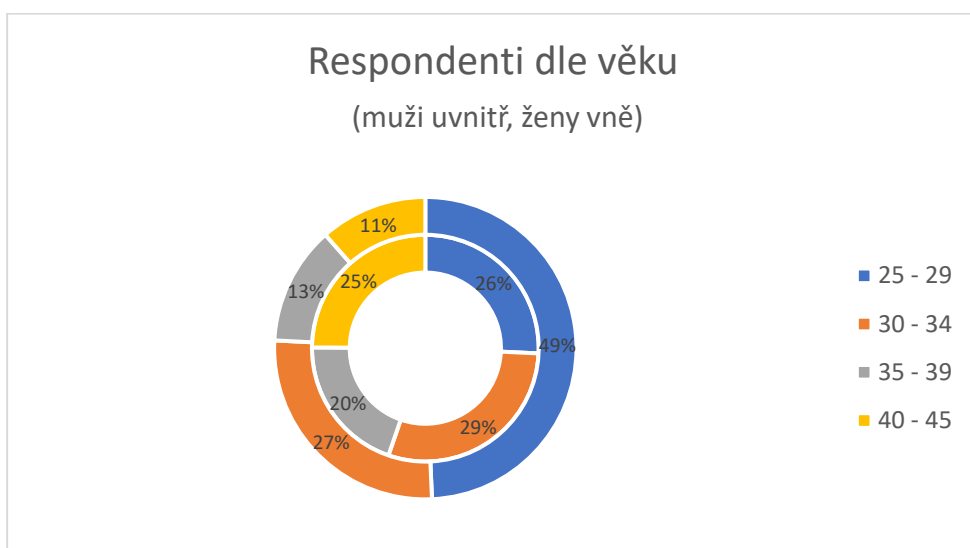
Dodejme, že jednotlivé kategorie budeme ve většině následujícího textu z důvodu úspory prostoru uvádět **ve zkrácené formě**. Přehled zkratk a plných znění jednotlivých kategorií, je součástí Přílohy C – Přehled kategorií podle abecedy a používaných zkratk pro jednotlivé kategorie.

12.2 Popis výzkumného souboru ve druhé fázi sběru dat

Do druhé fáze výzkumu byli stejně jako v první fázi zařazeni jedinci, kteří splňovali kritéria 25 – 45 let a heterosexuální orientaci. Pro účast v druhé fázi však již nebylo nutné, aby se momentálně nacházeli v partnerském vztahu. Druhé fáze se zúčastnilo **celkem 663 lidí**, z toho 426 žen a 237 mužů. Detailní popis výzkumného souboru respondentů uvádíme níže v tabulkách.

Tabulka 4 - Věk respondentů - detail

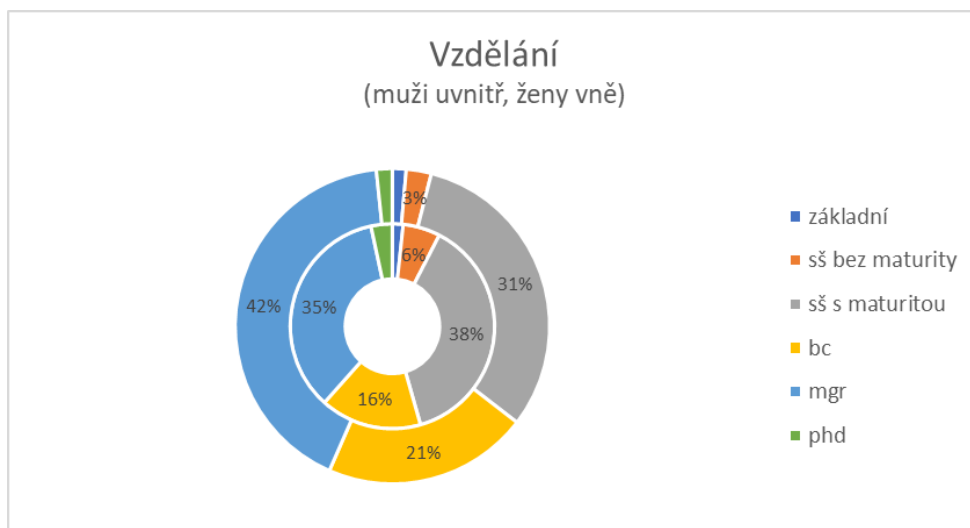
| věkové rozmezí | muži | ženy | celkem |
|----------------|------|------|--------|
| 25 - 29 | 61 | 210 | 271 |
| 30 - 34 | 70 | 113 | 183 |
| 35 - 39 | 47 | 54 | 101 |
| 40 - 45 | 59 | 49 | 108 |



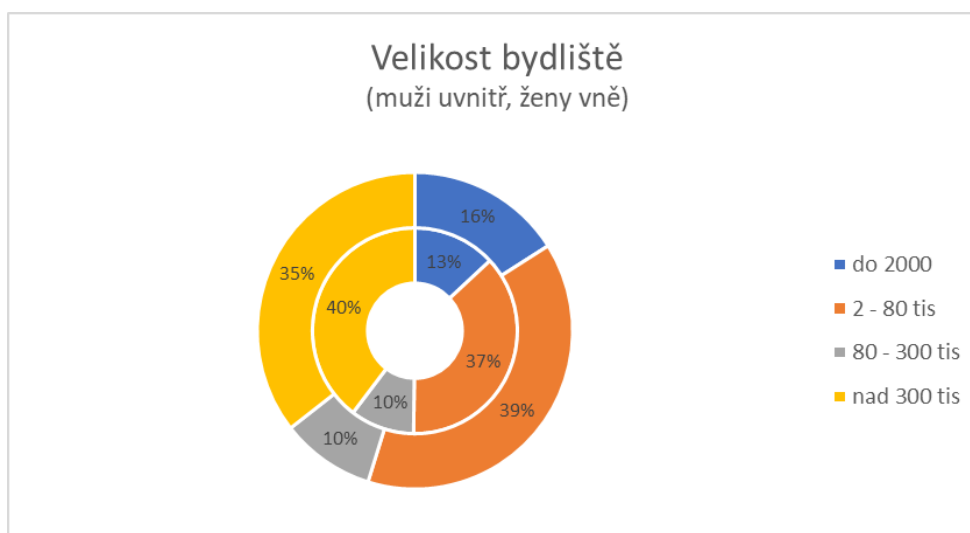
Graf 1 - Věk respondentů

Co do věku je vyrovnanější zastoupení u mužských respondentů. U žen převládá věková kategorie do 35 let a vůbec nejvíce responderek bylo ve věku mezi 25 a 29 lety. Věkové rozložení respondentek je tedy výrazně disproporční, což mohlo negativně ovlivnit výsledky práce. Blíže se k tomuto vrátíme v diskuzi.

Mezi dalšími sledovanými proměnnými byly údaje o vzdělání respondentů, velikosti obce, ve které žijí, partnerském statutu, zda s partnerem či partnerkou sdílejí společnou domácnost, o počtu vážných vztahů, které mají za sebou, dále subjektivní hodnocení toho, jak vážný je jejich aktuální milostný vztah a jak hodnotí svoji partnerskou spokojenost. Procentuální hodnoty pro tyto proměnné uvádíme v následujících grafech.

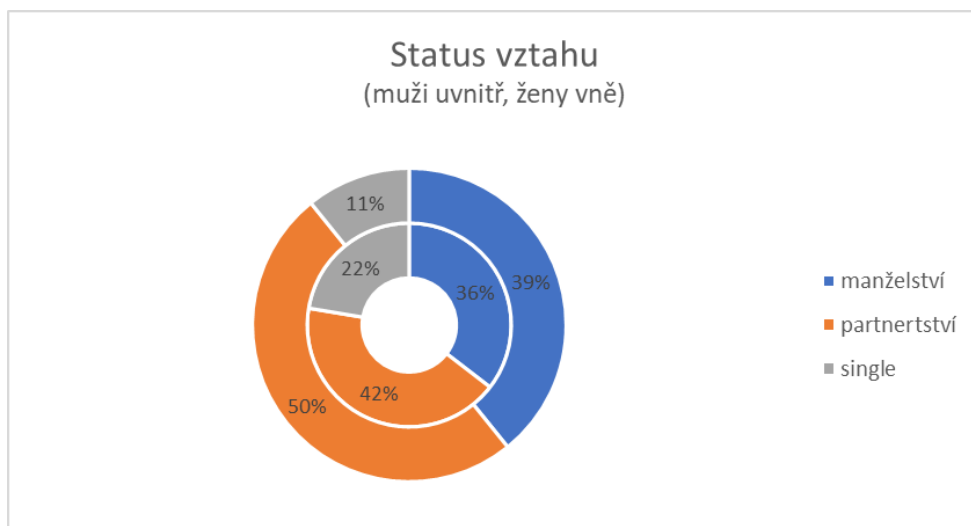


Graf 2 - Vzdělání respondentů



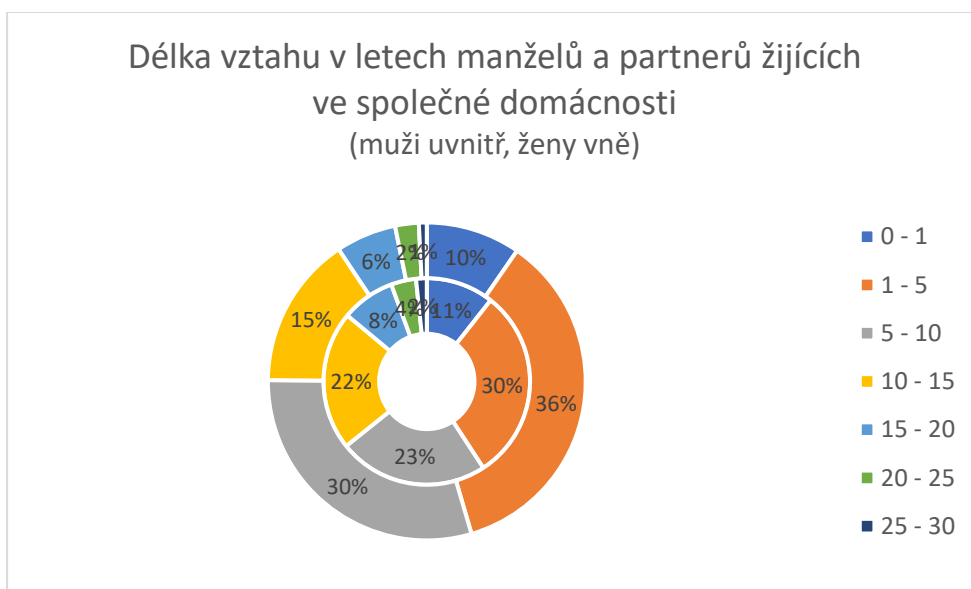
Graf 3 - Velikost bydliště respondentů

Podobně jako v první fázi výzkumu, i zde se většina oslovených respondentů nachází v partnerském vztahu. V následujícím grafu (viz Graf 4) uvádíme, kolik procent účastníků bylo v době šetření aktuálně single, kolik v partnerském vztahu a kolik procent respondentů se již nacházelo v manželském svazku.

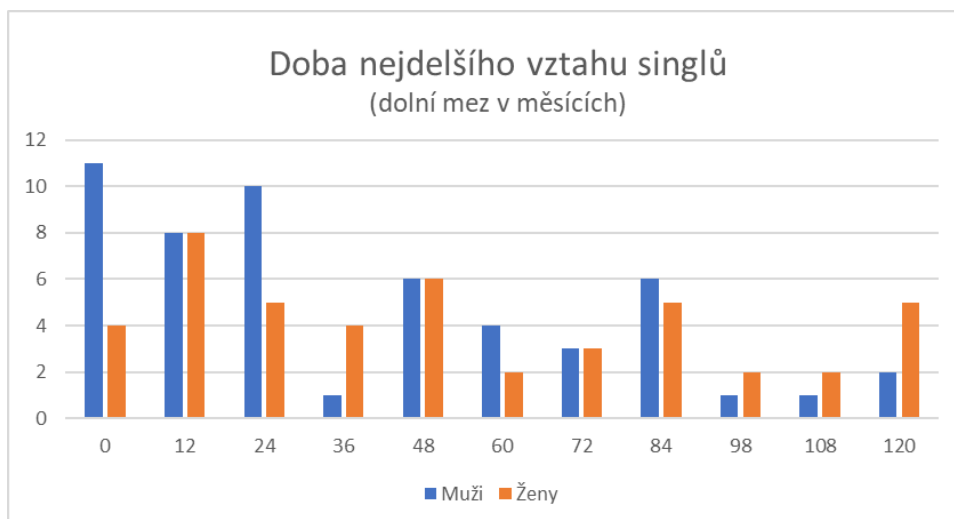


Graf 4 - Status vztahu respondentů

Dále (viz Graf 5) uvádíme procentuální rozložení délky vztahů zadaných respondentů. Vidíme, že se nám podařilo oslovit poměrně různorodý vzorek respondentů co do délky vztahu. Nejdelších vztahů je vzhledem k omezené horní hranici věku respondentů nejméně. U single osob bylo taktéž zjišťováno, jak dlouho trval jejich dosud nejdelší vztah (viz Graf 6).

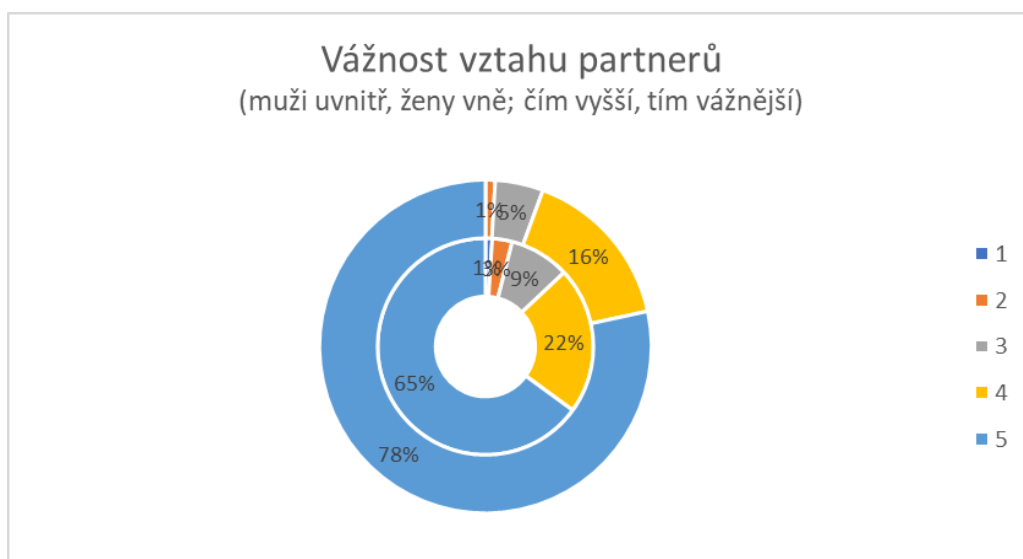


Graf 5 - Délka vztahu respondentů

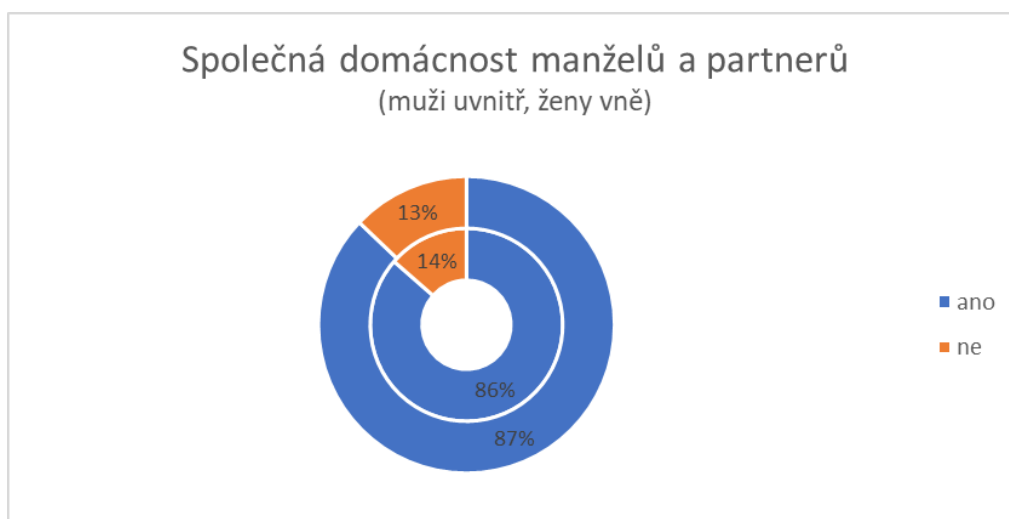


Graf 6 - Délka nejdelšího vztahu single respondentů

Naprostá většina zadaných (avšak dosud nesezdaných) respondentů vnímá svůj vztah jako velmi vážný (viz Graf 7) a většina společně s partnerem/partnerkou sdílí společnou domácnost (viz Graf 8), což podobně jako v první fázi výzkumu dokládá, že pro námi zkoumanou věkovou kategorii je typické, že partneři spolu obvykle žijí, směřují k založení rodiny apod.

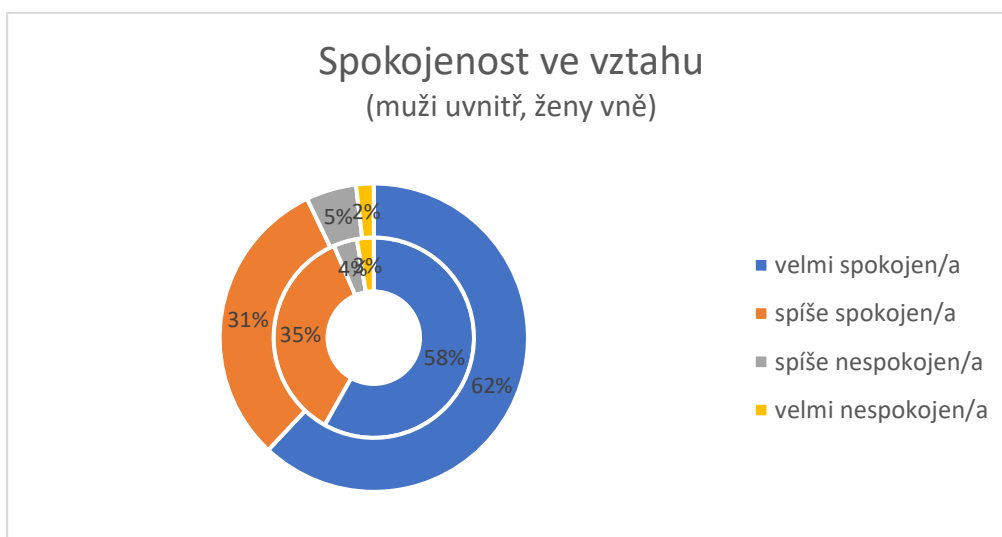


Graf 7 - Vnímaná vážnost vztahu partnerů



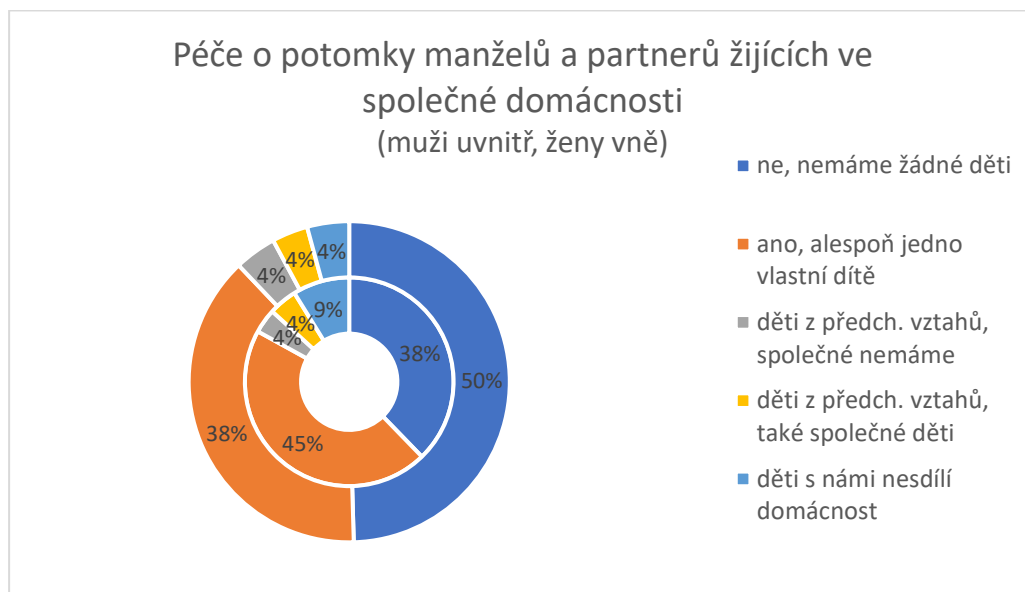
Graf 8 - Množství respondentů žijících ve společné domácnosti

Ve výzkumném souboru podobně jako v první fázi převažují lidé, kteří se ve vztahu subjektivně cítí buď velmi spokojeni nebo spíše spokojeni (viz Graf 9). Je možné se domnívat, že lidé, kteří se ve vztahu cítí spokojenější, mohou být více nakloněni účastnit se šetření, která jsou zaměřena na kvalitu partnerských vztahů.



Graf 9 - Subjektivní spokojenost respondentů ve vztahu

Podle teoretických poznatků vnímání i prožívání intimity úzce souvisí s tím, zda jsou ve vztahu přítomny děti či nikoli. Z toho důvodu jsme zjišťovali také údaje o přítomnosti potomků (viz Graf 10).



Graf 10 - Péče o potomky

12.3 Výsledky prototypické analýzy

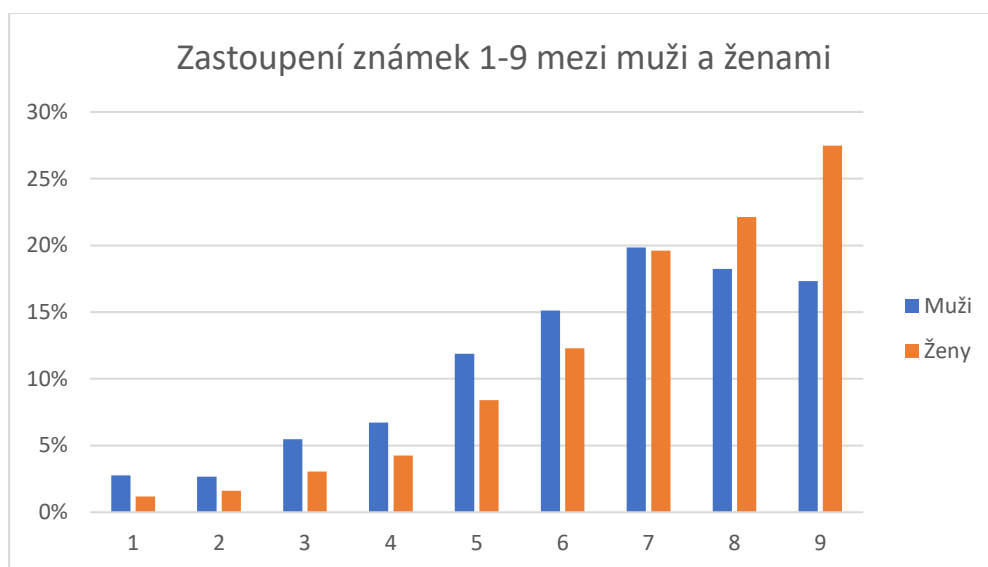
Výsledky prototypické analýzy vedly k rozlišení 27 prototypů u mužů a rovněž 27 prototypů u žen. Jak již bylo uvedeno, prototypy odvozujeme z průměru škálových hodnot. Za prototypy jsou považovány ty kategorie, jejichž průměr dosahuje vyšší hodnoty, než je hodnota mediánu průměrů všech posuzovaných kategorií. Jak vidíme (viz Tab. 5), u mužů tato hodnota činí 6,51 a u žen 7,32. Hodnoty průměrů a procentuální zastoupení jednotlivých známek rovněž uvádíme níže (viz Tab 6). V grafu č.11 vidíme, že muži odpovídali rovnoměrněji a více využívali celé škály 1 – 9, zatímco ženy měly tendenci se častěji přiklánět k nejvyšším známkám (přehledněji též viz Příloha E – Histogram rozložení známek u jednotlivých kategorií). Fakt, že celkově je hodnocení posunuto směrem k vyšším známkám logicky vychází z toho, že respondenti hodnotili kategorie, které všechny nějakým způsobem mohou souviset s intimitou (to bylo ostatně předmětem první fáze šetření). Některé však více než jiné.

Tabulka 5 - Celková statistika odpovědí na otázky se škálou 1 - 9

| | Průměr celkem | Medián celkem | Sm odchylka | Medián průměrů otázek |
|-------------|---------------|---------------|-------------|-----------------------|
| Muži | 6,42 | 7 | 2,08 | 6,51 |
| Ženy | 7,08 | 7 | 1,86 | 7,32 |

Tabulka 6 - Četnost známek 1 - 9

| Známka | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-------------|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Muži | 3% | 3% | 5% | 7% | 12% | 15% | 20% | 18% | 17% |
| Ženy | 1% | 2% | 3% | 4% | 8% | 12% | 20% | 22% | 27% |



Graf 11 - Přehled zastoupení jednotlivých známek na škále

V níže zpracovaných histogramech (viz Tab. 7, Tab. 8) vidíme konkrétní výsledky prototypové analýzy spolu s procentuálním rozložením známek, které byly jednotlivým kategoriím na devítibodové škále uděleny. Zde jsou prezentovány pouze prototypové kategorie, kompletní histogramy jsou součástí Přílohy F – Kompletní histogramy výsledných hodnot prototypické analýzy.

Výsledky analýzy jednoznačně ukázaly, že koncept intimních interakcí má s nejvyšší pravděpodobností prototypicky organizovanou kognitivní strukturu, neboť účastníci studie neurčili jeden jediný prvek, který by byl všem společný, a tudíž by představoval kompletní sadu atributů, které se k intimním interakcím váží. I kategorie s nejvyšší průměrnou známkou získaly nejvyšší známku u lehce nadpoloviční většiny respondentů. To je s prototypickou teorií v souladu (jinými slovy neexistuje jedna jediná intimní interakce, která by stačila k definici intimacy).

Další podmínkou k tomu, abychom mohli tvrdit, že zkoumaný koncept má prototypickou strukturu, je dodržení předpokladu, že jedinci jsou schopni identifikovat a jmenovat specifické rysy konceptu a následně dokáží posoudit, jak moc jsou tyto rysy s daným konceptem spojeny (jak silně). I tato podmínka byla splněna, neboť se nám v první fázi šetření podařilo nashromáždit množství atributů, které byly shodně generovány velkým množstvím respondentů nezávisle na sobě a tyto atributy byly následně potvrzeny poměrně silnou shodou jejich hodnocení v druhé fázi výzkumu.

Tabulka 7 - Výsledné prototypy muži

| Muži | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | Průměr |
|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------|
| sex | 1% | 0% | 1% | 1% | 3% | 5% | 14% | 19% | 56% | 8,05 |
| mazlení | 0% | 0% | 0% | 2% | 3% | 7% | 14% | 25% | 48% | 7,97 |
| líbání | 1% | 0% | 1% | 1% | 4% | 7% | 17% | 30% | 38% | 7,76 |
| dotyky | 0% | 0% | 1% | 1% | 4% | 6% | 24% | 30% | 33% | 7,72 |
| svěřování | 1% | 0% | 0% | 3% | 5% | 6% | 21% | 31% | 32% | 7,62 |
| sdílení postele | 1% | 2% | 1% | 3% | 5% | 8% | 18% | 28% | 35% | 7,56 |
| obejmutí | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 13% | 20% | 25% | 30% | 7,44 |
| opora v krizi | 1% | 1% | 1% | 0% | 8% | 14% | 22% | 20% | 34% | 7,42 |
| přijímání i nedostatků | 0% | 1% | 3% | 3% | 9% | 8% | 26% | 24% | 27% | 7,25 |
| pohlazení | 1% | 0% | 1% | 2% | 8% | 15% | 23% | 25% | 24% | 7,25 |
| nahota | 2% | 2% | 2% | 5% | 7% | 13% | 19% | 23% | 28% | 7,11 |
| humor | 2% | 0% | 3% | 4% | 8% | 14% | 22% | 22% | 25% | 7,07 |
| naslouchání | 2% | 0% | 1% | 5% | 10% | 13% | 24% | 24% | 21% | 7,03 |
| péče v nemoci | 1% | 0% | 3% | 5% | 12% | 11% | 25% | 19% | 24% | 6,99 |
| fyzická blízkost | 1% | 1% | 3% | 7% | 6% | 17% | 21% | 22% | 22% | 6,93 |
| beze slov | 1% | 0% | 4% | 4% | 10% | 13% | 24% | 24% | 19% | 6,91 |
| o sexu | 2% | 3% | 3% | 3% | 8% | 11% | 25% | 22% | 22% | 6,89 |
| cestování | 2% | 0% | 3% | 4% | 9% | 17% | 27% | 20% | 18% | 6,89 |
| nové zážitky | 1% | 1% | 3% | 5% | 12% | 18% | 21% | 17% | 23% | 6,84 |
| spolu sami | 1% | 0% | 3% | 5% | 11% | 18% | 25% | 24% | 14% | 6,84 |
| pohled do očí | 1% | 2% | 4% | 5% | 12% | 11% | 22% | 23% | 19% | 6,80 |
| sdílení radostí | 1% | 2% | 2% | 5% | 10% | 23% | 22% | 21% | 15% | 6,70 |
| vyznání lásky | 4% | 3% | 3% | 6% | 10% | 15% | 19% | 19% | 22% | 6,63 |
| o pocitech | 2% | 0% | 4% | 5% | 11% | 19% | 23% | 21% | 14% | 6,60 |
| plánování dítěte | 5% | 1% | 4% | 5% | 13% | 18% | 11% | 17% | 26% | 6,59 |
| škádlení | 2% | 1% | 5% | 7% | 11% | 13% | 24% | 20% | 16% | 6,58 |
| podpora | 1% | 2% | 4% | 7% | 12% | 17% | 22% | 19% | 16% | 6,56 |

Tabulka 8 - Výsledné prototypy ženy

| Ženy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | Průměr |
|------------------------|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|--------|
| opora v krizi | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 4% | 10% | 19% | 61% | 8,23 |
| mazlení | 0% | 0% | 0% | 1% | 2% | 6% | 12% | 25% | 54% | 8,18 |
| svěřování | 0% | 0% | 1% | 1% | 2% | 5% | 12% | 24% | 55% | 8,17 |
| dotyky | 0% | 0% | 0% | 0% | 3% | 5% | 13% | 31% | 49% | 8,16 |
| sex | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 5% | 15% | 21% | 55% | 8,14 |
| sdílení postele | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 12% | 24% | 53% | 8,10 |
| obejmutí | 0% | 1% | 0% | 1% | 3% | 6% | 14% | 27% | 48% | 8,01 |
| přijímání i nedostatků | 0% | 0% | 0% | 2% | 4% | 8% | 14% | 26% | 46% | 7,94 |
| pohlazení | 0% | 0% | 0% | 2% | 3% | 6% | 19% | 26% | 43% | 7,90 |
| líbání | 0% | 0% | 1% | 1% | 4% | 7% | 16% | 26% | 44% | 7,90 |
| humor | 0% | 0% | 0% | 2% | 5% | 9% | 13% | 30% | 40% | 7,81 |
| naslouchání | 0% | 0% | 1% | 2% | 5% | 8% | 15% | 30% | 38% | 7,80 |
| péče v nemoci | 0% | 0% | 0% | 3% | 4% | 9% | 20% | 27% | 37% | 7,71 |
| o pocitech | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 7% | 19% | 28% | 35% | 7,62 |
| cestování | 0% | 0% | 2% | 2% | 5% | 12% | 21% | 27% | 31% | 7,54 |
| fyzická blízkost | 0% | 1% | 2% | 2% | 5% | 10% | 19% | 30% | 30% | 7,51 |
| o budoucnosti | 0% | 0% | 1% | 2% | 7% | 12% | 20% | 28% | 30% | 7,51 |
| sdílení radostí | 0% | 0% | 1% | 2% | 8% | 10% | 20% | 27% | 32% | 7,50 |
| sdílení obav | 0% | 1% | 1% | 2% | 7% | 9% | 25% | 23% | 32% | 7,48 |
| plánování dítěte | 2% | 1% | 4% | 2% | 8% | 6% | 13% | 23% | 42% | 7,46 |
| nové zážitky | 0% | 1% | 0% | 1% | 7% | 12% | 24% | 28% | 26% | 7,46 |
| o sexu | 0% | 1% | 2% | 4% | 5% | 12% | 20% | 19% | 37% | 7,45 |
| podpora | 0% | 0% | 1% | 1% | 8% | 12% | 21% | 28% | 28% | 7,44 |
| beze slov | 0% | 1% | 1% | 3% | 6% | 10% | 20% | 29% | 30% | 7,44 |
| spolu sami | 0% | 1% | 2% | 3% | 5% | 12% | 19% | 27% | 30% | 7,40 |
| pohled do očí | 1% | 0% | 3% | 2% | 7% | 12% | 18% | 30% | 28% | 7,38 |
| řešení starostí | 1% | 0% | 2% | 3% | 8% | 10% | 22% | 27% | 27% | 7,32 |

Na prvním místě v prototypových jevech se u mužů umístila kategorie *sex*. U žen je prvním a nejsilnějším prototypem kategorie *opora v krizi*.

Celkově vzato lze však konstatovat, že výsledné prototypy jsou u mužů a žen **výrazně podobné**, avšak zjednodušeně řečeno, u mužů se jako typičtější představitelé intimních interakcí ukazují kategorie, které jsou spojené s fyzikem, dotykem či tělesným kontaktem, zatímco u žen spíše ty kategorie, které souvisí s psychickou podporou a verbálním sdílením. Zaznamenáváme celkem tři kategorie, které spadají do prototypů u žen avšak u mužů nikoli (konkrétně *řešení starostí*, *mluvení o budoucnosti a sdílení obav*). A naopak taktéž tři kategorie, které jsou prototypy u mužů, zatímco prototypových hodnot u žen nedostahují (konkrétně *vyznání lásky*, *škádlení a nahota*).

Ženy, jak se zdá, více akcentují otázku společné budoucnosti (zaměřují se více na to, co by mohlo být) a je pro ně významně důležité, zda jsou součástí partnerových plánů do budoucna (to se ostatně projevovalo už v první fázi šetření). Muži, jak se zdá, se více orientují směrem k tomu, co je tzv. „tady a teď“. Tato pozorování by byla v souladu s klasickými závěry, které

vycházejí již z evolučních teorií. Na druhou stranu, důležitost plánování je zjevná na obou stranách (viz kategorie *plánování dítěte*), což opět odkazuje spíše na podobnosti nežli výrazné rozdíly ve vnímání intimity mezi oběma pohlavími.

Ačkoli v první fázi šetření jsme zaznamenali pouze jedinou mužskou odpověď týkající se vyznání lásky, nakonec se ukázalo, že zatímco u žen se kategorie *vyznání lásky a slova miluji tě* do prototypů nedostala, u mužů se vyznání lásky ukázalo jako centrální. Tento výsledek by potvrzoval v teoretické části zmiňovanou domněnku, že vnímat muže jako ty, kteří jsou více zaměřeni na sex a ženy jako více orientované na city, je příliš zjednodušující.

Za další zajímavý výsledek lze považovat fakt, že kategorie *pohled do očí* se u mužů i žen dostala mezi prototypové jevy. To je v souladu s výsledky výzkumu Portera a Lydonové (2012), kteří se ve své prototypické studii věnovali specifikám intimní sexuality a sexuální aktivity. Autoři kromě mnoha dalších zjištění odhalili, že mezi nejdůležitější atributy sexuální intimity patří vnímané propojení mezi partnery a oční kontakt. Tyto atributy zároveň nepatří mezi významné, jedná-li se o pouhou sexuální aktivitu (tedy akt s absencí intimního spojení mezi partnery). Vysoké hodnocení kategorie *pohled do očí* na tuto důležitost partnerského propojení taktéž odkazuje.

Procházíme-li získané prototypy intimních interakcí, vidíme, že se většinou shodují s obecně přijímanými definicemi intimity mnoha autorů. Námi zjištěné prototypy zastupují **afektivní složku** (*podpora, přijímání nedostatků, vyznání lásky* aj.), **specifické chování** (*sex, obejmutí, péče v nemoci* aj.) i sdílení a svěřování citlivých informací, tedy **sebeodhalování** (*mluvení o pocitech, sdílení obav, mluvení o sexu* aj.). Je tedy přítomna **verbální i neverbální** komponenta intimního sdílení. Prezentované prototypy také odpovídají tradičně pojímaným typům intimity, kdy nejčastější dělení je na intimitu **fyzickou** a **emocionální** (psychologickou). Dále zaznamenáváme také zástupce intimity **intelektuální** (např. *sdílený smysl pro humor, sdílení radostí a úspěchů*).

Kromě typů intimity můžeme ve zjištěných prototypech zaregistrovat také některé z fenoménů, o kterých jsme se zmiňovali v částech věnovaných determinantám intimity (např. *pocit přijetí i přes vnímané nedostatky*) nebo mechanismům vztahové údržby (společně prožité *nové zážitky*). Zaznamenáváme také prvek protikladných pocitů a emocí, tedy jednu ze zmiňovaných vlastností intimity, a sice její **ambivalenci** (*sdílení radostí* vs. *řešení starostí*).

Celkově vzato prezentované prototypy intimních interakcí ve většině případů vystihují fenomény, které jsou s intimitou spojovány v literatuře. Objevila se však také témata, která jsou

běžně opomíjena a není jim věnována přílišná pozornost. Jedná se např. o kategorii *mluvení o budoucnosti, společné plánování*. Podle našich výsledků se jedná o významnou centrální interakci, která podporuje a prohlubuje intimitu mezi partnery. Dalším prototypem, který odkazuje na důležitou, avšak v odborném povědomí opomíjenou interakci, je kategorie *škádlení, provokování se*. Tuto interakci budeme opakovaně rozebírat v následujících kapitolách, protože se jako významná jevila v řadě různých souvislostí.

Srovnáme-li interakce, které se jako významné ukazovaly v první fázi výzkumu s konečnými výsledky prototypové analýzy, narazíme na několik z nich, které se v první fázi jevily jako velmi významné, avšak v druhé fázi výzkumu se mezi centrálními kategoriemi neobjevily, a naopak rovněž několik interakcí, které ač byly v první části zmíněny spíše menším počtem respondentů, nakonec skončily mezi prototypy.

V prvním případě se jedná o kategorii *povídání si*, která v první části studie patřila k nejčastěji zmiňovaným, ale svoji silnou pozici si v druhé fázi oproti jiným interakcím neudržela. Opačně tomu bylo u kategorie *škádlení*, která se u mužů dostala mezi prototypové jevy, ačkoli v první fázi šetření byla zmiňována minimálně.

Vysvětlením významného poklesu u kategorie *povídání si*, může být jakýsi efekt kontrastu. Ve volné odpovědi mohli respondenti zmiňovat vše, co je napadlo a *každodenní povídání* mohli v odpovědi užívat pro popis jakéhosi pozadí, na kterém se odehrávají další, mnohdy specifitější interakce (např. *každý den si povídat, říkat si o svých trápeních, mluvit o plánech do budoucna* apod.). V kontrastu s dalšími kategoriemi v druhé fázi šetření, které možná působily jako silnější interakce, mohla kategorie *povídání si o běžných věcech* vyznít jako méně důležitá.

Opačný efekt se mohl projevit právě u kategorie *škádlení a provokování se*. Jak víme, muži byli ve svých odpovědích stručnější. Můžeme tak usuzovat na to, že na rozdíl od žen, které skutečně zmínily mnoho interakcí, které je napadaly, muži ve většině případů uvedli pouze ty, které vnímají jako nejsilnější. Jenom menšina mužů se více rozepsala a poskytla dlouhé, skutečně vyčerpávající odpovědi. Avšak při hodnocení celého souboru nabízených kategorií se pro respondenty mohlo najednou „objevit“ více významných kategorií, protože odpovídat na škále bylo rychlejší a efektivnější.

Pokles nebo naopak vzestup některých kategorií však může být vysvětlen i jinými vlivy. Do procesu mohly vstupovat dosud neidentifikované proměnné. Chyba mohla nastat i v procesu kategorizace, kdy při slučování některých odpovědí mohlo dojít k určitému posunu významu.

V souladu s tím můžeme obecně vzato jako nejspolehlivější vnímat ty kategorie, které byly vysoko hodnoceny v obou fázích šetření.

13 Statistické zpracování dat

Abychom odhalili další potenciálně zajímavé souvislosti, bylo provedeno statistické zpracování dat. Vzhledem k tomu, že celkově se zastoupení známek na škále 1- 9 mezi muži a ženami výrazně lišilo (ženy dávaly kategoriím vyšší hodnocení než muži), byly výsledky pro muže a ženy statisticky zpracovány a interpretovány zvlášť.

V případě, že byly porovnávány rozdíly mezi mužskými a ženskými odpověďmi, bylo třeba brát na odlišné tendence v hodnocení zřetel. Pro porovnání významnosti rozdílů odpovědí mezi muži a ženami byly proto jednotlivé otázky vynormovány průměrem a směrodatnou odchylkou (odečten průměr a výsledek podělen směrodatnou odchylkou) a teprve následně byl testován rozdíl mezi pohlavími. Výsledky tak nepředstavují to, jestli muži a ženy odpovídají co do velikosti známky různě (již víme, že ano), nýbrž to, zda jsou konkrétní témata pro muže a ženy více či méně důležité. Rozdíl mezi muži a ženami tedy nebude dán celkovou úrovní (trendem) v hodnocení, ale konkrétním výkyvem dané otázky (hodnocené kategorie).

V níže prezentované tabulce (viz Tab. 9) uvádíme přehled průměrných hodnot a hodnot směrodaté odchylky pro jednotlivé kategorie pro muže a ženy zvlášť spolu s informací, zda se dané kategorie umístily mezi prototypy či nikoli. V další tabulce (viz Tab. 10) uvádíme pro jednotlivé kategorie výsledky testů významnosti rozdílu průměrů před a po normalizaci. Uvedeny jsou výsledky t-testu a zároveň Wilcoxonova testu (neobsahuje předpoklad normálního rozdělení). **Všechny uvedené výstupy odpovídají výsledkům při prahu spolehlivosti $p=0,01$.**

Vzhledem k tomu, že v analýze bylo využito několik statistických testů, je korektní v souladu s tím upravit také hladinu významnosti. Této problematice se detailněji věnujeme v diskuzi. Pro úplnost do příloh přikládáme také tabulky s výsledky při hladině významnosti $p=0.0025$ (viz Příloha H – Výsledky při hladině významnosti $p=0,0025$).

Pro rychlý přehled níže uvádíme kategorie, ve kterých byl mezi muži a ženami zaznamenán statisticky významný rozdíl (vycházíme z výsledků Wilcoxonova testu). Můžeme pozorovat zřetelný rozdíl spočívající v tom, že muži výše hodnotí kategorie spojené s jakousi senzualitou, kdežto ženy spíše kategorie pocitové, komunikační.

Statisticky významně důležitější pro ženy:

- *mluvení o pocitech*
- *mluvení o budoucnosti, společné plánování*
- *vyjádření podpory, povzbuzování, ujišťování*
- *společné řešení starostí a problémů*
- *sdílení radostí a úspěchů*
- *sdílení obav a strachů*

Statisticky významně důležitější pro muže:

- *vzájemné dotyky*
- *mazlení*
- *nahota (být před sebou nazi)*
- *sex*
- *líbání, polibek*
- *škádlení, provokování se*

Tabulka 9 - Přehled průměrných hodnot a hodnot směrodatné odchylky

| Otázka | | Muži | | | Ženy | | | Rozdíl | | | Prototypy | |
|--------------|---------------------------|--------|-----|---------------------|--------|-----|---------------------|--------|-----|---------------------|-----------|---|
| Krátká verze | Plná verze | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | M | Ž |
| q01 | ot humor | 7,07 | 7 | 1,78 | 7,81 | 8 | 1,41 | 0,74 | 1 | -0,37 | 1 | 1 |
| q02 | ot obejmutí | 7,44 | 8 | 1,51 | 8,01 | 8 | 1,30 | 0,57 | 0 | -0,20 | 1 | 1 |
| q03 | ot sportování | 5,00 | 5 | 1,94 | 5,34 | 6 | 2,05 | 0,34 | 1 | 0,12 | 0 | 0 |
| q04 | ot o trápení | 6,24 | 6 | 1,90 | 7,31 | 8 | 1,62 | 1,07 | 2 | -0,28 | 0 | 0 |
| q05 | ot domácí zvíře | 4,24 | 4 | 2,31 | 5,33 | 5 | 2,19 | 1,08 | 1 | -0,11 | 0 | 0 |
| q06 | ot vyznání lásky | 6,63 | 7 | 2,14 | 7,12 | 7 | 1,84 | 0,49 | 0 | -0,29 | 1 | 0 |
| q07 | ot řešení starostí | 6,32 | 7 | 1,87 | 7,324 | 8 | 1,62 | 1,01 | 1 | -0,24 | 0 | 1 |
| q08 | ot pochvala | 6,19 | 7 | 2,12 | 6,96 | 7 | 1,67 | 0,77 | 0 | -0,45 | 0 | 0 |
| q09 | ot o vztahu | 6,11 | 6 | 2,09 | 7,04 | 7 | 1,72 | 0,92 | 1 | -0,37 | 0 | 0 |
| q10 | ot kritika | 5,57 | 6 | 1,94 | 6,24 | 7 | 1,98 | 0,67 | 1 | 0,03 | 0 | 0 |
| q11 | ot o pocitech | 6,60 | 7 | 1,78 | 7,62 | 8 | 1,45 | 1,03 | 1 | -0,33 | 1 | 1 |
| q12 | ot opora v krizi | 7,42 | 8 | 1,63 | 8,230 | 9 | 1,25 | 0,81 | 1 | -0,38 | 1 | 1 |
| q13 | ot nové zážitky | 6,84 | 7 | 1,78 | 7,46 | 8 | 1,36 | 0,62 | 1 | -0,42 | 1 | 1 |
| q14 | ot vaření | 4,77 | 5 | 2,16 | 5,54 | 6 | 2,10 | 0,78 | 1 | -0,06 | 0 | 0 |
| q15 | ot o budoucnosti | 6,32 | 7 | 1,97 | 7,51 | 8 | 1,39 | 1,20 | 1 | -0,57 | 0 | 1 |
| q16 | ot dotyky | 7,72 | 8 | 1,32 | 8,16 | 8 | 1,05 | 0,44 | 0 | -0,27 | 1 | 1 |
| q17 | ot o sexu | 6,89 | 7 | 1,96 | 7,45 | 8 | 1,68 | 0,55 | 1 | -0,28 | 1 | 1 |
| q18 | ot denní rutina | 4,43 | 4 | 2,08 | 5,42 | 6 | 2,11 | 0,99 | 2 | 0,03 | 0 | 0 |
| q19 | ot podpora | 6,56 | 7 | 1,86 | 7,44 | 8 | 1,46 | 0,88 | 1 | -0,40 | 1 | 1 |
| q20 | ot fyzická blízkost | 6,93 | 7 | 1,78 | 7,51 | 8 | 1,51 | 0,59 | 1 | -0,26 | 1 | 1 |
| q21 | ot překvapení | 5,97 | 6 | 2,07 | 6,42 | 7 | 1,75 | 0,46 | 1 | -0,32 | 0 | 0 |
| q22 | ot plánování dítěte | 6,59 | 7 | 2,20 | 7,46 | 8 | 1,97 | 0,87 | 1 | -0,23 | 1 | 1 |
| q23 | ot mazlení | 7,97 | 8 | 1,37 | 8,18 | 9 | 1,16 | 0,21 | 1 | -0,22 | 1 | 1 |
| q24 | ot společné jídlo | 5,92 | 6 | 1,94 | 6,72 | 7 | 1,69 | 0,80 | 1 | -0,25 | 0 | 0 |
| q25 | ot povídání si | 6,22 | 7 | 1,97 | 6,77 | 7 | 1,81 | 0,55 | 0 | -0,16 | 0 | 0 |
| q26 | ot drobná pomoc | 6,35 | 6 | 1,74 | 7,23 | 8 | 1,54 | 0,88 | 2 | -0,20 | 0 | 0 |
| q27 | ot denní hygiena | 5,76 | 6 | 2,37 | 6,20 | 7 | 2,19 | 0,44 | 1 | -0,18 | 0 | 0 |
| q28 | ot svěřování | 7,62 | 8 | 1,49 | 8,17 | 9 | 1,23 | 0,55 | 1 | -0,26 | 1 | 1 |
| q29 | ot cestování | 6,89 | 7 | 1,68 | 7,54 | 8 | 1,42 | 0,65 | 1 | -0,27 | 1 | 1 |
| q30 | ot dárky | 6,16 | 6 | 1,92 | 6,53 | 7 | 1,73 | 0,37 | 1 | -0,19 | 0 | 0 |
| q31 | ot naslouchání | 7,03 | 7 | 1,69 | 7,80 | 8 | 1,33 | 0,78 | 1 | -0,36 | 1 | 1 |
| q32 | ot pohled do očí | 6,80 | 7 | 1,87 | 7,38 | 8 | 1,63 | 0,58 | 1 | -0,25 | 1 | 1 |
| q33 | ot beze slov | 6,91 | 7 | 1,76 | 7,44 | 8 | 1,60 | 0,53 | 1 | -0,17 | 1 | 1 |
| q34 | ot spolu sami | 6,84 | 7 | 1,59 | 7,40 | 8 | 1,64 | 0,57 | 1 | 0,05 | 1 | 1 |
| q35 | ot veřejné dotyky | 6,38 | 7 | 1,96 | 6,80 | 7 | 1,94 | 0,43 | 0 | -0,02 | 0 | 0 |
| q36 | ot škádlení | 6,58 | 7 | 1,92 | 6,69 | 7 | 1,89 | 0,11 | 0 | -0,03 | 1 | 0 |
| q37 | ot sdílení radostí | 6,70 | 7 | 1,72 | 7,50 | 8 | 1,50 | 0,81 | 1 | -0,21 | 1 | 1 |
| q38 | ot přijímání i nedostatků | 7,25 | 8 | 1,67 | 7,94 | 8 | 1,32 | 0,69 | 0 | -0,35 | 1 | 1 |
| q39 | ot kompromis | 5,83 | 6 | 1,91 | 6,83 | 7 | 1,74 | 1,00 | 1 | -0,17 | 0 | 0 |
| q40 | ot kontakt během dne | 5,32 | 5 | 2,12 | 6,14 | 6 | 1,91 | 0,82 | 1 | -0,20 | 0 | 0 |
| q41 | ot nahota | 7,11 | 8 | 1,88 | 7,24 | 8 | 1,83 | 0,14 | 0 | -0,05 | 1 | 0 |
| q42 | ot o snech | 6,28 | 7 | 1,85 | 7,25 | 7 | 1,51 | 0,98 | 0 | -0,34 | 0 | 0 |
| q43 | ot sdílení zájmů | 5,72 | 6 | 1,90 | 6,32 | 7 | 1,67 | 0,60 | 1 | -0,23 | 0 | 0 |
| q44 | ot péče v nemoci | 6,99 | 7 | 1,75 | 7,71 | 8 | 1,38 | 0,72 | 1 | -0,37 | 1 | 1 |
| q45 | ot s přáteli | 4,81 | 5 | 2,01 | 5,33 | 6 | 1,98 | 0,52 | 1 | -0,03 | 0 | 0 |
| q46 | ot sdílení obav | 6,45 | 7 | 1,87 | 7,48 | 8 | 1,52 | 1,03 | 1 | -0,35 | 0 | 1 |
| q47 | ot sex | 8,05 | 9 | 1,51 | 8,14 | 9 | 1,19 | 0,09 | 0 | -0,31 | 1 | 1 |
| q48 | ot společná tajemství | 6,08 | 7 | 2,10 | 6,81 | 7 | 2,03 | 0,73 | 0 | -0,07 | 0 | 0 |
| q49 | ot pohlazení | 7,25 | 7 | 1,56 | 7,90 | 8 | 1,32 | 0,65 | 1 | -0,25 | 1 | 1 |
| q50 | ot přezdívký | 4,82 | 5 | 2,27 | 5,30 | 6 | 2,33 | 0,48 | 1 | 0,06 | 0 | 0 |
| q51 | ot líbání | 7,76 | 8 | 1,49 | 7,90 | 8 | 1,37 | 0,14 | 0 | -0,12 | 1 | 1 |
| q52 | ot sdílení postele | 7,56 | 8 | 1,67 | 8,10 | 9 | 1,27 | 0,54 | 1 | -0,40 | 1 | 1 |
| q53 | ot filmy a seriály | 5,08 | 5 | 2,07 | 5,62 | 6 | 1,94 | 0,53 | 1 | -0,13 | 0 | 0 |
| q54 | ot vzpomínání | 6,40 | 7 | 1,81 | 7,15 | 7 | 1,41 | 0,75 | 0 | -0,40 | 0 | 0 |

Poznámka: qXY – pořadí otázky, Med – medián, Prototypy 0 – není prototypem, Prototypy 1 – je prototypem

Tabulka 10 - Výsledky testů významnosti rozdílů

| Otázka | | Průměry po normalizaci a testy významnosti jejich rozdílů | | | | |
|--------------|---------------------------|---|-------|--------|----------|----------|
| Krátká verze | Plná verze | Muži | Ženy | Rozdíl | T-test | Wilcoxon |
| q01 | ot humor | 0,31 | 0,39 | 0,08 | ↑ 0,2344 | ↑ 0,3433 |
| q02 | ot obejmutí | 0,49 | 0,50 | 0,01 | ↑ 0,8633 | ↑ 0,7682 |
| q03 | ot sportování | -0,68 | -0,93 | -0,25 | ↓ 0,0022 | ↑ 0,1114 |
| q04 | ot o trápení | -0,08 | 0,13 | 0,21 | ↓ 0,0042 | ↓ 0,0002 |
| q05 | ot domácí zvíře | -1,05 | -0,94 | 0,11 | ↑ 0,2362 | ↓ 0,0624 |
| q06 | ot vyznání lásky | 0,10 | 0,02 | -0,08 | ↑ 0,3299 | ↑ 0,2727 |
| q07 | ot řešení starostí | -0,05 | 0,13 | 0,18 | ↓ 0,0121 | ↓ 0,0004 |
| q08 | ot pochvala | -0,11 | -0,06 | 0,05 | ↑ 0,5671 | ↑ 0,4151 |
| q09 | ot o vztahu | -0,15 | -0,02 | 0,13 | ↑ 0,1144 | ↓ 0,0350 |
| q10 | ot kritika | -0,41 | -0,45 | -0,04 | ↑ 0,6307 | ↑ 0,3173 |
| q11 | ot o pocitech | 0,09 | 0,29 | 0,21 | ↓ 0,0023 | ↓ 0,0001 |
| q12 | ot opora v krizi | 0,48 | 0,62 | 0,14 | ↓ 0,0239 | ↑ 0,2871 |
| q13 | ot nové zážitky | 0,20 | 0,20 | 0,00 | ↑ 0,9734 | ↑ 0,9437 |
| q14 | ot vaření | -0,80 | -0,82 | -0,03 | ↑ 0,7570 | ↑ 0,4356 |
| q15 | ot o budoucnosti | -0,05 | 0,23 | 0,28 | ↓ 0,0001 | ↓ 0,0000 |
| q16 | ot dotyky | 0,63 | 0,58 | -0,04 | ↑ 0,3669 | ↓ 0,0722 |
| q17 | ot o sexu | 0,23 | 0,20 | -0,03 | ↑ 0,6901 | ↑ 0,5553 |
| q18 | ot denní rutina | -0,96 | -0,89 | 0,07 | ↑ 0,4331 | ↓ 0,0716 |
| q19 | ot podpora | 0,07 | 0,20 | 0,13 | ↓ 0,0661 | ↓ 0,0249 |
| q20 | ot fyzická blízkost | 0,24 | 0,23 | -0,01 | ↑ 0,8719 | ↑ 0,9678 |
| q21 | ot překvapení | -0,22 | -0,35 | -0,13 | ↓ 0,0933 | ↑ 0,2289 |
| q22 | ot plánování dítěte | 0,08 | 0,21 | 0,13 | ↑ 0,1454 | ↑ 0,1701 |
| q23 | ot mazlení | 0,74 | 0,59 | -0,15 | ↓ 0,0037 | ↓ 0,0000 |
| q24 | ot společné jídlo | -0,24 | -0,19 | 0,05 | ↑ 0,5354 | ↑ 0,1086 |
| q25 | ot povídání si | -0,10 | -0,17 | -0,07 | ↑ 0,3721 | ↑ 0,9348 |
| q26 | ot drobná pomoc | -0,03 | 0,08 | 0,12 | ↓ 0,0823 | ↑ 0,9348 |
| q27 | ot denní hygiena | -0,32 | -0,47 | -0,15 | ↑ 0,1036 | ↑ 0,2576 |
| q28 | ot svěřování | 0,58 | 0,58 | 0,01 | ↑ 0,9191 | ↑ 0,4534 |
| q29 | ot cestování | 0,23 | 0,25 | 0,02 | ↑ 0,7429 | ↑ 0,4240 |
| q30 | ot dárky | -0,13 | -0,30 | -0,17 | ↓ 0,0261 | ↑ 0,1326 |
| q31 | ot naslouchání | 0,29 | 0,39 | 0,10 | ↑ 0,1301 | ↑ 0,1044 |
| q32 | ot pohled do očí | 0,18 | 0,16 | -0,02 | ↑ 0,7848 | ↑ 0,9576 |
| q33 | ot beze slov | 0,24 | 0,19 | -0,04 | ↑ 0,5207 | ↑ 0,8116 |
| q34 | ot spolu sami | 0,20 | 0,17 | -0,03 | ↑ 0,6838 | ↑ 0,2848 |
| q35 | ot veřejné dotyky | -0,02 | -0,15 | -0,13 | ↑ 0,1124 | ↑ 0,5484 |
| q36 | ot škádlení | 0,08 | -0,21 | -0,29 | ↓ 0,0003 | ↓ 0,0029 |
| q37 | ot sdílení radostí | 0,13 | 0,23 | 0,09 | ↑ 0,1568 | ↓ 0,0180 |
| q38 | ot přijímání i nedostatků | 0,40 | 0,46 | 0,06 | ↑ 0,2998 | ↑ 0,5836 |
| q39 | ot kompromis | -0,28 | -0,13 | 0,15 | ↓ 0,0434 | ↓ 0,0009 |
| q40 | ot kontakt během dne | -0,53 | -0,50 | 0,03 | ↑ 0,7413 | ↑ 0,1764 |
| q41 | ot nahota | 0,33 | 0,09 | -0,24 | ↓ 0,0015 | ↓ 0,0011 |
| q42 | ot o snech | -0,07 | 0,09 | 0,16 | ↓ 0,0213 | ↓ 0,0025 |
| q43 | ot sdílení zájmů | -0,34 | -0,41 | -0,07 | ↑ 0,3527 | ↑ 0,9463 |
| q44 | ot péče v nemoci | 0,28 | 0,34 | 0,06 | ↑ 0,3270 | ↑ 0,4497 |
| q45 | ot s přáteli | -0,78 | -0,94 | -0,16 | ↓ 0,0471 | ↑ 0,3249 |
| q46 | ot sdílení obav | 0,02 | 0,21 | 0,20 | ↓ 0,0053 | ↓ 0,0005 |
| q47 | ot sex | 0,79 | 0,57 | -0,21 | ↓ 0,0002 | ↓ 0,0000 |
| q48 | ot společná tajemství | -0,16 | -0,14 | 0,02 | ↑ 0,8038 | ↑ 0,2200 |
| q49 | ot pohlazení | 0,40 | 0,44 | 0,04 | ↑ 0,4795 | ↑ 0,4334 |
| q50 | ot přezdívký | -0,77 | -0,96 | -0,18 | ↓ 0,0486 | ↑ 0,2484 |
| q51 | ot líbání | 0,64 | 0,44 | -0,20 | ↓ 0,0005 | ↓ 0,0000 |
| q52 | ot sdílení postele | 0,55 | 0,55 | 0,00 | ↑ 0,9875 | ↓ 0,0843 |
| q53 | ot filmy a seriály | -0,65 | -0,79 | -0,14 | ↓ 0,0900 | ↑ 0,5294 |
| q54 | ot vzpomínání | -0,01 | 0,04 | 0,05 | ↑ 0,4603 | ↑ 0,1901 |

Poznámka: práh spolehlivosti testů 0,01; červená šipka – zamítnuta hypotéza o stejných středních hodnotách, zelená šipka – přijata hypotéza o stejných středních hodnotách

13.1 TOP 5 kategorií mezi muži a ženami

Respondenti kromě hodnocení jednotlivých kategorií na škále vybírali také pět kategorií, které podle nich vůbec největší měrou přispívají k intimitě ve vztahu. K tomuto kroku bylo přistoupeno proto, aby existovala určitá kontrola, zda respondenti odpovídají konzistentně (nehodnotí jednou kategorii jako zcela nedůležitou a následně ji dají mezi pět nejdůležitějších). Kromě toho výběr TOP 5 kategorií může přinést další zajímavé závěry. V tabulce (viz Tab 11) uvádíme výsledky statistického zpracování těchto TOP 5 kategorií. Vzhledem k tomu, že zde respondenti rozhodovali pouze mezi ANO (patří) či NE (nepatří) mezi TOP 5, nebylo nutné provádět normalizaci. Kategorie, ve kterých byl mezi muži a ženami zaznamenán statisticky významný rozdíl v případě, že měli zvolit TOP 5 kategorií, jsou následující (vycházíme z výsledků Wilcoxonova testu).

Statisticky významně důležitější pro ženy:

- *společný smích, vtipkování a sdílený smysl pro humor*
- *společné řešení starostí a problémů*
- *opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích*
- *mluvení o pocitech*
- *mluvení o společné budoucnosti, společné plánování*
- *vzájemné svěřování citlivých informací, možnost se druhému otevřít*
- *společné cestování, dovolené, výlety, procházky, čas trávený v přírodě*
- *vzájemné naslouchání*
- *jakkoli společně trávený čas o samotě bez přítomnosti ostatních*
- *pocit, že nás druhý přijímá i přes vnímané nedostatky*

Statisticky významně důležitější pro muže:

- *sex*
- *mluvení o sexu*
- *mazlení*
- *škádlení se, provokování*
- *nahota (být před sebou nazí)*
- *líbání, polibek*
- *vzájemně se překvapovat*

Tabulka 11 - Výsledky statistického zpracování TOP 5 kategorií

| Otázka | | Muži | | Ženy | | Rozdíl | | Test významnosti rozdílu průměrů | |
|--------------|---------------------------|--------|---------------------|--------|---------------------|--------|---------------------|----------------------------------|----------|
| Krátká verze | Plná verze | Průměr | Směrodatná odchylka | Průměr | Směrodatná odchylka | Průměr | Směrodatná odchylka | T-test | Wilcoxon |
| t01 | t5 humor | 0,15 | 0,35 | 0,22 | 0,41 | 0,07 | 0,06 | ↓ 0,0106 | ↓ 0,0274 |
| t02 | t5 obehnutí | 0,21 | 0,41 | 0,21 | 0,41 | 0,00 | 0,00 | ↑ 0,4682 | ↑ 0,9367 |
| t03 | t5 sportování | 0,01 | 0,09 | 0,01 | 0,08 | 0,00 | -0,01 | ↑ 0,4232 | ↑ 0,8433 |
| t04 | t5 o trápení | 0,04 | 0,19 | 0,04 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | ↑ 0,4893 | ↑ 0,9790 |
| t05 | t5 domácí zvíře | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | ↑ 0,4647 | ↑ 0,9318 |
| t06 | t5 vyznání lásky | 0,11 | 0,31 | 0,08 | 0,27 | -0,02 | -0,03 | ↑ 0,1661 | ↑ 0,3163 |
| t07 | t5 řešení starostí | 0,07 | 0,26 | 0,13 | 0,33 | 0,06 | 0,07 | ↓ 0,0092 | ↓ 0,0282 |
| t08 | t5 pochvala | 0,02 | 0,14 | 0,01 | 0,11 | -0,01 | -0,04 | ↑ 0,1914 | ↑ 0,3442 |
| t09 | t5 o vztahu | 0,05 | 0,23 | 0,05 | 0,23 | 0,00 | 0,00 | ↑ 0,4814 | ↑ 0,9630 |
| t10 | t5 kritika | 0,03 | 0,17 | 0,02 | 0,14 | -0,01 | -0,03 | ↑ 0,2597 | ↑ 0,4997 |
| t11 | t5 o pocitech | 0,07 | 0,26 | 0,15 | 0,35 | 0,07 | 0,09 | ↑ 0,0011 | ↓ 0,0050 |
| t12 | t5 opora v krizi | 0,17 | 0,38 | 0,28 | 0,45 | 0,11 | 0,07 | ↓ 0,0004 | ↓ 0,0014 |
| t13 | t5 nové zážitky | 0,10 | 0,30 | 0,08 | 0,26 | -0,02 | -0,03 | ↑ 0,1718 | ↑ 0,3271 |
| t14 | t5 vaření | 0,01 | 0,09 | 0,01 | 0,11 | 0,00 | 0,02 | ↑ 0,3386 | ↑ 0,6916 |
| t15 | t5 o budoucnosti | 0,07 | 0,25 | 0,14 | 0,35 | 0,08 | 0,10 | ↓ 0,0007 | ↓ 0,0036 |
| t16 | t5 dotyky | 0,22 | 0,41 | 0,20 | 0,40 | -0,02 | -0,01 | ↑ 0,2991 | ↑ 0,5946 |
| t17 | t5 o sexu | 0,09 | 0,28 | 0,05 | 0,23 | -0,03 | -0,06 | ↓ 0,0541 | ↓ 0,0865 |
| t18 | t5 denní rutina | 0,01 | 0,11 | 0,02 | 0,15 | 0,01 | 0,04 | ↑ 0,1480 | ↑ 0,3365 |
| t19 | t5 podpora | 0,07 | 0,25 | 0,07 | 0,26 | 0,01 | 0,01 | ↑ 0,3994 | ↑ 0,8009 |
| t20 | t5 fyzická blízkost | 0,07 | 0,25 | 0,10 | 0,29 | 0,03 | 0,04 | ↓ 0,0931 | ↑ 0,2064 |
| t21 | t5 překvapení | 0,03 | 0,17 | 0,01 | 0,08 | -0,02 | -0,09 | ↓ 0,0282 | ↓ 0,0229 |
| t22 | t5 plánování dítěte | 0,12 | 0,32 | 0,11 | 0,31 | -0,01 | -0,01 | ↑ 0,3472 | ↑ 0,6910 |
| t23 | t5 mazlení | 0,41 | 0,49 | 0,20 | 0,40 | -0,21 | -0,09 | ↓ 0,0000 | ↓ 0,0000 |
| t24 | t5 společné jídlo | 0,02 | 0,13 | 0,03 | 0,17 | 0,01 | 0,04 | ↑ 0,1655 | ↑ 0,3647 |
| t25 | t5 osobní zájmy | 0,05 | 0,23 | 0,08 | 0,27 | 0,02 | 0,04 | ↑ 0,1257 | ↑ 0,2727 |
| t26 | t5 drobná pomoc | 0,07 | 0,25 | 0,11 | 0,31 | 0,04 | 0,06 | ↓ 0,0345 | ↑ 0,2727 |
| t27 | t5 denní hygiena | 0,02 | 0,14 | 0,03 | 0,16 | 0,00 | 0,01 | ↑ 0,3483 | ↑ 0,7048 |
| t28 | t5 svěřování | 0,19 | 0,39 | 0,24 | 0,43 | 0,06 | 0,04 | ↓ 0,0375 | ↓ 0,0834 |
| t29 | t5 cestování | 0,07 | 0,26 | 0,12 | 0,32 | 0,05 | 0,07 | ↓ 0,0188 | ↓ 0,0512 |
| t30 | t5 dárky | 0,03 | 0,16 | 0,02 | 0,14 | -0,01 | -0,02 | ↑ 0,2956 | ↑ 0,5756 |
| t31 | t5 naslouchání | 0,10 | 0,30 | 0,18 | 0,38 | 0,08 | 0,08 | ↓ 0,0017 | ↓ 0,0064 |
| t32 | t5 pohled do očí | 0,10 | 0,30 | 0,09 | 0,29 | -0,01 | -0,01 | ↑ 0,3705 | ↑ 0,7382 |
| t33 | t5 beze slov | 0,10 | 0,30 | 0,14 | 0,35 | 0,04 | 0,05 | ↓ 0,0439 | ↑ 0,1028 |
| t34 | t5 spolu sami | 0,05 | 0,21 | 0,11 | 0,31 | 0,06 | 0,10 | ↓ 0,0013 | ↓ 0,0068 |
| t35 | t5 veřejné dotyky | 0,05 | 0,21 | 0,05 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | ↑ 0,4875 | ↑ 0,9755 |
| t36 | t5 škádlení | 0,10 | 0,30 | 0,04 | 0,20 | -0,06 | -0,10 | ↓ 0,0037 | ↓ 0,0028 |
| t37 | t5 sdílení radostí | 0,05 | 0,21 | 0,03 | 0,18 | -0,01 | -0,03 | ↑ 0,2016 | ↑ 0,3808 |
| t38 | t5 přijímání i nedostatků | 0,16 | 0,36 | 0,22 | 0,42 | 0,07 | 0,05 | ↓ 0,0159 | ↓ 0,0389 |
| t39 | t5 kompromis | 0,05 | 0,21 | 0,06 | 0,23 | 0,01 | 0,02 | ↑ 0,2874 | ↑ 0,5846 |
| t40 | t5 kontakt během dne | 0,02 | 0,14 | 0,03 | 0,16 | 0,00 | 0,01 | ↑ 0,3483 | ↑ 0,7048 |
| t41 | t5 nahota | 0,15 | 0,35 | 0,09 | 0,29 | -0,05 | -0,06 | ↓ 0,0239 | ↓ 0,0363 |
| t42 | t5 o snech | 0,07 | 0,25 | 0,05 | 0,22 | -0,02 | -0,03 | ↑ 0,2087 | ↑ 0,4002 |
| t43 | t5 sdílení zájmů | 0,03 | 0,18 | 0,02 | 0,14 | -0,01 | -0,04 | ↑ 0,1781 | ↑ 0,3249 |
| t44 | t5 péče v nemoci | 0,13 | 0,34 | 0,12 | 0,32 | -0,02 | -0,02 | ↑ 0,2786 | ↑ 0,5506 |
| t45 | t5 s přáteli | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | ↑ 0,4647 | ↑ 0,9318 |
| t46 | t5 sdílení obav | 0,08 | 0,27 | 0,10 | 0,30 | 0,02 | 0,03 | ↓ 0,1580 | ↑ 0,3312 |
| t47 | t5 sex | 0,57 | 0,49 | 0,36 | 0,48 | -0,22 | -0,02 | ↑ 0,0000 | ↓ 0,0000 |
| t48 | t5 společná tajemství | 0,03 | 0,18 | 0,02 | 0,14 | -0,01 | -0,04 | ↑ 0,1335 | ↑ 0,2292 |
| t49 | t5 pohlázení | 0,13 | 0,33 | 0,09 | 0,29 | -0,04 | -0,04 | ↓ 0,0874 | ↑ 0,1573 |
| t50 | t5 přezdívký | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,08 | 0,01 | 0,08 | ↓ 0,0416 | ↑ 0,1963 |
| t51 | t5 líbání | 0,29 | 0,45 | 0,13 | 0,34 | -0,16 | -0,11 | ↓ 0,0000 | ↓ 0,0000 |
| t52 | t5 sdílení postele | 0,16 | 0,37 | 0,20 | 0,40 | 0,04 | 0,03 | ↑ 0,1154 | ↑ 0,2411 |
| t53 | t5 filmy a seriály | 0,01 | 0,09 | 0,00 | 0,05 | -0,01 | -0,04 | ↑ 0,1710 | ↑ 0,2638 |
| t54 | t5 vzpomínání | 0,02 | 0,13 | 0,04 | 0,19 | 0,02 | 0,06 | ↓ 0,0488 | ↑ 0,1362 |

Poznámka: t5 – označení top 5; práh spolehlivosti testů 0,01; červená šipka – zamítnuta hypotéza o stejných středních hodnotách, zelená šipka – přijata hypotéza o stejných středních hodnotách.

Výsledek řazení kategorií podle toho, jak byly respondenty voleny mezi pět nejdůležitějších, uvádíme v tabulce (viz Tab. 12). Díky hodnotám absolutního rozdílu názorně vidíme, kde se muži a ženy při své volbě nejvíce lišili.

Tabulka 12 - Celková oblíbenost kategorií podle TOP 5 otázek

| Muži | | | Ženy | | | Rozdíl (seříděno sestupně dle absolutního rozdílu) | | | |
|--------|------------------------|------------|--------|------------------------|------------|--|------------------------|--------|------------|
| Pořadí | Téma | Zastoupení | Pořadí | Téma | Zastoupení | Pořadí | Téma | Rozdíl | Rozdíl abs |
| 1 | sex | 57% | 1 | sex | 36% | 1 | sex | 22% | 22% |
| 2 | mazlení | 41% | 2 | opora v krizi | 28% | 2 | mazlení | 21% | 21% |
| 3 | líbání | 29% | 3 | svěřování | 24% | 3 | líbání | 16% | 16% |
| 4 | dotyky | 22% | 4 | přijímání i nedostatků | 22% | 4 | opora v krizi | 11% | 11% |
| 5 | obejmutí | 21% | 5 | humor | 22% | 5 | naslouchání | 8% | 8% |
| 6 | svěřování | 19% | 6 | obejmutí | 21% | 6 | o budoucnosti | 8% | 8% |
| 7 | opora v krizi | 17% | 7 | dotyky | 20% | 7 | o pocitech | 7% | 7% |
| 8 | sdílení postele | 16% | 8 | mazlení | 20% | 8 | humor | 7% | 7% |
| 9 | přijímání i nedostatků | 16% | 9 | sdílení postele | 20% | 9 | přijímání i nedostatků | 7% | 7% |
| 10 | humor | 15% | 10 | naslouchání | 18% | 10 | spolu sami | 6% | 6% |
| 11 | nahota | 15% | 11 | o pocitech | 15% | 11 | škádlení | 6% | 6% |
| 12 | péče v nemoci | 13% | 12 | o budoucnosti | 14% | 12 | svěřování | 6% | 6% |
| 13 | pohlazení | 13% | 13 | beze slov | 14% | 13 | řešení starostí | 6% | 6% |
| 14 | plánování dítěte | 12% | 14 | líbání | 13% | 14 | nahota | 5% | 5% |
| 15 | vyznání lásky | 11% | 15 | řešení starostí | 13% | 15 | cestování | 5% | 5% |
| 16 | naslouchání | 10% | 16 | cestování | 12% | 16 | beze slov | 4% | 4% |
| 17 | škádlení | 10% | 17 | péče v nemoci | 12% | 17 | drobná pomoc | 4% | 4% |
| 18 | nové zážitky | 10% | 18 | plánování dítěte | 11% | 18 | sdílení postele | 4% | 4% |
| 19 | pohled do očí | 10% | 19 | drobná pomoc | 11% | 19 | pohlazení | 4% | 4% |
| 20 | beze slov | 10% | 20 | spolu sami | 11% | 20 | o sexu | 3% | 3% |
| 21 | o sexu | 9% | 21 | sdílení obav | 10% | 21 | fyzická blízkost | 3% | 3% |
| 22 | sdílení obav | 8% | 22 | fyzická blízkost | 10% | 22 | vyznání lásky | 2% | 2% |
| 23 | řešení starostí | 7% | 23 | nahota | 9% | 23 | sdílení obav | 2% | 2% |
| 24 | o pocitech | 7% | 24 | pohlazení | 9% | 24 | povídání si | 2% | 2% |
| 25 | cestování | 7% | 25 | pohled do očí | 9% | 25 | překvapení | 2% | 2% |
| 26 | o budoucnosti | 7% | 26 | vyznání lásky | 8% | 26 | nové zážitky | 2% | 2% |
| 27 | podpora | 7% | 27 | povídání si | 8% | 27 | vzpomínání | 2% | 2% |
| 28 | fyzická blízkost | 7% | 28 | nové zážitky | 8% | 28 | dotyky | 2% | 2% |
| 29 | drobná pomoc | 7% | 29 | podpora | 7% | 29 | o snech | 2% | 2% |
| 30 | o snech | 7% | 30 | kompromis | 6% | 30 | péče v nemoci | 2% | 2% |
| 31 | o vztahu | 5% | 31 | o sexu | 5% | 31 | společná tajemství | 1% | 1% |
| 32 | povídání si | 5% | 32 | o vztahu | 5% | 32 | sdílení radostí | 1% | 1% |
| 33 | spolu sami | 5% | 33 | o snech | 5% | 33 | sdílení zájmů | 1% | 1% |
| 34 | veřejné dotyky | 5% | 34 | veřejné dotyky | 5% | 34 | společné jídlo | 1% | 1% |
| 35 | sdílení radostí | 5% | 35 | škádlení | 4% | 35 | denní rutina | 1% | 1% |
| 36 | kompromis | 5% | 36 | o trápení | 4% | 36 | plánování dítěte | 1% | 1% |
| 37 | o trápení | 4% | 37 | vzpomínání | 4% | 37 | kompromis | 1% | 1% |
| 38 | sdílení zájmů | 3% | 38 | sdílení radostí | 3% | 38 | pochvala | 1% | 1% |
| 39 | společná tajemství | 3% | 39 | společné jídlo | 3% | 39 | kritika | 1% | 1% |
| 40 | kritika | 3% | 40 | denní hygiena | 3% | 40 | pohled do očí | 1% | 1% |
| 41 | překvapení | 3% | 41 | kontakt během dne | 3% | 41 | přezdívky | 1% | 1% |
| 42 | dárky | 3% | 42 | denní rutina | 2% | 42 | dárky | 1% | 1% |
| 43 | pochvala | 2% | 43 | sdílení zájmů | 2% | 43 | filmy a seriály | 1% | 1% |
| 44 | denní hygiena | 2% | 44 | kritika | 2% | 44 | podpora | 1% | 1% |
| 45 | kontakt během dne | 2% | 45 | společná tajemství | 2% | 45 | denní hygiena | 0% | 0% |
| 46 | společné jídlo | 2% | 46 | dárky | 2% | 46 | kontakt během dne | 0% | 0% |
| 47 | vzpomínání | 2% | 47 | pochvala | 1% | 47 | vaření | 0% | 0% |
| 48 | denní rutina | 1% | 48 | vaření | 1% | 48 | obejmutí | 0% | 0% |
| 49 | sportování | 1% | 49 | překvapení | 1% | 49 | sportování | 0% | 0% |
| 50 | vaření | 1% | 50 | sportování | 1% | 50 | o vztahu | 0% | 0% |
| 51 | filmy a seriály | 1% | 51 | přezdívky | 1% | 51 | veřejné dotyky | 0% | 0% |
| 52 | domácí zvíře | 0% | 52 | domácí zvíře | 0% | 52 | domácí zvíře | 0% | 0% |
| 53 | s přáteli | 0% | 53 | s přáteli | 0% | 53 | s přáteli | 0% | 0% |
| 54 | přezdívky | 0% | 54 | filmy a seriály | 0% | 54 | o trápení | 0% | 0% |

Podobně jako u prototypů, také při volbě TOP 5 se ukazuje převaha „fyzických“ kategorií u mužů a „podpůrných“ kategorií u žen (ačkoli muži i ženy dávají na první místo v TOP 5 i v prototypech kategorii *sex*). I zde se potvrzuje vysoká důležitost kategorie *mluvení o budoucnosti* u ženských respondentek. Téma společné budoucnosti se tedy při pohledu na data z různých perspektiv pro ženy jeví jako významný faktor, který ovlivňuje pocit intimity v partnerském vztahu. Dalším zajímavým potvrzením je kategorie *pocit přijetí i přes vnímané nedostatky*, která se vynořovala již v kvalitativní části práce jako jedno ze specifiky ženských témat a u které jsme byli zvědaví, zda se ve výsledcích druhé fáze výzkumu potvrdí. K potvrzení došlo a díky tomu vidíme, že téma ujištění o vzhledu či přitažlivosti se pro pocit intimity na straně žen jeví jako významné. U respondentů – mužů zase opakovaně narážíme na kategorii *škádlení*.

Dodejme, že interakce s důrazem na mluvení o budoucnosti, pocit přijetí přes vnímané nedostatky nebo škádlení se ve spojitosti s intimitou v literatuře prakticky neobjevují a mohou tedy představovat interakce, které jsou z odborného pohledu spíše opomíjeny.

Pro zajímavost uvádíme (viz Tab. 13) také 10 nejčastěji volených témat při hodnocení TOP 5. Díky tomu vidíme, že devět z deseti kategorií je pro obě pohlaví společných (ačkoli v jiném pořadí). Výjimkou je kategorie *líbání* (u mužů) a kategorie *naslouchání* (u žen). Tyto výstupy ukazují, že ta obecně nejdůležitější témata jsou pro obě pohlaví stejná, lišit se může pouze to, čemu dávají muži a ženy přednost. Jinými slovy neplatí, že by pro ženy nebyly fyzické kontakty důležité, spíše než to jsou rovnocenně důležité jako emoční podpora. U mužů je emocionální podpora svojí důležitostí až za fyzickými kontakty (přičemž ale platí, že je také velmi důležitá).

Tabulka 13 - 10 nejčastěji volených témat při hodnocení TOP 5

Devět z deseti jich je společných pro obě pohlaví.

| Pořadí | Muži | ženy |
|---------------|------------------------|------------------------|
| 1 | sex | sex |
| 2 | mazlení | opora v krizi |
| 3 | líbání | svěřování |
| 4 | dotyky | přijímání i nedostatků |
| 5 | obejmutí | humor |
| 6 | svěřování | obejmutí |
| 7 | opora v krizi | dotyky |
| 8 | sdílení postele | mazlení |
| 9 | přijímání i nedostatků | sdílení postele |
| 10 | humor | naslouchání |
| Celkem | 253% | 232% |

Těchto 10 kategorií významně ovlivňuje celkový výsledek, protože zabírají přibližně polovinu všech odpovědí v TOP 5 (celková četnost všech situací je dohromady 500 %). Jinak řečeno deset nejčastěji volených kategorií činí nejvíce procent ze všech získaných odpovědí. Při porovnání nejdůležitějších kategorií z TOP 5 a prototypů zjišťujeme, že volba kategorií v obou případech vzájemně koresponduje (i když v pozměněném pořadí).

13.2 Deset nejvýše hodnocených kategorií

Pro posouzení, zda a jak se liší hodnocení deseti nejčastěji volených kategorií z TOP 5 z hlediska statutu vztahu, společného bydlení nebo v souvislosti s tím, jestli jsou ve vztahu přítomny děti, sledujeme rozdíly u těchto jednotlivých skupin respondentů oproti tomu, jakých průměrných hodnot kategorie dosahovaly u mužů a žen obecně. V této analýze jsme tedy využili poznatky, které byly získány díky vyhodnocení TOP 5 kategorií (viz předešlá kapitola), ale u jednotlivých kategorií pracujeme znovu s jejich škálovými hodnotami, které vyšly z hodnocení prototypů.

Sledovány byly všechny kategorie, které muži a ženy zmiňovali v top 10 (čili celkem 11 kategorií, jelikož jedna z kategorií byla pro muže a ženy rozdílná) a také otázka na celkové hodnocení důležitosti intimity (viz Tab. 14 a 15).

Čím více je zbarvení políčka do modra, tím více je pro danou skupinu kategorie důležitější ve srovnání s průměrem. Čím více je zbarvení do červena, tím je pro danou skupinu

kategorie ve srovnání s průměrem méně důležitá. Pro úplnost opakujeme, že hodnota mediánu průměru pro muže je 6,51 a pro ženy je 7,32.

Tabulka 14 - Hodnoty rozdílů dané kategorie od průměru - muži

| Otázka | Muži | | | | | |
|------------------------|------------|---------|-------------|---------|-----------|--------|
| | Manželství | | Partnerství | | | Single |
| | Bez dětí | S dětmi | Bez dětí | S dětmi | Ne spolu* | |
| humor | 0,31 | -0,07 | 0,32 | -0,26 | -0,71 | 0,08 |
| obejmutí | 0,06 | -0,21 | 0,08 | 0,06 | -0,28 | 0,13 |
| mazlení | -0,15 | -0,23 | -0,06 | -0,09 | -0,09 | 0,28 |
| svěřování | 0,19 | -0,28 | 0,20 | -0,06 | -0,02 | 0,15 |
| naslouchání | 0,22 | -0,40 | 0,13 | 0,29 | 0,21 | -0,03 |
| přijímání i nedostatků | 0,44 | -0,43 | 0,09 | -0,19 | 0,11 | 0,03 |
| líbání | -0,07 | -0,18 | -0,01 | -0,07 | -0,68 | 0,43 |
| sdílení postele | 0,51 | -0,40 | 0,24 | -0,24 | -0,04 | 0,12 |
| sex | 0,14 | -0,10 | 0,34 | 0,39 | -0,13 | -0,14 |
| dotyky | -0,09 | -0,07 | -0,01 | 0,03 | -0,28 | 0,04 |
| opora v krizi | -0,29 | -0,27 | -0,05 | 0,46 | -0,22 | 0,20 |
| Důležitost intimity | -0,06 | 0,00 | -0,15 | -0,12 | -0,04 | 0,18 |

Tabulka 15 - Hodnoty rozdílů dané kategorie od průměru - ženy

| Otázka | Ženy | | | | | |
|------------------------|------------|---------|-------------|---------|-----------|--------|
| | Manželství | | Partnerství | | | Single |
| | Bez dětí | S dětmi | Bez dětí | S dětmi | Ne spolu* | |
| humor | 0,04 | 0,16 | -0,03 | -0,41 | -0,24 | 0,13 |
| obejmutí | 0,16 | 0,14 | -0,02 | 0,34 | -0,38 | -0,10 |
| mazlení | 0,24 | 0,15 | -0,05 | -0,43 | 0,08 | -0,14 |
| svěřování | 0,28 | -0,05 | -0,13 | -0,27 | 0,24 | 0,05 |
| naslouchání | 0,10 | 0,13 | -0,22 | -0,45 | 0,16 | 0,20 |
| přijímání i nedostatků | 0,23 | 0,10 | -0,29 | -0,09 | 0,22 | 0,12 |
| líbání | 0,15 | 0,15 | 0,08 | -0,05 | -0,12 | -0,18 |
| sdílení postele | 0,05 | 0,02 | 0,01 | -0,25 | 0,12 | -0,06 |
| sex | 0,16 | 0,01 | -0,01 | -0,49 | 0,14 | 0,10 |
| dotyky | 0,29 | 0,08 | -0,03 | -0,16 | -0,10 | -0,09 |
| opora v krizi | -0,11 | 0,07 | -0,04 | -0,18 | 0,06 | -0,12 |
| Důležitost intimity | 0,12 | 0,03 | -0,04 | -0,11 | -0,08 | 0,07 |

Poznámka: * nebydlí společně

Zajímavé proměny lze zaznamenat u kategorie *humor*. Ukazuje se, že u mužů je humor hodnocen jako méně důležitý (nebo méně podporující intimitu) za předpokladu, že spolu partneři nesdílejí společnou domácnost. Avšak pokud ji sdílejí, je společný smysl pro humor hodnocen výše.

U single mužů můžeme dále pozorovat změny v kategorii *líbání*. Tato kategorie u single statutu dosahuje výrazně vyššího hodnocení oproti tomu, jak si stojí v situaci, kdy je vztah již nějak konstituován. U mužů může být polibek vnímán jako jeden z důležitých kroků, který je nutný, má-li se začít formovat partnerský vztah (jakýsi první krok). Vzhledem k tomu, že

tradičním pohledem je muž stále ještě vnímán jako ten, kdo častěji převezme iniciativu, může být polibek u single mužů skutečně brán jako první krok, který vede k tomu, aby se mezi partnery začala formovat blízkost či dokonce intimita. Vidíme, že u mužů, kteří již ve vztahu jsou, je líbání ve srovnání s průměrem rázem hodnoceno jako méně důležité. Pokud půjdeme ještě dál a porovnáme-li kategorii *líbání* a kategorii *sex* u single mužů (kde kategorie *sex* má zápornou hodnotu, ačkoli nikterak dramaticky, protože se velmi blíží nule), můžeme tento rozdíl interpretovat tak, že zatímco líbání je u single mužů prvním krokem k intimitě, sex může být vnímán jako něco, co je až další, vzdálenější metou. Alternativním vysvětlením by však mohlo být, že najít si partnerku na sex, nemusí mít s partnerskou intimitou příliš mnoho společného (např. již zmiňované přátelství s výhodami nebo tzv. známost na jednu noc), avšak dobře fungující sexualita v partnerství či manželství nabývá na důležitosti proto, že ve vážném dlouhodobém vztahu je (většinou) očekávána věrnost.

Výsledky dále poukazují na zajímavý fakt, že zatímco u žen důležitost kategorií v manželství bez dětí nebo s dětmi zůstává ve většině případů více méně na podobné úrovni (zjednodušeně řečeno jsou jednotlivá témata obdobně důležitá, i když k určitému poklesu přeci jen dochází), u mužů, kteří jsou v manželství s dětmi, zaznamenáváme viditelný pokles ve všech sledovaných kategoriích. Tento fenomén lze vysvětlit tím, že po narození potomka se muži mohou cítit upozaděni.

U žen jsou jednotlivé kategorie intimních interakcí obecně hodnoceny níže v případě, že jsou v nesezdaném partnerském vztahu s dětmi (nejvýraznější propad vidíme u kategorie *sex*, kde je to navíc výrazně naopak než u mužů). To by mohlo naznačovat, že pro ženy by mohl být potenciálně důležitým faktorem status vztahu (zda došlo k přijetí manželského závazku oproti soužití tzv. na hromádce), a jednotlivé aspekty intimity mohou být v souladu s tím vnímány odlišně. Kromě toho zde však může určitou roli sehrávat fakt, že děti přítomné v aktuálním partnerském vztahu, mohou být ze vztahů předchozích. Jsou to častěji matky, u koho zůstávají děti v péči po rozchodu či rozvodu rodičů a častěji tak spolu s matkou přicházejí do jejího dalšího partnerského vztahu. I zde by však byla zapotřebí další detailní analýza zaměřená specificky na tuto problematiku.

13.3 Výsledky hodnocení kategorií respondentů s dětmi

Respondenti, kteří uvedli, že jsou ve vztahu, kde jsou již přítomny děti, hodnotili oproti bezdětným ještě několik dalších škál, které se týkaly partnerské intimity právě v kontextu péče o děti. Výsledky analýzy uvádíme níže (viz Tab. 16 a Tab. 17). Výsledky je třeba vnímat spíše jako podněty k zamyšlení nežli platné závěry, protože u některých skupin se bohužel nepodařilo získat dostatečně velký počet respondentů (viz první řádek tabulky). Data, která uvádíme, proto mohou sloužit jako inspirace k budoucímu zkoumání. Výsledky však každopádně poukazují na to, že přítomnost potomků má na prožívání a posuzování partnerské intimity významný dopad. Děti na sebe váží více pozornosti a na partnerskou intimitu, v podobě jako tomu bylo před příchodem potomka, již pravděpodobně není tolik prostoru.

Tabulka 16 - Doplnkové škály pro respondenty s dětmi

Péče o potomky

| | Muži | | | | | | Ženy | | | | | | Celkem |
|-----------------------|-------|---------|-----------|-------|---------|-----|-------|---------|-----------|-------|---------|-----|--------|
| | žádné | vlastní | nevlastní | oboje | dospělé | N/A | žádné | vlastní | nevlastní | oboje | dospělé | N/A | |
| Počet | 60 | 72 | 6 | 7 | 14 | 78 | 164 | 127 | 14 | 12 | 14 | 95 | 663 |
| Společný čas bez dětí | | 6,92 | 7,50 | 6,86 | | | | 7,83 | 8,07 | 8,08 | | | 7,51 |
| Společný porod | | 6,89 | 6,33 | 6,86 | | | | 7,80 | 5,92 | 7,50 | | | 7,31 |
| Čas s dětmi | | 6,78 | 7,00 | 6,29 | | | | 7,72 | 6,86 | 7,75 | | | 7,30 |
| Mluvení o dětech | | 5,42 | 6,00 | 5,00 | | | | 6,49 | 5,93 | 6,67 | | | 6,06 |

Tabulka 17 - Doplnkové škály pro respondenty s dětmi podle věku dětí

Věk nejmladšího dítěte - kategorie

| | Muži | | | | | | Ženy | | | | | |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 0 | 1 | 2-3 | 4-6 | 7-11 | 12+ | 0 | 1 | 2-3 | 4-6 | 7-11 | 12+ |
| Počet | 16 | 13 | 15 | 19 | 10 | 12 | 37 | 20 | 19 | 26 | 26 | 19 |
| Společný čas bez dětí | 7,00 | 7,31 | 7,40 | 7,00 | 6,50 | 6,25 | 7,95 | 7,65 | 7,89 | 8,04 | 7,73 | 7,74 |
| Společný porod | 8,38 | 6,31 | 6,93 | 6,79 | 6,30 | 5,83 | 7,86 | 8,10 | 7,32 | 8,15 | 7,65 | 5,96 |
| Čas s dětmi | 7,63 | 6,54 | 6,40 | 7,00 | 6,10 | 6,42 | 7,68 | 7,85 | 7,47 | 7,46 | 7,81 | 7,05 |
| Mluvení o dětech | 6,31 | 5,77 | 4,60 | 5,16 | 4,70 | 5,92 | 6,49 | 6,45 | 6,68 | 6,23 | 6,38 | 5,84 |

Poznámka: N/A – respondenti, kteří nejsou v žádném vztahu, tudíž nehodnotili; věk dětí uveden v letech; 0 – dítě mladší jednoho roku.

Z dat vyplývá, že kategorie *společný zážitek porodu* je nejsilněji vnímána jako důležitá ze strany mužů, kteří mají aktuálně dítě ve věku do jednoho roku a pro které je tudíž zážitek porodu něčím, co mohou mít v živé paměti. Nejméně je tato kategorie hodnocena respondenty (muži i ženami), kteří mají děti starší 12 let. Tento rozdíl může být pravděpodobně jednoduše vysvětlen tím, že přítomnost obou partnerů u porodu je častější spíše v posledních letech.

V kvalitativním rozboru dat v první fázi šetření se zdálo, že společný zážitek porodu je pouze tzv. „ženskou kategorií“. To se zde nepotvrdilo, protože byla-li tato kategorie mužům nabídnuta, rázem si z jejich strany získala značnou pozornost.

Zážitek společného porodu je celkem logicky hodnocen nejnižší v případě, že tuto kategorii hodnotily ženy, které se nacházejí ve vztahu s nevlastními dětmi (ženy totiž mohly hodnotit tuto kategorii i v případě, že samy ještě zážitek porodu nemají, ale jsou ve vztahu s mužem, který má děti s předchozí partnerkou). Podobně také kategorie *mluvení o dětech* se u žen jeví jako málo podporující intimitu za předpokladu, že se jedná o vztah s nevlastními dětmi.

Za povšimnutí dále stojí, jak si muži i ženy cení času, který mohou trávit sami bez dětí. *Čas trávený o samotě bez dětí* se pro podporu intimity zdá důležitější pro ženy. Tento výsledek není překvapivý, pokud uvážíme, že většina žen je na rodičovské dovolené a s dětmi tráví více času. Potřeba chvil vyhrazených pouze na partnerský vztah tak může být na straně žen silnější, a to nejenom z důvodu touhy po posilování partnerské vazby, ale patrně také proto, že mají potřebu jiných podnětů, než je pouze péče o děti.

Jak již víme z teoretické části práce, literatura uvádí, že prožitek intimity a blízkosti se proměňuje v závislosti na věku dětí, přičemž po prvotním poměrně výrazném poklesu, se ke své původní úrovni vrací přibližně po třech letech, tedy ve třech letech dítěte. Abychom zjistili, zda jsou s tímto v souladu i naše výsledky, porovnali jsme hodnocení kategorií vzhledem k aktuálnímu věku dětí, a to jak co do hodnocení jednotlivých kategorií na škále (viz Tab. 18), tak v případě volby top 5 kategorií (viz Tab. 19).

Tabulka 18 - Průměrné hodnoty kategorií podle věku dítěte

| MUŽI | | | | | | ŽENY | | | | | |
|---------------------------|--------|-------|------|------|------|---------------------------|--------|-------|------|------|------|
| počet | 53 | 99 | 16 | 28 | 41 | počet | 46 | 226 | 37 | 54 | 63 |
| dítě | single | žádné | 0 | 1-3 | 4+ | dítě | single | žádné | 0 | 1-3 | 4+ |
| ot humor | 7,15 | 7,04 | 7,38 | 7,18 | 6,83 | ot humor | 7,93 | 7,77 | 7,65 | 7,65 | 8,06 |
| ot obejmutí | 7,57 | 7,45 | 7,44 | 7,21 | 7,39 | ot obejmutí | 7,91 | 7,99 | 8,41 | 7,98 | 7,97 |
| ot sportování | 5,00 | 4,95 | 4,75 | 4,75 | 5,41 | ot sportování | 5,43 | 5,26 | 5,43 | 5,22 | 5,63 |
| ot o trápení | 6,43 | 6,27 | 6,19 | 6,46 | 5,80 | ot o trápení | 7,07 | 7,42 | 7,27 | 7,09 | 7,33 |
| ot domácí zvíře | 4,70 | 4,36 | 4,69 | 3,14 | 3,95 | ot domácí zvíře | 5,26 | 5,76 | 4,32 | 4,87 | 4,81 |
| ot vyznání lásky | 6,58 | 6,45 | 7,19 | 7,11 | 6,59 | ot vyznání lásky | 6,78 | 7,30 | 7,24 | 6,74 | 6,98 |
| ot řešení starostí | 6,32 | 6,57 | 6,50 | 5,82 | 5,98 | ot řešení starostí | 7,20 | 7,35 | 7,49 | 7,09 | 7,43 |
| ot pochvala | 6,11 | 6,25 | 6,50 | 6,18 | 6,05 | ot pochvala | 6,41 | 7,12 | 6,95 | 6,81 | 6,90 |
| ot o vztahu | 5,96 | 6,35 | 6,63 | 6,29 | 5,41 | ot o vztahu | 6,67 | 7,23 | 6,84 | 6,80 | 6,94 |
| ot kritika | 5,74 | 5,82 | 5,38 | 5,21 | 5,05 | ot kritika | 6,48 | 6,22 | 6,46 | 5,74 | 6,43 |
| ot o pocitech | 6,68 | 6,63 | 6,81 | 6,64 | 6,32 | ot o pocitech | 7,39 | 7,68 | 7,81 | 7,41 | 7,67 |
| ot opora v krizi | 7,62 | 7,38 | 7,38 | 7,50 | 7,20 | ot opora v krizi | 8,11 | 8,23 | 8,59 | 7,91 | 8,40 |
| ot nové zážitky | 6,91 | 6,98 | 6,81 | 6,79 | 6,44 | ot nové zážitky | 7,70 | 7,50 | 7,57 | 7,24 | 7,25 |
| ot vaření | 5,23 | 4,72 | 4,38 | 4,75 | 4,46 | ot vaření | 5,70 | 5,65 | 5,14 | 5,11 | 5,65 |
| ot o budoucnosti | 6,04 | 6,64 | 6,50 | 6,32 | 5,83 | ot o budoucnosti | 7,15 | 7,63 | 7,46 | 7,28 | 7,57 |
| ot dotyky | 7,75 | 7,68 | 7,81 | 7,79 | 7,68 | ot dotyky | 8,07 | 8,19 | 8,30 | 8,00 | 8,19 |
| ot o sexu | 6,40 | 6,92 | 7,06 | 8,00 | 6,66 | ot o sexu | 7,39 | 7,65 | 7,19 | 7,15 | 7,17 |
| ot denní rutina | 4,66 | 4,65 | 3,56 | 3,75 | 4,44 | ot denní rutina | 5,04 | 5,44 | 5,46 | 5,54 | 5,51 |
| ot podpora | 6,60 | 6,67 | 6,19 | 6,46 | 6,46 | ot podpora | 7,15 | 7,50 | 7,24 | 7,28 | 7,70 |
| ot fyzická blízkost | 6,89 | 7,00 | 6,94 | 6,93 | 6,80 | ot fyzická blízkost | 7,24 | 7,58 | 7,46 | 7,37 | 7,63 |
| ot překvapení | 5,85 | 6,07 | 6,06 | 5,68 | 6,02 | ot překvapení | 6,30 | 6,50 | 6,35 | 6,35 | 6,35 |
| ot plánování dítěte | 6,11 | 6,69 | 7,06 | 7,00 | 6,51 | ot plánování dítěte | 6,91 | 7,42 | 8,05 | 7,85 | 7,37 |
| ot mazlení | 8,25 | 7,91 | 8,19 | 8,04 | 7,61 | ot mazlení | 8,04 | 8,22 | 8,32 | 7,93 | 8,29 |
| ot společné jídlo | 6,17 | 5,93 | 6,31 | 5,61 | 5,63 | ot společné jídlo | 6,65 | 6,60 | 7,24 | 6,50 | 7,06 |
| ot povídání si | 5,96 | 6,45 | 6,06 | 5,82 | 6,29 | ot povídání si | 6,98 | 6,73 | 6,92 | 6,43 | 6,95 |
| ot drobná pomoc | 6,30 | 6,56 | 6,56 | 5,86 | 6,17 | ot drobná pomoc | 7,02 | 7,18 | 6,92 | 7,37 | 7,67 |
| ot denní hygiena | 5,38 | 5,87 | 5,69 | 6,18 | 5,71 | ot denní hygiena | 5,57 | 6,24 | 6,35 | 6,35 | 6,29 |
| ot svěřování | 7,77 | 7,72 | 7,44 | 7,50 | 7,34 | ot svěřování | 8,22 | 8,19 | 8,14 | 8,09 | 8,11 |
| ot cestování | 6,62 | 7,00 | 7,31 | 7,11 | 6,66 | ot cestování | 7,43 | 7,54 | 7,81 | 7,39 | 7,57 |
| ot dárky | 6,32 | 6,19 | 6,19 | 5,71 | 6,15 | ot dárky | 6,00 | 6,57 | 6,81 | 6,31 | 6,78 |
| ot naslouchání | 7,00 | 7,18 | 7,19 | 7,11 | 6,56 | ot naslouchání | 8,00 | 7,77 | 7,81 | 7,78 | 7,79 |
| ot pohled do očí | 7,13 | 6,71 | 7,00 | 6,39 | 6,78 | ot pohled do očí | 7,80 | 7,30 | 7,46 | 7,30 | 7,40 |
| ot beze slov | 7,02 | 7,03 | 7,00 | 6,86 | 6,49 | ot beze slov | 7,63 | 7,46 | 7,51 | 7,24 | 7,35 |
| ot spolu sami | 6,89 | 6,62 | 7,25 | 7,07 | 6,98 | ot spolu sami | 7,30 | 7,24 | 7,70 | 7,80 | 7,52 |
| ot veřejné dotyky | 6,40 | 6,21 | 6,69 | 6,96 | 6,22 | ot veřejné dotyky | 6,20 | 6,78 | 7,16 | 6,81 | 7,10 |
| ot škádlení | 7,17 | 6,37 | 6,25 | 6,75 | 6,34 | ot škádlení | 6,54 | 6,74 | 6,65 | 6,83 | 6,51 |
| ot sdílení radostí | 6,47 | 6,89 | 6,69 | 6,75 | 6,49 | ot sdílení radostí | 7,22 | 7,52 | 7,51 | 7,28 | 7,84 |
| ot přijímání i nedostatků | 7,28 | 7,49 | 6,94 | 7,04 | 6,88 | ot přijímání i nedostatků | 8,07 | 7,87 | 7,92 | 7,83 | 8,22 |
| ot kompromis | 6,02 | 6,00 | 5,56 | 5,07 | 5,80 | ot kompromis | 6,98 | 6,96 | 6,78 | 6,37 | 6,71 |
| ot kontakt během dne | 5,17 | 5,29 | 5,81 | 5,36 | 5,34 | ot kontakt během dne | 5,87 | 6,16 | 5,81 | 6,39 | 6,22 |
| ot nahota | 7,09 | 6,93 | 7,06 | 7,64 | 7,20 | ot nahota | 7,07 | 7,19 | 7,51 | 7,44 | 7,24 |
| ot o snech | 6,26 | 6,21 | 6,38 | 6,32 | 6,39 | ot o snech | 7,15 | 7,25 | 7,08 | 7,30 | 7,40 |
| ot sdílení zájmů | 5,94 | 5,62 | 6,31 | 6,04 | 5,22 | ot sdílení zájmů | 6,11 | 6,30 | 6,57 | 6,28 | 6,43 |
| ot péče v nemoci | 6,98 | 7,24 | 6,38 | 6,68 | 6,85 | ot péče v nemoci | 7,85 | 7,75 | 7,70 | 7,50 | 7,65 |
| ot s přáteli | 5,25 | 4,81 | 5,19 | 4,46 | 4,34 | ot s přáteli | 5,28 | 5,29 | 5,76 | 5,04 | 5,52 |
| ot sdílení obav | 6,47 | 6,52 | 6,31 | 6,57 | 6,24 | ot sdílení obav | 7,11 | 7,52 | 7,78 | 7,39 | 7,48 |
| ot sex | 7,91 | 8,10 | 8,13 | 8,21 | 7,98 | ot sex | 8,24 | 8,20 | 8,27 | 7,85 | 8,03 |
| ot společná tajemství | 6,53 | 5,94 | 6,13 | 5,96 | 5,90 | ot společná tajemství | 6,78 | 6,75 | 6,89 | 6,91 | 6,94 |
| ot pohlazení | 7,23 | 7,21 | 7,31 | 7,32 | 7,29 | ot pohlazení | 7,37 | 7,94 | 8,19 | 7,87 | 8,00 |
| ot přezdívký | 4,72 | 5,04 | 4,69 | 4,36 | 4,78 | ot přezdívký | 4,98 | 5,44 | 4,89 | 5,41 | 5,16 |
| ot líbání | 8,19 | 7,59 | 7,69 | 7,71 | 7,66 | ot líbání | 7,72 | 7,94 | 7,76 | 7,70 | 8,11 |
| ot sdílení postele | 7,68 | 7,72 | 7,81 | 7,14 | 7,20 | ot sdílení postele | 8,04 | 8,16 | 8,00 | 8,15 | 7,95 |
| ot filmy a seriály | 5,43 | 5,04 | 4,88 | 5,04 | 4,83 | ot filmy a seriály | 5,85 | 5,68 | 5,35 | 5,85 | 5,17 |
| ot vzpomínání | 6,28 | 6,52 | 6,50 | 6,57 | 6,10 | ot vzpomínání | 7,15 | 7,12 | 7,27 | 7,04 | 7,30 |

U mužů (na rozdíl od žen), kteří mají potomky do tří let věku, vidíme, že na důležitosti nabývá kategorie *vyznání lásky*, slova „*miluji tě*“. To by souhlasilo s dříve diskutovaným tématem, že po narození potomka se mohou muži cítit určitým způsobem upozaděni, a tudíž interakce, které je ujišťují o tom, že jsou milováni, mohou být pro ně důležitější. Podobně výrazně narůstá u respondentů - mužů, kteří mají děti ve věku do tří let, kategorie *mluvení o sexu*. Sex se v tomto období stává důležitým tématem pravděpodobně proto, že na partnerské interakce v podobě, na jakou byli partneři zvyklí před příchodem potomka, již není tolik času, a zatímco kategorie *sex* u mužů s malými dětmi do tří let věku je významně důležitou kategorií, u žen tak výraznou preferenci nepozorujeme. Svoji roli může sehrávat i fakt, že sexuální interakce je s přítomností dítěte potřeba více plánovat a spontaneita ustupuje nutnosti přizpůsobit se rytmu dítěte. Možná i z toho důvodu vyvstává potřeba o sexu více mluvit.

Interakce spojené se sexem, ale také mazlení či vyznání lásky, se podle našich poznatků jeví jako ty, které jsou výrazně důležitější pro muže, aby neztráceli pocit intimity v partnerském vztahu. Ženy oproti mužům výše hodnotí oporu v krizových a náročných situacích, drobnou pomoc a společné řešení starostí. Ačkoli kategorie společného sdílení denní rutiny není ani muži ani ženami vnímána jako interakce, která by podporovala intimitu, ještě významněji je to znát právě u mužských respondentů s dětmi do tří let.

Uvedené výsledky podporují názor, že partnerská intimita se po příchodu potomků skutečně mění a v některých oblastech soužití výrazně klesá. Ještě lépe to ilustruje volba TOP 5 kategorií v souvislosti s věkem dětí (viz Tab. 19).

Tabulka 19 - Volba TOP 5 podle věku dítěte

| MUŽI | | | | | | ŽENY | | | | | |
|---------------------------|--------|-------|------|------|------|---------------------------|--------|-------|------|------|------|
| počet | 53 | 99 | 16 | 28 | 41 | počet | 46 | 226 | 37 | 54 | 63 |
| dítě | single | žádné | 0 | 1-3 | 4+ | dítě | single | žádné | 0 | 1-3 | 4+ |
| t5 humor | 0,17 | 0,10 | 0,13 | 0,21 | 0,20 | t5 humor | 0,28 | 0,19 | 0,27 | 0,20 | 0,27 |
| t5 obejmutí | 0,19 | 0,26 | 0,06 | 0,07 | 0,27 | t5 obejmutí | 0,17 | 0,20 | 0,30 | 0,22 | 0,24 |
| t5 sportování | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | t5 sportování | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,02 |
| t5 o trápení | 0,02 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | 0,02 | t5 o trápení | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| t5 domácí zvíře | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | t5 domácí zvíře | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| t5 vyznání lásky | 0,11 | 0,09 | 0,19 | 0,14 | 0,07 | t5 vyznání lásky | 0,07 | 0,08 | 0,03 | 0,11 | 0,11 |
| t5 řešení starostí | 0,09 | 0,05 | 0,25 | 0,11 | 0,00 | t5 řešení starostí | 0,11 | 0,12 | 0,08 | 0,15 | 0,17 |
| t5 pochvala | 0,02 | 0,02 | 0,06 | 0,04 | 0,00 | t5 pochvala | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| t5 o vztahu | 0,04 | 0,08 | 0,06 | 0,04 | 0,02 | t5 o vztahu | 0,04 | 0,05 | 0,08 | 0,07 | 0,03 |
| t5 kritika | 0,04 | 0,04 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | t5 kritika | 0,00 | 0,03 | 0,05 | 0,02 | 0,00 |
| t5 o pocitech | 0,06 | 0,10 | 0,13 | 0,07 | 0,00 | t5 o pocitech | 0,20 | 0,18 | 0,08 | 0,07 | 0,08 |
| t5 opora v krizi | 0,19 | 0,17 | 0,19 | 0,18 | 0,15 | t5 opora v krizi | 0,24 | 0,26 | 0,41 | 0,33 | 0,29 |
| t5 nové zážitky | 0,11 | 0,07 | 0,06 | 0,11 | 0,15 | t5 nové zážitky | 0,11 | 0,09 | 0,03 | 0,04 | 0,05 |
| t5 vaření | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | t5 vaření | 0,04 | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,00 |
| t5 o budoucnosti | 0,06 | 0,11 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | t5 o budoucnosti | 0,02 | 0,19 | 0,14 | 0,11 | 0,08 |
| t5 dotyky | 0,13 | 0,22 | 0,19 | 0,29 | 0,29 | t5 dotyky | 0,17 | 0,18 | 0,19 | 0,22 | 0,30 |
| t5 o sexu | 0,09 | 0,09 | 0,06 | 0,07 | 0,10 | t5 o sexu | 0,07 | 0,07 | 0,00 | 0,04 | 0,03 |
| t5 denní rutina | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | t5 denní rutina | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| t5 podpora | 0,08 | 0,08 | 0,00 | 0,04 | 0,07 | t5 podpora | 0,04 | 0,08 | 0,11 | 0,07 | 0,06 |
| t5 fyzická blízkost | 0,06 | 0,09 | 0,06 | 0,04 | 0,05 | t5 fyzická blízkost | 0,11 | 0,10 | 0,16 | 0,06 | 0,08 |
| t5 překvapení | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | t5 překvapení | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| t5 plánování dítěte | 0,17 | 0,13 | 0,06 | 0,07 | 0,07 | t5 plánování dítěte | 0,04 | 0,12 | 0,19 | 0,13 | 0,05 |
| t5 mazlení | 0,57 | 0,29 | 0,44 | 0,54 | 0,39 | t5 mazlení | 0,13 | 0,19 | 0,19 | 0,22 | 0,25 |
| t5 společné jídlo | 0,00 | 0,02 | 0,06 | 0,00 | 0,02 | t5 společné jídlo | 0,04 | 0,03 | 0,05 | 0,00 | 0,02 |
| t5 povídání si | 0,02 | 0,07 | 0,06 | 0,04 | 0,07 | t5 povídání si | 0,13 | 0,07 | 0,05 | 0,04 | 0,11 |
| t5 drobná pomoc | 0,08 | 0,07 | 0,06 | 0,04 | 0,07 | t5 drobná pomoc | 0,07 | 0,09 | 0,11 | 0,17 | 0,14 |
| t5 denní hygiena | 0,00 | 0,02 | 0,06 | 0,04 | 0,02 | t5 denní hygiena | 0,00 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,00 |
| t5 svěřování | 0,30 | 0,20 | 0,13 | 0,14 | 0,05 | t5 svěřování | 0,30 | 0,25 | 0,22 | 0,26 | 0,17 |
| t5 cestování | 0,04 | 0,10 | 0,06 | 0,07 | 0,05 | t5 cestování | 0,22 | 0,12 | 0,11 | 0,07 | 0,10 |
| t5 dárky | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,04 | 0,05 | t5 dárky | 0,02 | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,05 |
| t5 naslouchání | 0,13 | 0,12 | 0,13 | 0,07 | 0,02 | t5 naslouchání | 0,26 | 0,16 | 0,14 | 0,20 | 0,19 |
| t5 pohled do očí | 0,11 | 0,08 | 0,06 | 0,07 | 0,15 | t5 pohled do očí | 0,15 | 0,08 | 0,05 | 0,04 | 0,14 |
| t5 beze slov | 0,13 | 0,08 | 0,13 | 0,11 | 0,07 | t5 beze slov | 0,13 | 0,13 | 0,16 | 0,19 | 0,14 |
| t5 spolu sami | 0,04 | 0,02 | 0,25 | 0,07 | 0,02 | t5 spolu sami | 0,09 | 0,09 | 0,16 | 0,11 | 0,16 |
| t5 veřejné dotyky | 0,08 | 0,05 | 0,06 | 0,04 | 0,00 | t5 veřejné dotyky | 0,04 | 0,05 | 0,05 | 0,06 | 0,03 |
| t5 škádlení | 0,09 | 0,09 | 0,13 | 0,14 | 0,10 | t5 škádlení | 0,04 | 0,03 | 0,08 | 0,06 | 0,06 |
| t5 sdílení radostí | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | 0,02 | t5 sdílení radostí | 0,00 | 0,04 | 0,05 | 0,00 | 0,05 |
| t5 přijímání i nedostatků | 0,11 | 0,19 | 0,06 | 0,18 | 0,15 | t5 přijímání i nedostatků | 0,28 | 0,21 | 0,11 | 0,26 | 0,25 |
| t5 kompromis | 0,09 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | t5 kompromis | 0,09 | 0,06 | 0,03 | 0,04 | 0,05 |
| t5 kontakt během dne | 0,00 | 0,01 | 0,13 | 0,04 | 0,02 | t5 kontakt během dne | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,04 | 0,00 |
| t5 nahota | 0,09 | 0,15 | 0,13 | 0,18 | 0,20 | t5 nahota | 0,02 | 0,12 | 0,08 | 0,09 | 0,05 |
| t5 o snech | 0,02 | 0,06 | 0,13 | 0,04 | 0,15 | t5 o snech | 0,11 | 0,04 | 0,05 | 0,07 | 0,03 |
| t5 sdílení zájmů | 0,00 | 0,03 | 0,06 | 0,04 | 0,07 | t5 sdílení zájmů | 0,00 | 0,02 | 0,05 | 0,04 | 0,00 |
| t5 péče v nemoci | 0,09 | 0,14 | 0,06 | 0,07 | 0,22 | t5 péče v nemoci | 0,09 | 0,11 | 0,14 | 0,09 | 0,16 |
| t5 s přáteli | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | t5 s přáteli | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 |
| t5 sdílení obav | 0,06 | 0,09 | 0,00 | 0,04 | 0,15 | t5 sdílení obav | 0,17 | 0,10 | 0,08 | 0,11 | 0,06 |
| t5 sex | 0,55 | 0,56 | 0,50 | 0,68 | 0,61 | t5 sex | 0,33 | 0,35 | 0,35 | 0,43 | 0,35 |
| t5 společná tajemství | 0,04 | 0,03 | 0,00 | 0,04 | 0,05 | t5 společná tajemství | 0,00 | 0,01 | 0,08 | 0,04 | 0,00 |
| t5 pohlazení | 0,17 | 0,13 | 0,00 | 0,07 | 0,15 | t5 pohlazení | 0,07 | 0,07 | 0,05 | 0,15 | 0,17 |
| t5 přezdívký | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | t5 přezdívký | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| t5 líbání | 0,26 | 0,24 | 0,25 | 0,50 | 0,32 | t5 líbání | 0,17 | 0,12 | 0,11 | 0,15 | 0,14 |
| t5 sdílení postele | 0,19 | 0,15 | 0,25 | 0,18 | 0,10 | t5 sdílení postele | 0,15 | 0,22 | 0,22 | 0,17 | 0,16 |
| t5 filmy a seriály | 0,02 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | t5 filmy a seriály | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| t5 vzpomínání | 0,00 | 0,02 | 0,06 | 0,00 | 0,02 | t5 vzpomínání | 0,07 | 0,05 | 0,03 | 0,02 | 0,00 |

Výsledky výběru TOP 5 kategorií rovněž poukazují na to, že muži i ženy často hodnotí kategorii *sex* jako jednu z nejdůležitějších interakcí pro intimitu, a tato důležitost je u obou pohlaví nejvyšší právě v době věku dítěte do 3 let. Podobně jako v předchozím případě se nám ukazuje, že ženy řadily mezi ty vůbec nejdůležitější kategorie *opora v krizi*, a to nejhojněji také ve věkové kategorii dítěte do tří let. Čím jsou děti starší, tím ženy dávají vyšší známky kategoriím *pohlazení*, *dotyky* a *mazlení*. Vysvětlení je zde pravděpodobně prosté. Čím mladší je dítě, tím více je na matce závislé a tím častěji k fyzickým interakcím mezi matkou a dítětem dochází. Potřeba dotyku či mazlení je tak na straně žen saturována především prostřednictvím kontaktu s dítětem. S narůstajícím věkem dítěte se spolu s klesající závislostí dítěte a potřebou samostatnosti, která se u něj objevuje, navrácí potřeba dotyku, mazlení, pohlazení a jiných interakcí podobného typu do vztahu s partnerem. Tento výsledek také podporuje jeden z dalších závěrů, totiž to, že čím menší je dítě, tím více se mohou muži cítit přehlíženi. To také dokládají výsledky u kategorií jako *mazlení*, *sex* nebo *líbání* u mužů, kteří mají malé děti do tří let věku. Nárůst hodnot u těchto kategorií dokládá, jak důležité tyto interakce pro muže jsou, mají-li ve vztahu, kde jsou přítomny malé děti, cítit intimitu.

Kategorie *sex* je vysoko hodnocena i respondenty bez dětí. Toto vysoké hodnocení opakovaně poukazuje na významnost sexuality pro partnerskou intimitu, avšak v kontextu toho, jak muži a ženy s dětmi hodnotili jednotlivé kategorie na škále, se ukazuje význam role sexuality ještě poněkud plastičtěji. Také zde zřetelně vidíme, že u žen lze pozorovat větší variabilitu volených TOP 5 kategorií (*naslouchání*, *svěřování se*, *humor* aj.) a u mužů již zmiňovanou preferenci fyzických kategorií. Výsledky by však bylo vhodné podpořit ještě dalšími daty na větším souboru respondentů nebo úžeji zaměřenou kvalitativní studií.

13.4 Další vybrané souvislosti sledovaných kategorií

V následujících odstavcích budou uvedeny některé další závěry, které plynou z nashromážděných dat. Veškeré výsledky lze dohledat v Příloze G - Kompletní výsledky statistické analýzy. Tam jsou uvedeny všechny sledované kategorie (ne tedy pouze prototypy nebo kategorie z TOP seznamů) a to, jak byly hodnoceny respondenty z různých věkových skupin, různého vzdělání, z hlediska velikosti obce, statutu vztahu, počtu vážných vztahů, přítomnosti dětí a délky aktuálního vztahu (pokud se jednalo o jedince, kteří uvedli, že jsou zadaní). Dodejme, že výsledky lze považovat za statisticky stabilní (věrohodné) za

předpokladu, že je k dispozici minimálně 10 nebo lépe 20 pozorování. Tento předpoklad nebyl v několika málo případech naplněn (v tabulkách vždy uvádíme i počet pozorování v dané kombinaci kategorií).

Zajímalo nás, zda má na hodnocení posuzovaných kategorií vliv **velikost obce**, ze které respondenti pocházejí. Obecně se má za to, že větší příležitosti, které velkoměsta přinášejí a tamní způsob života, významně ovlivňují také partnerské vztahy. V našich výsledcích se ukazuje, že ženy, které žijí v obci nad 300tis.obyvatel, hodnotí téměř všechny posuzované kategorie (kromě společného smyslu pro humor a sexu) níže, než jsou hodnoty průměru pro ženy žijící v menších městech. Naopak ženy, které uvedly, že žijí v menších obcích do 80tis. byvatel, předložené kategorie hodnotily znatelně výše. U mužů nejsou tyto rozdíly tak výrazné. Je však možné předpokládat, že velikost obce, ve které lidé žijí, navazují a udržují partnerské vztahy, bude vnímání a prožívání intimity a jejích interakcí určitým způsobem ovlivňovat. K tomu, abychom byli schopni tomuto fenoménu lépe porozumět, by bylo vhodné realizovat studii, která by tuto problematiku sledovala hlouběji a z více perspektiv.

Dále jsme se zajímali o to, zda jednotlivé kategorie hodnotily rozdílně **různé věkové skupiny** respondentů. S ohledem na věk lze vypožorovat určité trendy v hodnocení u mužů i žen. Vidíme na příklad, že ženy s narůstajícím věkem hodnotí výše kategorie jako *společný smích, vtipkování a sdílený smysl pro humor, obejmutí, vzájemné dotyky, vzájemná pomoc v nejrůznějších běžných situacích, společné vykonávání každodenních povinností a běžných aktivit, dohoda v situaci konfliktu, možnost přijetí kompromisu nebo čas trávený společně s přáteli*. U mužů s věkem vystupují kategorie jako *opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích* (tedy kategorie, která je obecně velmi vysoce hodnocena ze strany žen), dále potom *společné cestování, dovolené, výlety, společné procházky a čas trávený v přírodě a možnost udělat druhému radost*.

Zajímavým vývojem u mužů i žen procházejí kategorie *plánování dítěte a mluvení o vztahu*. Ukazuje se, že muži ve věku nad 35 let dávají zřetelně nižší známky (oproti průměru) právě těmto dvěma kategoriím. Zřetelně výše ale hodnotí na příklad kategorii *společná starost o domácího mazlíčka*. Kategorie společná péče o zvíře s věkem volně narůstá také u žen, avšak rozdíly nejsou tak výrazné. Kategorie *plánování dítěte* začíná být u žen rovněž hodnocena níže ve věku 40 – 45 let a podobně jako u mužů, s rostoucím věkem kategorie *mluvení o vztahu* taktéž pozvolna ztrácí. Důvod, proč s věkem klesá vnímaná důležitost kategorie *plánování společného potomka*, je zřejmý. Co se týče diskuze o vztahu jako takovém, zdá se, že toto téma

již není tak klíčové jako v mladším věku. S rostoucím věkem na významu naopak nabírají kategorie, které souvisí s pomocí či podporou. Tyto výsledky jasně dokládají, že podoba a preference interakcí spojených s intimitou, se s věkem proměňují.

Výrazné rozdíly přináší porovnání hodnot kategorií u **single a zadaných** (sezdaných nebo zadaných) jedinců. Obecně lze tvrdit, že u nezadaných je představa interakcí, které podporují intimitu v partnerském vztahu, spojena s jakousi hravostí, volností nebo zažitky. Směrem k závazku, tedy v partnerském vztahu či v manželském svazku, se tyto preference posunují ke kategoriím, které reprezentují určitou potřebu ujištění či souhry. Konkrétně vidíme jasný vývoj v oblasti *plánování společného potomka*, kdy tato kategorie nejméně podporuje intimitu (či je nejméně důležitá) u single jedinců, větší váhy nabírá v partnerském vztahu a nejvyšších hodnot dosahuje u sezdaných mužů i žen.

Single ženy i muži hodnotí znatelně výše než zadaní a sezdaní jedinci kategorii *společné vaření a nové společné zážitky*. To je poměrně zajímavý výsledek, který poukazuje na to, že aktivita, která se nezadaným jedincům jeví jako něco, co podle jejich mínění může podporovat či prohlubovat pocit intimity, se může v déle trvajícím vztahu vyznačujícím se závazkem stát něčím, co je vnímáno zcela opačně. Zjednodušeně - společné vaření v období namlouvání či vzájemného poznávání, může být zajímavou aktivitou, partnery stmelovat a pomáhat jim jeden druhého poznat, avšak v partnerském vztahu se konkrétně tato aktivita může stát spíše nutnou povinností mnohdy s negativním nádechem. Podobnou změnu ladění některých interakcí by mohly dokládat také další kategorie. Konkrétně se jedná o kategorie *pochvala, mluvení o vztahu, dotyky na veřejnosti, pohlazení, líbání, přezdívky, denní rutina* či *fyzická blízkost*. Zatímco nezadané ženy tyto interakce jako důležité spíše nevnímají, ženám v partnerství či v manželském svazku se právě tyto kategorie pro udržování intimity jeví významnější. Na základě těchto změn se můžeme domnívat, že v dlouhodobějším vztahu je pro ženy zvýšeně důležité, projevuje-li partner zájem a je na něj spolehnutí v běžném fungování.

Ženatí mužové o poznání níže než nezadaní hodnotí kategorie *kritika a mluvení o pocitech*. Tyto dvě kategorie, jak se zdá, u ženatých mužů k prožitku a udržování intimity příliš nepřispívají.

Jako zajímavý trend se ukazuje vyšší hodnocení kategorie *udržování komunikace během dne prostřednictvím zpráv či volání* pro muže i ženy v manželství oproti těm, kteří jsou single. To by mohlo naznačovat důležitou a pozitivní roli dobře fungující komunikace mezi manželi pro jejich partnerskou intimitu.

Mnohé z uvedených předpokladů by bylo vhodné podpořit další rozšiřující kvalitativní studií. K některým dosud uvedeným pozorováním se ještě vrátíme v dalších analýzách

Co do **počtu vážných vztahů** lze pozorovat, že čím vyšší počet vážných vztahů respondenti uvedli, tím níže hodnotí celou řadu kategorií. Je však nutné připomenout, že konkrétně tyto výsledky lze brát pouze jako určitou inspiraci k dalšímu bádání, jelikož u některých skupin respondentů se nepodařilo nashromáždit dostatečně velký počet jednotlivých pozorování.

Vidíme, že muži, kteří uvedli výrazně více vážných vztahů (v našem případě pět a více), hodnotí níže kategorie *mluvení o vztahu*, *mluvení o budoucnosti* a *plánování společného potomka*. Kategorii plánování dítěte vnímají jako důležitý prvek pro podporu partnerské intimity nejvíce muži, kteří uvedli, že dosud měli (nebo mají) pouze jeden vážný vztah. I zde jistě hraje roli s věkem narůstající pravděpodobnost, že muži s větším počtem vážných vztahů mají děti s předešlými partnerkami, ale s dalšími partnerkami už společné potomky neplánují (nebo prozatím neplánují). Stejný trend, kdy s narůstajícím počtem vážných partnerů klesá plánování dítěte, vidíme koneckonců také u žen. Naproti tomu muži s více vztahy vnímají pro intimitu jako významně důležitou kategorii *pochvala*. U žen s větším počtem vztahů jsme podobný trend nezaznamenali. Je zajímavé, že u žen spolu s narůstajícím počtem partnerů pozvolna klesá důležitost kategorie *vyznání lásky* a nižších hodnot oproti průměru dosahuje také kategorie *pocit přijetí i přes vnímané nedostatky* nebo *sdílení jedné postele*.

Tyto výše popisované pozvolna klesající tendence mohou být důsledkem zkušeností, které muži i ženy v různých vztazích nasbírali. Je pravděpodobné, že s počtem zkušeností i narůstajícím věkem se mění nejenom preference, ale také hodnocení toho, co je a co není ve vztahu pro udržení a rozvoj intimity důležité. Je také možné se domnívat, že několikátý vztah může (a to pravděpodobně také zároveň s narůstajícím věkem) mít jiné uspořádání (např. se partneři rozhodnou žít odděleně a pouze se navštěvují).

Zajímavé výsledky by mohla přinést hlubší analýza toho, jaký vliv mají na vnímání intimity velká vztahová zklamání nebo věková období, která se často spojují s tzv. krizí středního věku. Svoji nezanedbatelnou roli zde bude pravděpodobně hrát i prvek idealizace prvních vztahů a to, že nejsou zatíženy právě již zmiňovanými bolestnými zkušenostmi z rozchodů či rozvodů.

U respondentů, kteří jsou zadaní, jsme sledovali, jak si vedou jednotlivé kategorie **v souvislosti s délkou aktuálního vztahu**. Uvedené výsledky je však opět nutné brát pouze jako náměty k dalšímu budoucímu zkoumání, protože ne všechny věkové skupiny respondentů

jsou dostatečně široké. Nejvýraznější změnu lze pozorovat u kategorie *mluvení o vztahu* u mužů, kdy čím delší vztahy muži uvedli, tím méně podle nich tato kategorie podporuje intimitu ve vztahu či bychom mohli říci, tím méně se jim zdá důležitá. Podobnou tendenci lze u mužů zaznamenat u kategorií *mluvení o budoucnosti* a *mluvení o nejružnějších trápeních* nebo také *mluvení o pocitech, naslouchání, dotyky na veřejnosti*, ale také *sex*.

U žen stojí za zmínku ku příkladu hodnocení kategorie *vaření*, která spolu s délkou vztahu čím dál tím méně podporuje partnerskou intimitu. Oproti mužům lze zaznamenat opačnou tendenci u kategorií *dotyky na veřejnosti* (kdy u žen s délkou vztahů roste tendence k vyššímu hodnocení této kategorie) a *drobná pomoc*. Tyto závěry významně korespondují s výsledky v závislosti na statutu vztahu (single vs. zadaní), které jsou uvedeny výše.

Hlubší pozornost byla věnována souvislostem aktuálního **statutu vztahu** a **přítomnosti potomků** a jejich vlivu na hodnocení prototypů. Za tímto účelem byly opět provedeny Wilcoxonovy testy (viz Tab. 20 a Tab. 21). Vidíme zde zajímavý rozdíl v tom, jak se na některé prototypové jevy dívají ženy a muži, kteří jsou sice zadaní, ale nikoli v manželství, a ženy a muži, kteří již jsou v manželském svazku.

Ženy v manželství oproti nesezdaným ženám statisticky významně výše hodnotí kategorie *sdílení obav*, *být spolu sami* a *humor*. Naproti tomu u mužů v manželství vidíme statisticky významně nižší hodnocení prototypů *mluvení o pocitech*, *nové zážitky* a *naslouchání*. Tyto potřeby či preference u mužů a žen jdou tedy v určitém slova smyslu proti sobě. Kdyby se tato pozorování potvrdila, znamenalo by to zajímavý poznatek pro práci s páry.

Co se týče přítomnosti potomků, u mužů, kteří mají děti, je statisticky významně nižší hodnocení kategorie *řešení problémů* a také *nové společné zážitky*. Pro muže i ženy, kteří mají děti, naproti tomu narůstá důležitost prototypu *být spolu sami*, což je v souladu s dříve zmiňovanými pozorováními. Za zmínku ještě stojí statisticky významný rozdíl v kategorii *pocit přijetí i přes vnímané nedostatky* u žen. Ty, které mají vlastní děti hodnotí tuto kategorii významně výše než ženy, které dítě nemají. Vzhledem k tomu, že mnoho žen po porodu citlivě prožívá změny, kterými prošlo jejich tělo, je tento závěr jistým potvrzením, jak důležité mohou být reakce partnera a pocit, že jsou případné změny z jeho strany přijímány.

Tabulka 20 - Statistické souvislosti aktuálního stavu partnerství na hodnocení prototypů

| Stav vztahu | Muži | | | | | | Ženy | | | | | |
|---------------------------|--------------------|---------------------|---------------|--------|---------------------|------------------------------|----------------|-----------------|--------|--------|---------------------|------------------------------|
| | Manžels tví (1) | Partners tví (2) | Single (3) | celkem | Test (1) vs (2)* | Test (3) vs (1) + (2)* | Manžels tví | Partners tví | Single | celkem | Test (1) vs (2)* | Test (3) vs (1) + (2)* |
| počet hodnot | 84 | 100 | 53 | | | | 167 | 213 | 46 | | | |
| humor | 7,07 | 7,02 | 7,15 | 7,07 | ↑ 0,901 | ↑ 0,645 | 7,92 | 7,69 | 7,93 | 7,81 | ↓ 0,091 | ↑ 0,822 |
| obejmutí | 7,35 | 7,45 | 7,57 | 7,44 | ↑ 0,372 | ↑ 0,181 | 8,08 | 7,98 | 7,91 | 8,01 | ↑ 0,143 | ↑ 0,780 |
| vyznání lásky | 6,74 | 6,57 | 6,58 | 6,63 | ↑ 0,882 | ↑ 0,445 | 7,06 | 7,24 | 6,78 | 7,12 | ↑ 0,344 | ↑ 0,277 |
| řešení starostí | 6,10 | 6,50 | 6,32 | 6,32 | ↑ 0,171 | ↑ 0,893 | 7,43 | 7,27 | 7,20 | 7,32 | ↑ 0,568 | ↑ 0,417 |
| o pocitech | 6,31 | 6,80 | 6,68 | 6,60 | ↓ 0,014 | ↑ 0,428 | 7,74 | 7,58 | 7,39 | 7,62 | ↑ 0,658 | ↑ 0,239 |
| opora v krizi | 7,17 | 7,52 | 7,62 | 7,42 | ↑ 0,121 | ↑ 0,322 | 8,25 | 8,24 | 8,11 | 8,23 | ↑ 0,367 | ↑ 0,530 |
| nové zážitky | 6,50 | 7,08 | 6,91 | 6,84 | ↓ 0,038 | ↑ 0,597 | 7,37 | 7,47 | 7,70 | 7,46 | ↑ 0,412 | ↑ 0,174 |
| o budoucnosti | 6,13 | 6,62 | 6,04 | 6,32 | ↑ 0,110 | ↑ 0,398 | 7,56 | 7,55 | 7,15 | 7,51 | ↑ 0,777 | ↓ 0,037 |
| dotyky | 7,70 | 7,71 | 7,75 | 7,72 | ↑ 0,750 | ↑ 0,461 | 8,21 | 8,14 | 8,07 | 8,16 | ↑ 0,293 | ↑ 0,439 |
| o sexu | 6,82 | 7,22 | 6,40 | 6,89 | ↑ 0,446 | ↓ 0,051 | 7,31 | 7,57 | 7,39 | 7,45 | ↑ 0,104 | ↑ 0,940 |
| podpora | 6,54 | 6,56 | 6,60 | 6,56 | ↑ 0,792 | ↑ 0,668 | 7,58 | 7,40 | 7,15 | 7,44 | ↑ 0,392 | ↑ 0,190 |
| fyzická blízkost | 6,83 | 7,03 | 6,89 | 6,93 | ↑ 0,315 | ↑ 0,955 | 7,51 | 7,57 | 7,24 | 7,51 | ↑ 0,815 | ↓ 0,083 |
| plánování dítěte | 6,93 | 6,56 | 6,11 | 6,59 | ↑ 0,284 | ↑ 0,254 | 7,60 | 7,47 | 6,91 | 7,46 | ↑ 0,914 | ↓ 0,064 |
| mazlení | 7,79 | 7,97 | 8,25 | 7,97 | ↑ 0,240 | ↓ 0,099 | 8,25 | 8,15 | 8,04 | 8,18 | ↑ 0,430 | ↑ 0,535 |
| svěřování | 7,39 | 7,73 | 7,77 | 7,62 | ↑ 0,237 | ↑ 0,140 | 8,19 | 8,14 | 8,22 | 8,17 | ↑ 0,962 | ↑ 0,595 |
| cestování | 6,93 | 7,00 | 6,62 | 6,89 | ↑ 0,733 | ↑ 0,237 | 7,55 | 7,55 | 7,43 | 7,54 | ↑ 0,566 | ↑ 0,672 |
| naslouchání | 6,79 | 7,24 | 7,00 | 7,03 | ↓ 0,042 | ↑ 0,704 | 7,91 | 7,67 | 8,00 | 7,80 | ↑ 0,265 | ↑ 0,399 |
| pohled do očí | 6,61 | 6,78 | 7,13 | 6,80 | ↑ 0,558 | ↓ 0,064 | 7,37 | 7,30 | 7,80 | 7,38 | ↑ 0,962 | ↑ 0,116 |
| beze slov | 6,86 | 6,90 | 7,02 | 6,91 | ↑ 0,767 | ↑ 0,455 | 7,43 | 7,40 | 7,63 | 7,44 | ↑ 0,787 | ↑ 0,478 |
| spolu sami | 6,87 | 6,78 | 6,89 | 6,84 | ↑ 0,742 | ↑ 0,501 | 7,53 | 7,32 | 7,30 | 7,40 | ↓ 0,084 | ↑ 0,748 |
| škádlení | 6,58 | 6,27 | 7,17 | 6,58 | ↑ 0,336 | ↓ 0,037 | 6,75 | 6,68 | 6,54 | 6,69 | ↑ 0,867 | ↑ 0,694 |
| sdílení radostí | 6,68 | 6,83 | 6,47 | 6,70 | ↑ 0,665 | ↑ 0,368 | 7,63 | 7,46 | 7,22 | 7,50 | ↑ 0,169 | ↑ 0,437 |
| přijímání i nedostatků | 7,04 | 7,41 | 7,28 | 7,25 | ↑ 0,224 | ↑ 0,501 | 8,07 | 7,82 | 8,07 | 7,94 | ↑ 0,104 | ↑ 0,683 |
| nahota | 7,18 | 7,05 | 7,09 | 7,11 | ↑ 0,741 | ↑ 0,918 | 7,23 | 7,30 | 7,07 | 7,24 | ↑ 0,651 | ↑ 0,365 |
| péče v nemoci | 6,71 | 7,23 | 6,98 | 6,99 | ↑ 0,111 | ↑ 0,733 | 7,65 | 7,73 | 7,85 | 7,71 | ↑ 0,565 | ↑ 0,336 |
| sdílení obav | 6,23 | 6,63 | 6,47 | 6,45 | ↑ 0,110 | ↑ 0,504 | 7,68 | 7,39 | 7,11 | 7,48 | ↓ 0,036 | ↑ 0,230 |
| sex | 8,00 | 8,17 | 7,91 | 8,05 | ↑ 0,649 | ↑ 0,397 | 8,13 | 8,13 | 8,24 | 8,14 | ↑ 0,886 | ↑ 0,478 |
| pohlazení | 7,31 | 7,21 | 7,23 | 7,25 | ↑ 0,967 | ↑ 0,874 | 8,04 | 7,91 | 7,37 | 7,90 | ↑ 0,391 | ↓ 0,017 |
| líbání | 7,63 | 7,63 | 8,19 | 7,76 | ↑ 0,378 | ↓ 0,001 | 7,93 | 7,91 | 7,72 | 7,90 | ↑ 0,857 | ↑ 0,274 |
| sdílení postele | 7,31 | 7,70 | 7,68 | 7,56 | ↑ 0,272 | ↑ 0,355 | 8,09 | 8,12 | 8,04 | 8,10 | ↑ 0,822 | ↑ 0,728 |
| důležitost intimity | 8,08 | 8,06 | 8,30 | 8,12 | ↑ 0,505 | ↑ 0,222 | 8,64 | 8,56 | 8,67 | 8,61 | ↑ 0,617 | ↑ 0,761 |

* Wilcoxonovy testy na rovnost průměrů. Zvýraznění odpovídá hranici spolehlivosti 0,1.

Tabulka 21 - Statistické souvislosti péče o potomky a hodnocení prototypů

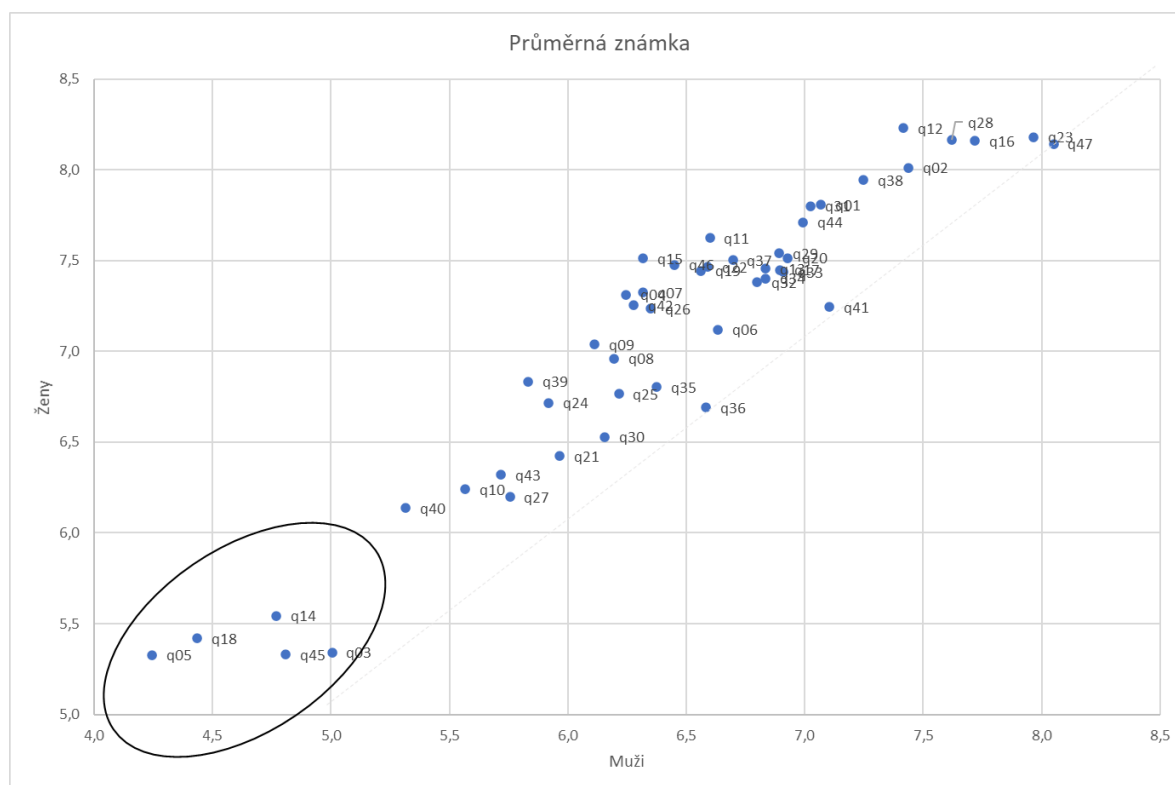
| Péče o potomky | Muži | | | | Ženy | | | |
|------------------------|------|--------------|--------|-----------------|------|--------------|--------|-----------------|
| | Ne | Ano, vlastní | celkem | Test ano vs ne* | Ne | Ano, vlastní | celkem | Test ano vs ne* |
| počet hodnot | 60 | 72 | | | 164 | 127 | | |
| humor | 7,38 | 6,96 | ↑ 7,07 | ↑ 0,178 | 7,79 | 7,88 | ↑ 7,81 | ↑ 0,858 |
| obejmutí | 7,52 | 7,29 | ↑ 7,44 | ↑ 0,154 | 8,04 | 8,18 | ↑ 8,01 | ↑ 0,152 |
| vyznání lásky | 6,25 | 6,82 | ↑ 6,63 | ↑ 0,115 | 7,15 | 7,07 | ↑ 7,12 | ↑ 0,609 |
| řešení starostí | 6,52 | 5,94 | ↑ 6,32 | ↓ 0,096 | 7,27 | 7,35 | ↑ 7,32 | ↑ 0,617 |
| o pocitech | 6,53 | 6,38 | ↑ 6,60 | ↑ 0,552 | 7,51 | 7,72 | ↑ 7,62 | ↑ 0,572 |
| opora v krizi | 7,30 | 7,31 | ↑ 7,42 | ↑ 0,888 | 8,18 | 8,26 | ↑ 8,23 | ↑ 0,235 |
| nové zážitky | 7,15 | 6,50 | ↑ 6,84 | ↓ 0,064 | 7,48 | 7,46 | ↑ 7,46 | ↑ 0,443 |
| o budoucnosti | 6,60 | 6,17 | ↑ 6,32 | ↑ 0,200 | 7,65 | 7,48 | ↑ 7,51 | ↑ 0,294 |
| dotyky | 7,68 | 7,67 | ↑ 7,72 | ↑ 0,776 | 8,21 | 8,20 | ↑ 8,16 | ↑ 0,806 |
| o sexu | 6,95 | 7,15 | ↑ 6,89 | ↑ 0,254 | 7,62 | 7,28 | ↑ 7,45 | ↓ 0,039 |
| podpora | 6,78 | 6,33 | ↑ 6,56 | ↑ 0,139 | 7,48 | 7,47 | ↑ 7,44 | ↑ 0,933 |
| fyzická blízkost | 7,07 | 6,79 | ↑ 6,93 | ↑ 0,308 | 7,54 | 7,51 | ↑ 7,51 | ↑ 0,854 |
| plánování dítěte | 7,02 | 6,78 | ↑ 6,59 | ↑ 0,298 | 7,36 | 7,97 | ↑ 7,46 | ↓ 0,065 |
| mazlení | 7,88 | 7,76 | ↑ 7,97 | ↑ 0,942 | 8,20 | 8,24 | ↑ 8,18 | ↑ 0,822 |
| svěřování | 7,82 | 7,39 | ↑ 7,62 | ↑ 0,215 | 8,14 | 8,09 | ↑ 8,17 | ↑ 0,664 |
| cestování | 7,18 | 6,86 | ↑ 6,89 | ↑ 0,351 | 7,45 | 7,59 | ↑ 7,54 | ↑ 0,853 |
| naslouchání | 7,18 | 6,78 | ↑ 7,03 | ↑ 0,211 | 7,66 | 7,84 | ↑ 7,80 | ↑ 0,429 |
| pohled do očí | 6,80 | 6,54 | ↑ 6,80 | ↑ 0,458 | 7,24 | 7,50 | ↑ 7,38 | ↑ 0,182 |
| beze slov | 7,12 | 6,74 | ↑ 6,91 | ↑ 0,457 | 7,47 | 7,41 | ↑ 7,44 | ↑ 0,874 |
| spolu sami | 6,57 | 6,96 | ↑ 6,84 | ↓ 0,037 | 7,12 | 7,75 | ↑ 7,40 | ↓ 0,000 |
| škádlení | 6,43 | 6,36 | ↑ 6,58 | ↑ 0,970 | 6,71 | 6,74 | ↑ 6,69 | ↑ 0,962 |
| sdílení radostí | 7,13 | 6,57 | ↑ 6,70 | ↑ 0,154 | 7,51 | 7,54 | ↑ 7,50 | ↑ 0,641 |
| přijímání i nedostatků | 7,43 | 6,88 | ↑ 7,25 | ↑ 0,130 | 7,78 | 8,02 | ↑ 7,94 | ↓ 0,094 |
| nahota | 7,13 | 7,25 | ↑ 7,11 | ↑ 0,883 | 7,31 | 7,43 | ↑ 7,24 | ↑ 0,975 |
| péče v nemoci | 7,17 | 6,65 | ↑ 6,99 | ↑ 0,179 | 7,74 | 7,70 | ↑ 7,71 | ↑ 0,634 |
| sdílení obav | 6,47 | 6,33 | ↑ 6,45 | ↑ 0,668 | 7,53 | 7,56 | ↑ 7,48 | ↑ 0,264 |
| sex | 8,33 | 8,06 | ↑ 8,05 | ↑ 0,896 | 8,18 | 8,07 | ↑ 8,14 | ↑ 0,333 |
| pohlazení | 7,32 | 7,11 | ↑ 7,25 | ↑ 0,308 | 7,95 | 8,03 | ↑ 7,90 | ↑ 0,549 |
| líbání | 7,73 | 7,60 | ↑ 7,76 | ↑ 0,770 | 7,99 | 8,02 | ↑ 7,90 | ↑ 0,462 |
| sdílení postele | 7,87 | 7,19 | ↑ 7,56 | ↑ 0,134 | 8,12 | 8,08 | ↑ 8,10 | ↑ 0,462 |
| důležitost intimity | 8,00 | 8,10 | ↑ 8,12 | ↑ 0,473 | 8,60 | 8,61 | ↑ 8,61 | ↑ 0,655 |

* Wilcoxonovy testy na rovnost průměrů. Zvýraznění odpovídá hranici spolehlivosti 0,1.

13.5 Výsledky korelační analýzy

Pro další detailnější analýzu a vizualizaci zajímavých souvislostí byly vytvořeny bodové grafy (scatter ploty), které zobrazují seskupení témat (kategorií či prototypů) podle zvolených proměnných. Tento způsob vizualizace zprostředkovává další pohled na nashromážděná data tak, abychom lépe identifikovali potenciálně zajímavé tendence. Můžeme identifikovat odlehlá pozorování a jednotlivé trendy (body v jedné oblasti).

Sledujeme-li rozdíly v průměrných známkách (viz Graf 12), které muži a ženy udělili jednotlivým kategoriím, názorně vidíme již zmiňovaný fakt, že ženy měly tendenci obecně hodnotit vyššími známkami. V dolní části grafu se oddělují kategorie (v grafu vyznačeno elipsou), které obecně získávaly vůbec nejnižší hodnocení od mužů i žen. Jedná se o kategorie *péče o domácí zvíře* (q05), *denní rutina* (q18), *čas trávený společně s přáteli* (q45), *společné sportování* (q03), *společné vaření* (q14) a *společné sledování filmů a seriálů* (q53) (zde mimo oblast tisku).

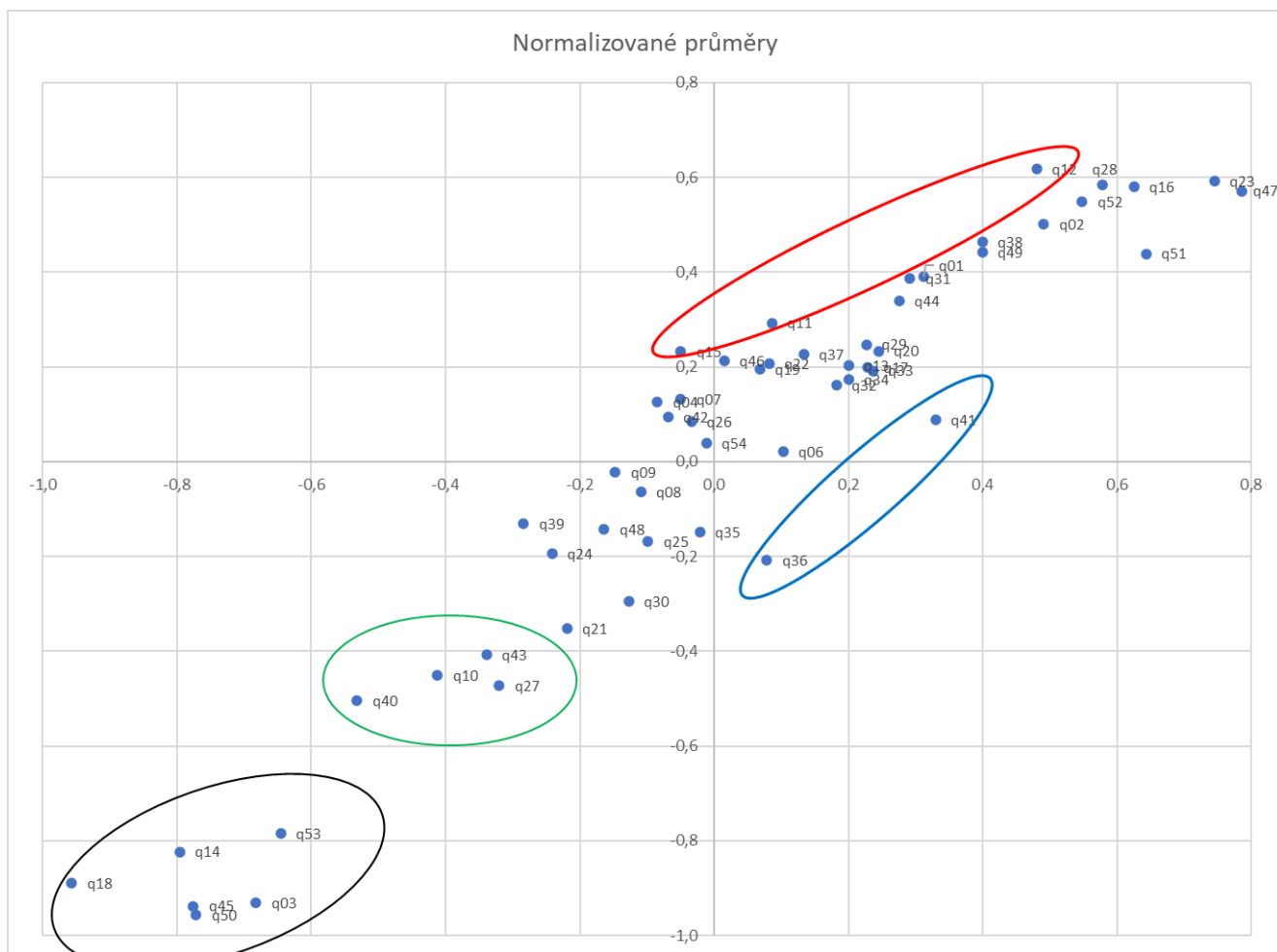


Graf 12 – Průměrné známky kategorií

Vzhledem k tomu, že muži a ženy měli tendenci hodnotit odlišně, je spolehlivější sledovat výsledky kategorií v závislosti na různých proměnných pro obě pohlaví zvlášť či vycházet z normalizovaných hodnot. U některých proměnných je však, jak vidíme, rozdíl patrný i v případě, že sledujeme hodnoty reálné.

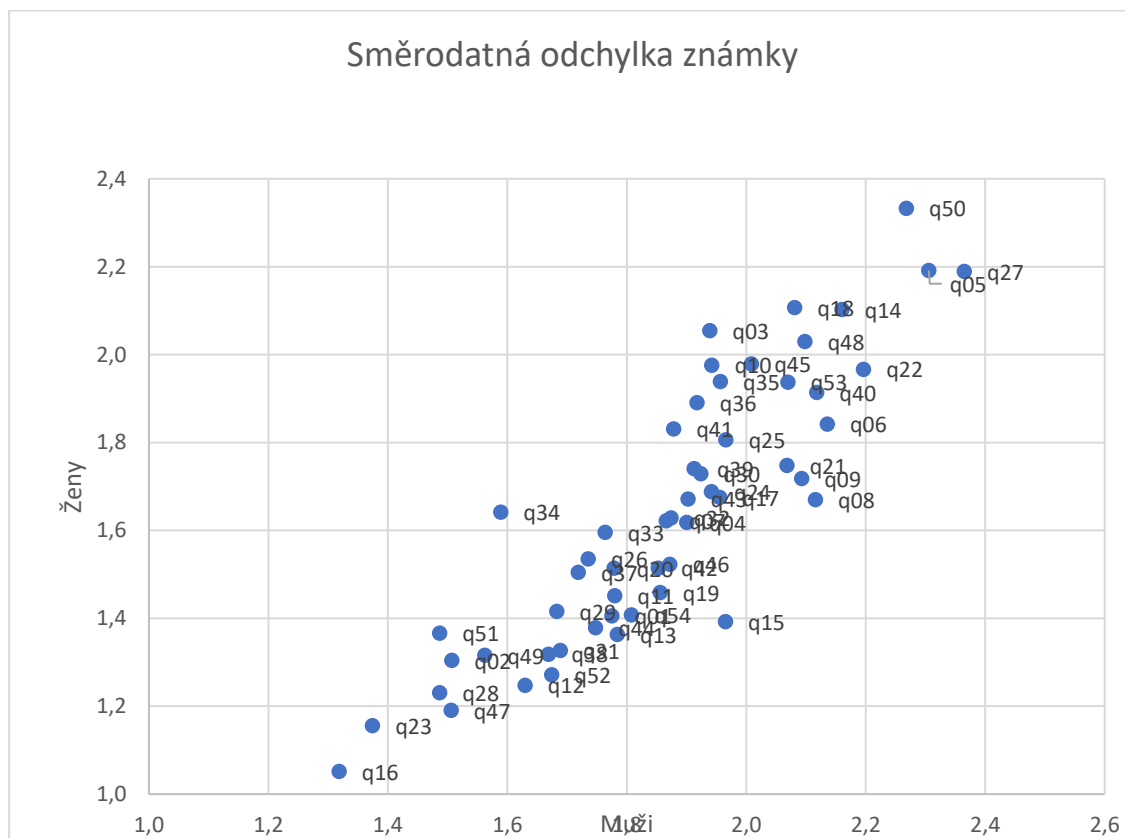
Dále uvádíme graf (viz Graf 13), který zobrazuje rozmístění hodnot po normalizaci průměrů u mužů a žen. Zde můžeme opět přehledně sledovat, že v levé dolní části grafu se oddělují nejméně hodnocené kategorie (v grafu vyznačeno černě). Po normalizaci se konkrétně jedná o následující: *denní rutina* (q18), *oslovování přezdívkami* (q50), *čas s přáteli* (q45), *společné sportování* (q03), *společné vaření* (q14), *sledování filmů a seriálů* (q53) a *společná starost o domácí zvíře* (q05) (zde mimo oblast tisku). Tyto nejnižší hodnocené kategorie zastupují jakési běžné každodenní záležitosti a jejich nízké hodnocení poukazuje na to, že v naší studii jsou aktivity spojené s každodenním životem s rozvojem a podporou partnerské intimity propojeny nejméně. Následuje shluk několika dalších kategorií (v grafu vyznačeno zeleně): *kontakt během dne* (q40), *citlivě vyjádřená kritika* (q10), *vykonávání hygieny* (q27) a *sdílení zájmů* (q43). I tyto kategorie jsou více méně spojeny spíše s běžným fungováním.

Naopak v horní pravé části se srocuje kategorie, které patří mezi prototypy. Povšimnout si můžeme lehce vychýlených kategorií *škádlení* (q36) a *nahota* (q41), které získávaly vyšší hodnocení od mužů (v grafu vyznačeno modře) a kategorie *mluvení o budoucnosti* (q15) a *opora v krizi* (q12) či *mluvení o pocitech* (q11), které získávaly vyšší hodnocení od žen (v grafu vyznačeno červeně).



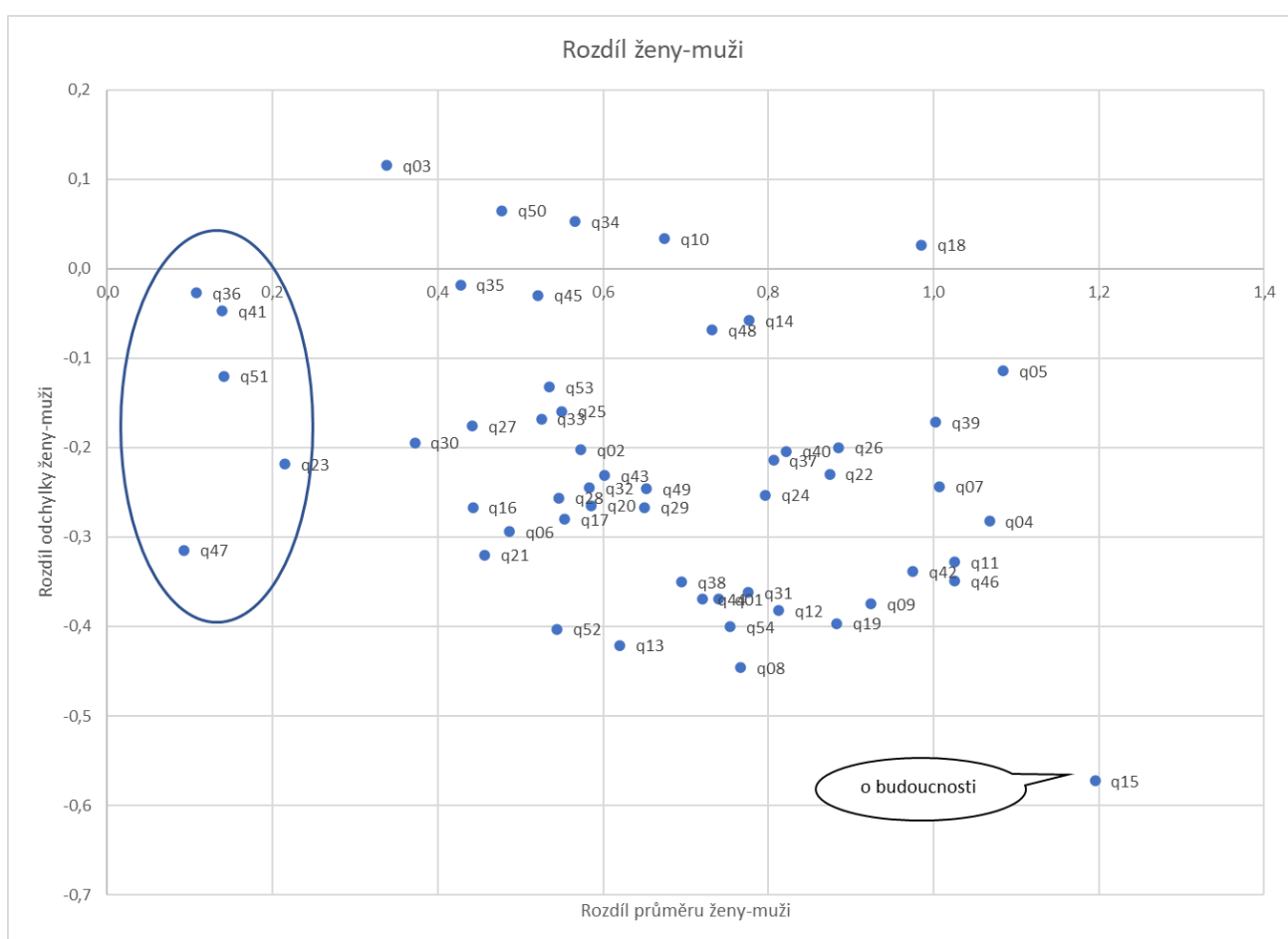
Graf 13 - Hodnoty kategorií po normalizaci průměrů

V dalším grafu (viz Graf 14) máme možnost porovnat hodnoty směrodatných odchylek u mužů a žen, tedy jak se liší mezi sebou muži a ženy v odpovědi na jednu kategorii. Díky tomu vidíme, že u mužů se směrodatná odchylka pohybuje zhruba mezi 1,5 – 2,3 a u žen mezi 1,2 – 2,1. U žen tedy zaznamenáváme nižší hodnoty směrodatných odchylek, což značí, že odpovídaly podobněji mezi sebou (to je z části dáno i tím, že ženy celkově hodnotily výše, čili se jejich odpovědi více kumulovaly u nejvyšší hodnoty škály). I kvůli tomu, že ženy inklinovaly k vyšším známkám, muži v rámci svých odpovědí (pro každého zvlášť) dávali různější známky než ženy (muži: průměr/medián směrodatné odchylky odpovědí jednoho člověka na jednotlivé kategorie: 1,702/1,705; ženy totéž: 1,586/1,563). Z toho plyne, že muži v rámci svých odpovědí (pro každého zvlášť) dávali různorodější známky než ženy.



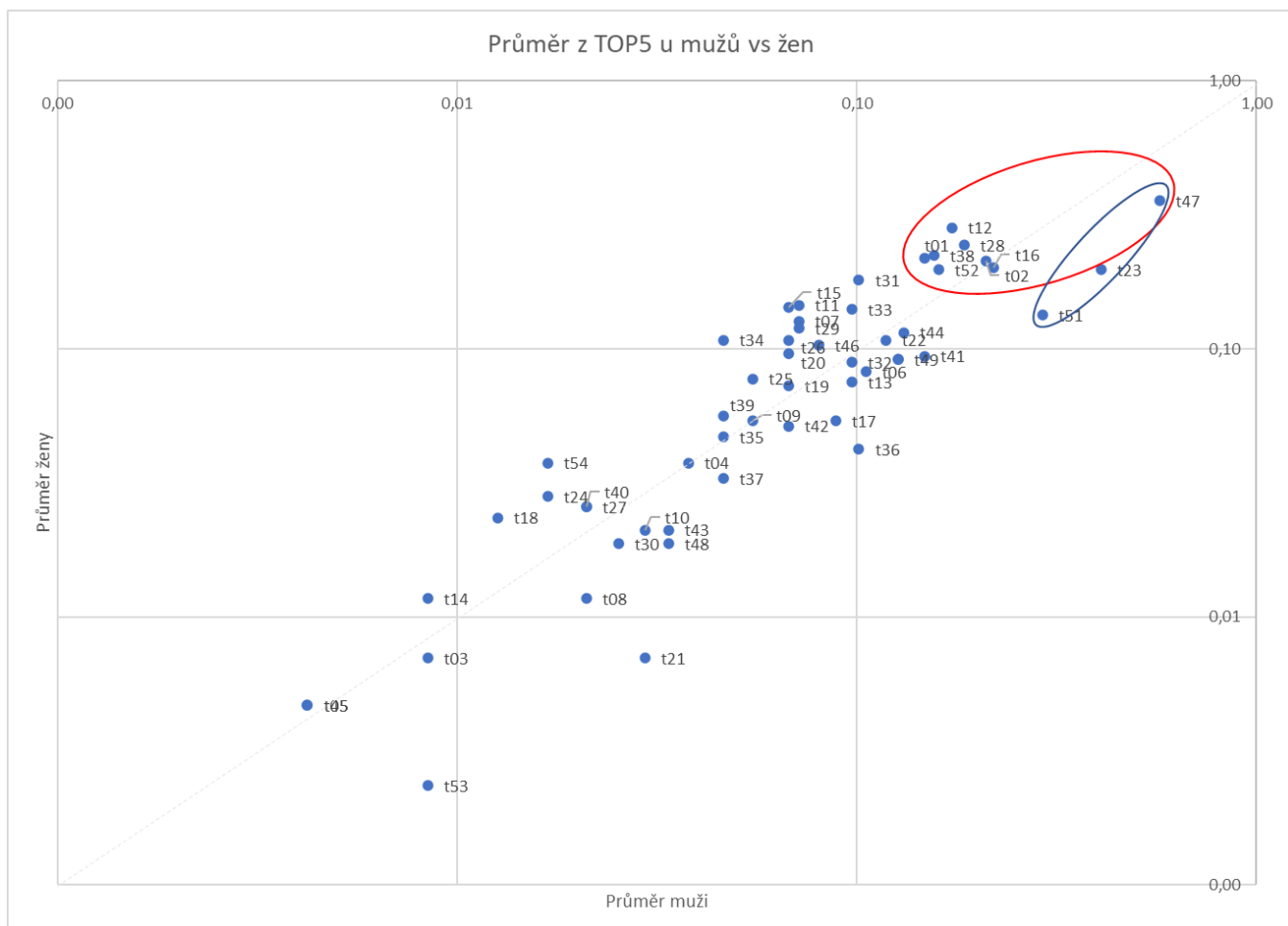
Dále sledujeme, jak si jednotlivé kategorie stojí z hlediska rozdílů průměrného hodnocení a rozdílů směrodatné odchylky mužů a žen (viz Graf 15). Zajímavá je již zmiňovaná kategorie mluvení *o budoucnosti* (q15). Je patrné, že u této kategorie odpovědi žen dosahují zřetelně vyššího průměru a zároveň menšího rozptylu. Zastávají v této věci tedy jasnější názor.

Naproti tomu v levé části grafu nám vystupují ty spíše „mužské“ kategorie (v grafu vyznačeno modře), kde muži hodnotili zřetelně vyšší průměrnou známku a kde jejich odpovědi měly nejmenší rozptyl. Konkrétně se jedná o kategorie: *škádlení* (q36), *nahota* (q41), *libání* (q51), *mazlení* (q23) a *sex* (q47).



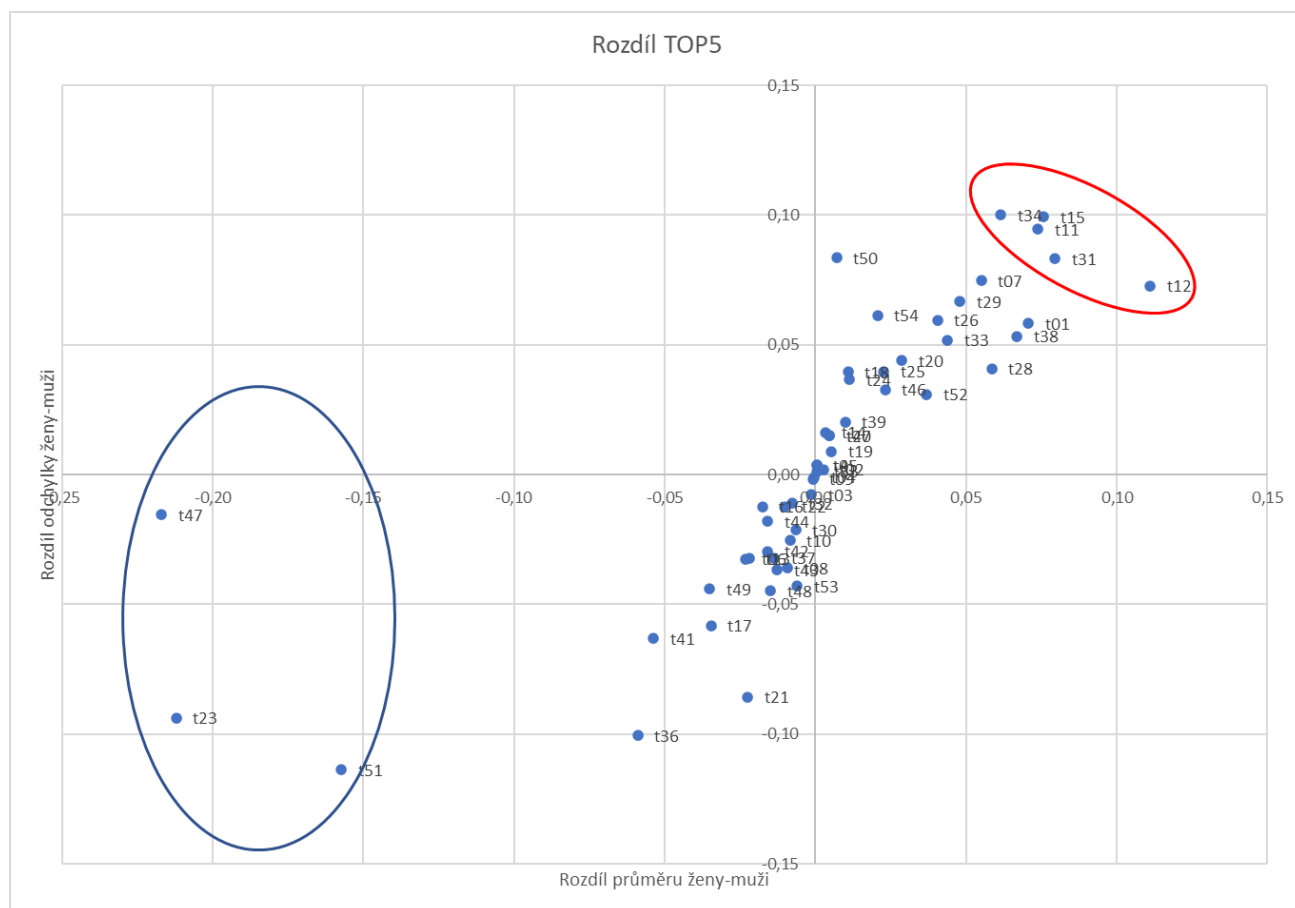
Graf 15 - Hodnoty rozdílů průměrného hodnocení a rozdílů směrodatné odchylky mužů a žen

Díky znázornění rozmístění hodnot TOP 5 (viz Graf 16) dobře vidíme, které prototypové kategorie byly voleny jako ty vůbec nejdůležitější pro podporu či udržování intimity ze strany mužů a které ze strany žen. U mužů jsou to zřetelně kategorie: *sex* (t47), *mazlení* (t23) a *libání* (t51). U žen jsou to kategorie: *sex* (t47), *opora v krizi* (t12), *svěřování* (t28), *pocit přijetí i nedostatků* (t38), *humor* (t01), *obejmutí* (t02), *sdílení postele* (t52) a *dotyky* (t16) ale také *mazlení* (t23).



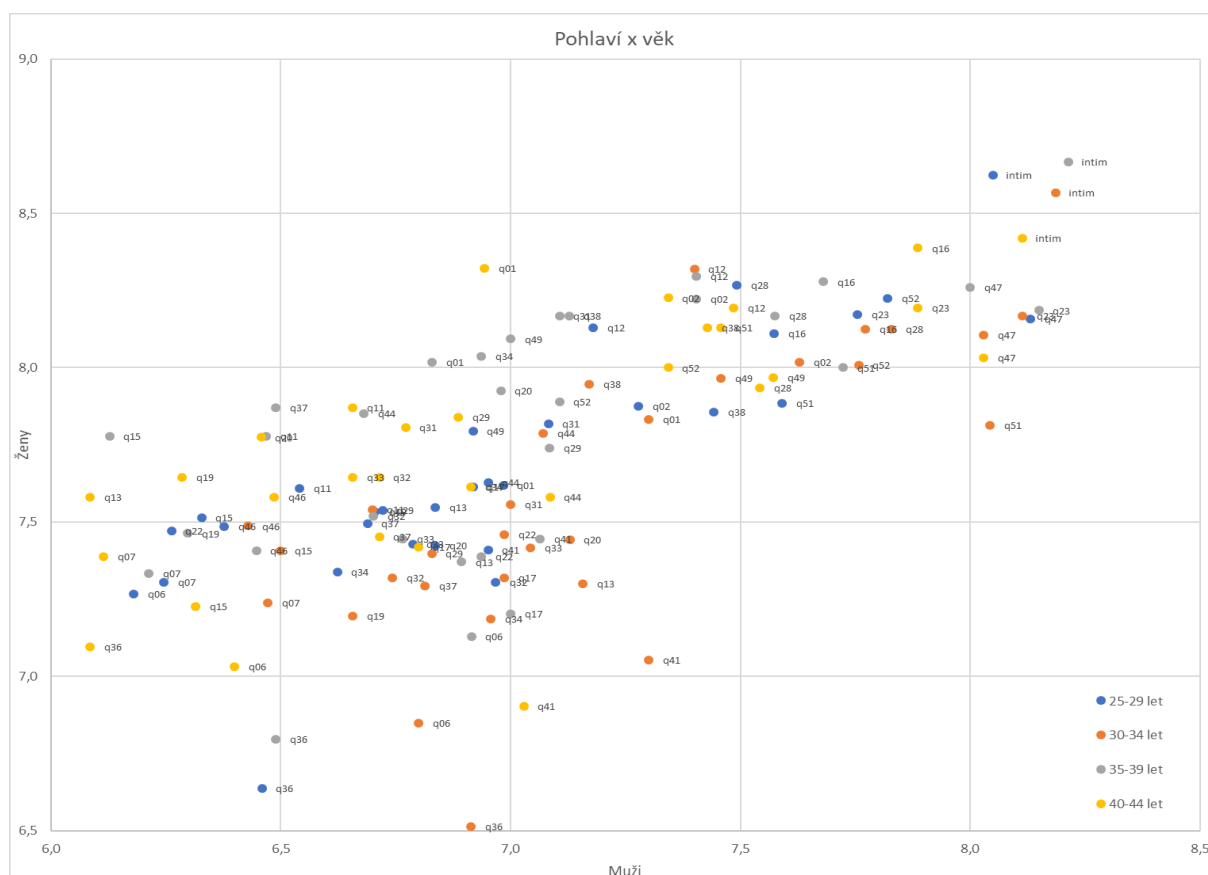
Graf 16 - Průměr hodnot kategorií v TOP 5

Prototypové kategorie, u kterých se muži nejvíce shodovali v případě, že vybírali svých pět nej kategorií, zřetelně vidíme díky znázornění rozdílů průměru hodnocení a rozdílů směrodatných odchylek TOP 5 kategorií (viz Graf 17). Jsou to již zmiňované kategorie *sex* (t47), *mazlení* (t23) a *libání* (t51) (v grafu vyznačeno modře). U žen (v grafu vyznačeno červeně) jsou to *opora v krizi* (t12), *naslouchání* (t31), mluvení o *budoucnosti* (t15), mluvení o *pocitech* (t11) nebo *být spolu sami* (t34).



Graf 17 - Rozdíl průměru hodnocení a směrodatných odchylek TOP 5 kategorií

Dále sledujeme rozmístění kategorií v závislosti na proměnných **věku** a **pohlaví** respondentů (viz Graf 18). Díky tomu můžeme názorně vidět, jak se spolu s věkem proměňuje na příklad pozice kategorie *škádlení* (q36), u které je patrné, že nejvyšších hodnot dosahuje u mužů v mladším věku, tedy v období, kdy takové chování může být využíváno jako určitý způsob navazování kontaktu s druhým pohlavím či jako namlouvací strategie. Podobně je tomu také u kategorií *líbání* (q51) a *nahota* (q41), které s narůstajícím věkem, jak se zdá, rovněž ztrácejí. U mužů po čtyřicítce obdobně klesá také preference kategorie *nové zážitky* (q13), což může být vysvětleno tendencí se ve vztahu více usadit.



Graf 18 - Hodnocení kategorií v závislosti na věku

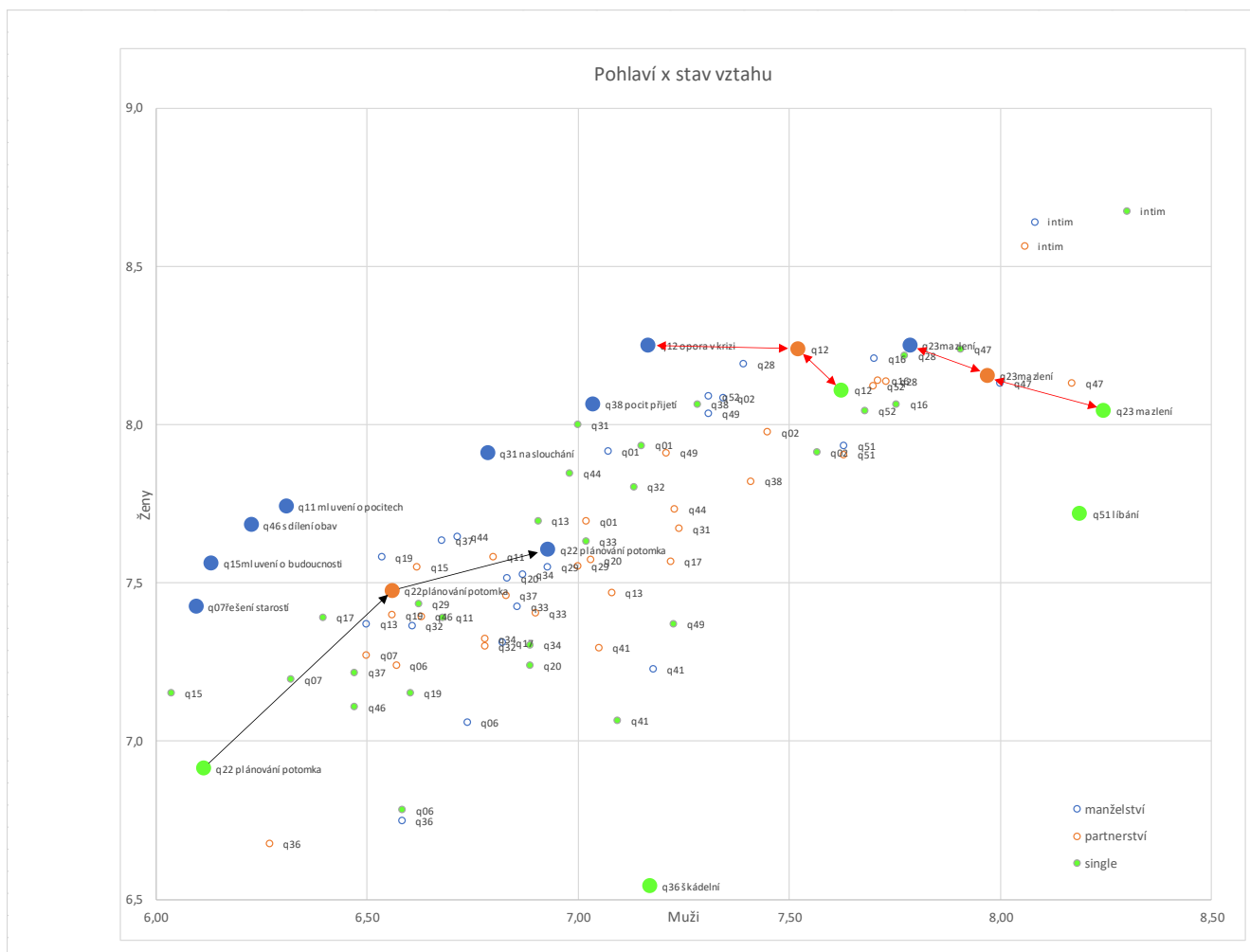
Zaznamenáváme zajímavý vývoj kategorie *humor* (q01), která nabývá na důležitosti s narůstajícím věkem u žen. Kategorie *mluvení o budoucnosti* (q15) dosahuje nejvyšších hodnot mezi námi oslovenými ženami ve věku mezi 35-39 lety, což lze vysvětlit tím, že v současné době, kdy se zakládání rodiny či vstup do vážného svazku, odsouvá na později, je právě tento věk obdobím, kdy mohou být ženy na otázky spojené s budoucností více nastaveny (na příklad

proto, že pro ně v tuto dobu začíná být aktuální uvažovat o založení rodiny či přijetí dalších závazků, neboť si uvědomují, že věk začíná být určitým limitujícím faktorem).

Zajímavé podněty ukazují také změny hodnocení v závislosti na proměnných **pohlaví a status vztahu** (viz Graf 19). Pro větší přehlednost jsou v grafu příslušnou barvou a velikostí zvýrazněny kategorie, které zde komentujeme. Potvrzuje se, že u single mužů jsou výše hodnoceny kategorie *škádlení* (q36), *libání* (q51) a *mazlení* (q23). Pravděpodobné vysvětlení již bylo zmíněno – kategorie zastupují interakce, které jsou důležité ve chvíli započínání vztahu či namlouvání. Naproti tomu kategorie *plánování dítěte* (q22) je u single mužů i žen, jak by se dalo očekávat, hodnoceno znatelně níže než u mužů a žen v partnerském vztahu. Plánování potomka se naopak vůbec nejvýše dostává u jedinců, kteří jsou v manželském svazku. V grafu znázorněno černou spojnici.

V levé části grafu se odděluje několik kategorií, které nabývají na důležitosti zejména u vdaných žen. Jsou to kategorie *řešení starostí* (q07), *mluvení o budoucnosti* (q15), *sdílení obav a strachů* (q46), *mluvení o pocitech* (q11), *naslouchání* (q31), *pocit přijetí i nedostatků* (q38) a *opora v krizi* (q12).

Jak jsme již jednou zmiňovali, u některých kategorií pozorujeme určité obrácené tendence u mužů a žen. Na příklad kategorie *mazlení* (q23) je mezi muži nejvýše hodnocena těmi, kteří jsou single a nejnižší těmi v manželství. U žen je tomu však obráceně. V grafu vyznačeno červeně. Obdobně také kategorie *opora v krizi* (q12) je výše hodnocena muži, kteří jsou single než těmi v partnerství či manželství, kdežto u žen vidíme opět opačný trend.



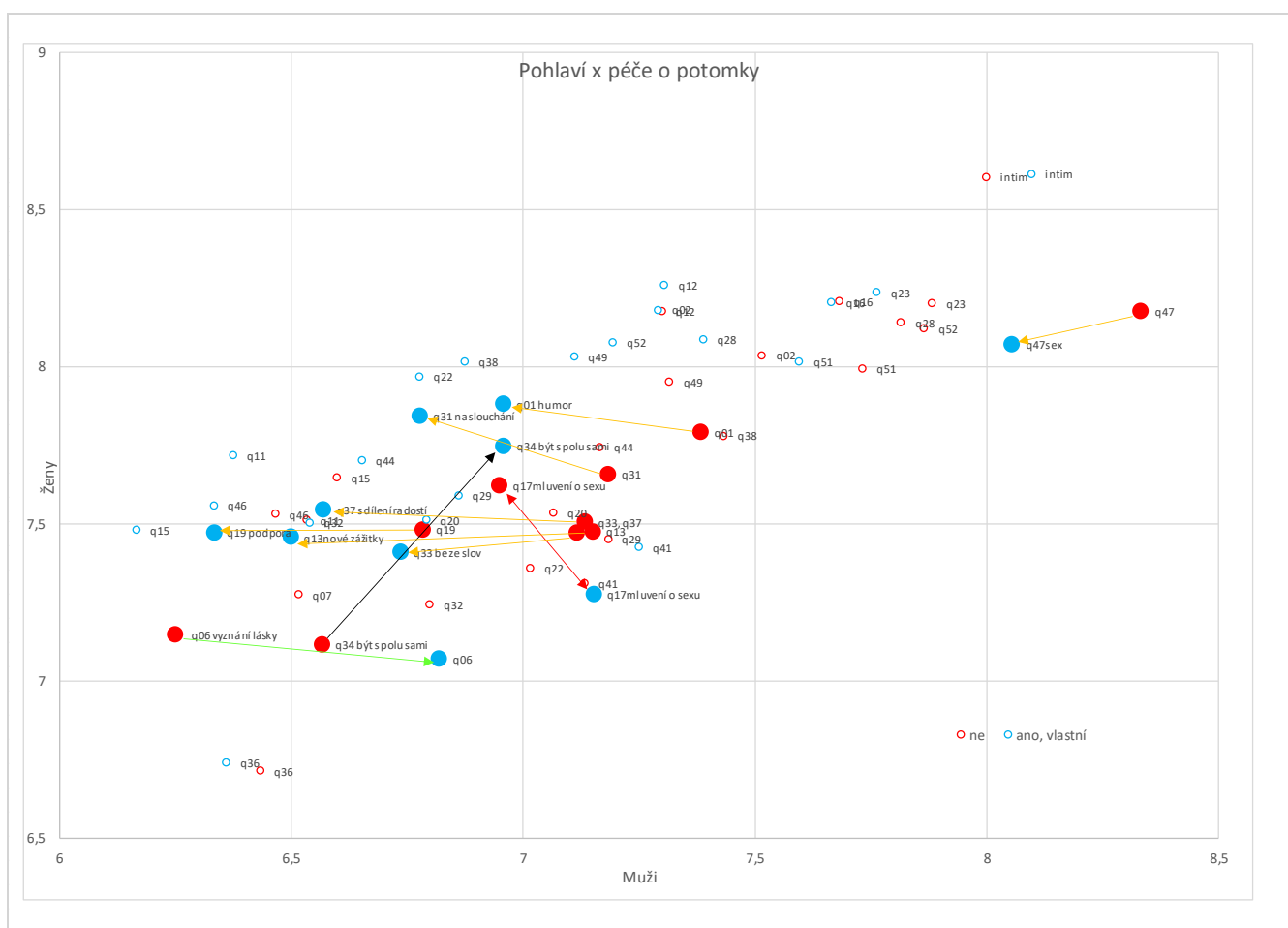
Graf 19 - Hodnocení kategorií v závislosti na statutu vztahu

Pokud jde o **péči o potomky** (viz Graf 20), vidíme, že lze bez ohledu na pohlaví zaznamenat výrazný posun kategorie být *spolu sami* (q34). Respondenti s dětmi tuto kategorii hodnotili výše (v grafu vyznačeno černě). Možnost trávit partnerský čas o osamotě se tedy opakovaně potvrzuje jako komponenta, která je pro rozvoj a určení pocitu intimity v případě, že jsou ve vztahu přítomny děti, výrazně důležitá.

Znovu vidíme, že hodnocení některých kategorií ze strany mužů s dětmi má opačnou tendenci, než je tomu u žen s dětmi. Mezi konkrétními příklady uvádíme např. mluvení o *sexu* (q17), které je v grafu vyznačeno červeně. Klesavou tendenci (v grafu jsou vyznačeny žlutě) u mužů mají kategorie jako *nové zážitky* (q13), *sdílení radostí* (q37), být spolu *beze slov* (q33), *vzájemná podpora* (q19), *naslouchání* (q31), *humor* (q01) nebo *sex* (q47) ale i další. U žen jsou

hodnoty u těchto proměnných vesměs konstantní. Muži s dětmi naopak výrazně výše hodnotí kategorii *vyznání lásky* (q06) (vyznačeno zeleně).

Výše zmiňované změny opakovaně poukazují na to, že narození potomků může pro intimitu partnerů představovat významnou zkoušku v řadě oblastí. Je však nutné připomenout, že bohužel nemáme možnost sledovat vývoj jedinců v období před dítětem a po dítěti přímo, ale veškeré změny sledujeme pouze nepřímou prostřednictvím interindividuálního srovnávání (na druhou stranu počty pozorování jsou poměrně velké, a tudíž potenciálně spolehlivé). Této problematice se šířeji věnujeme v diskuzi.



Graf 20 - Hodnocení kategorií v závislosti na péči o potomky

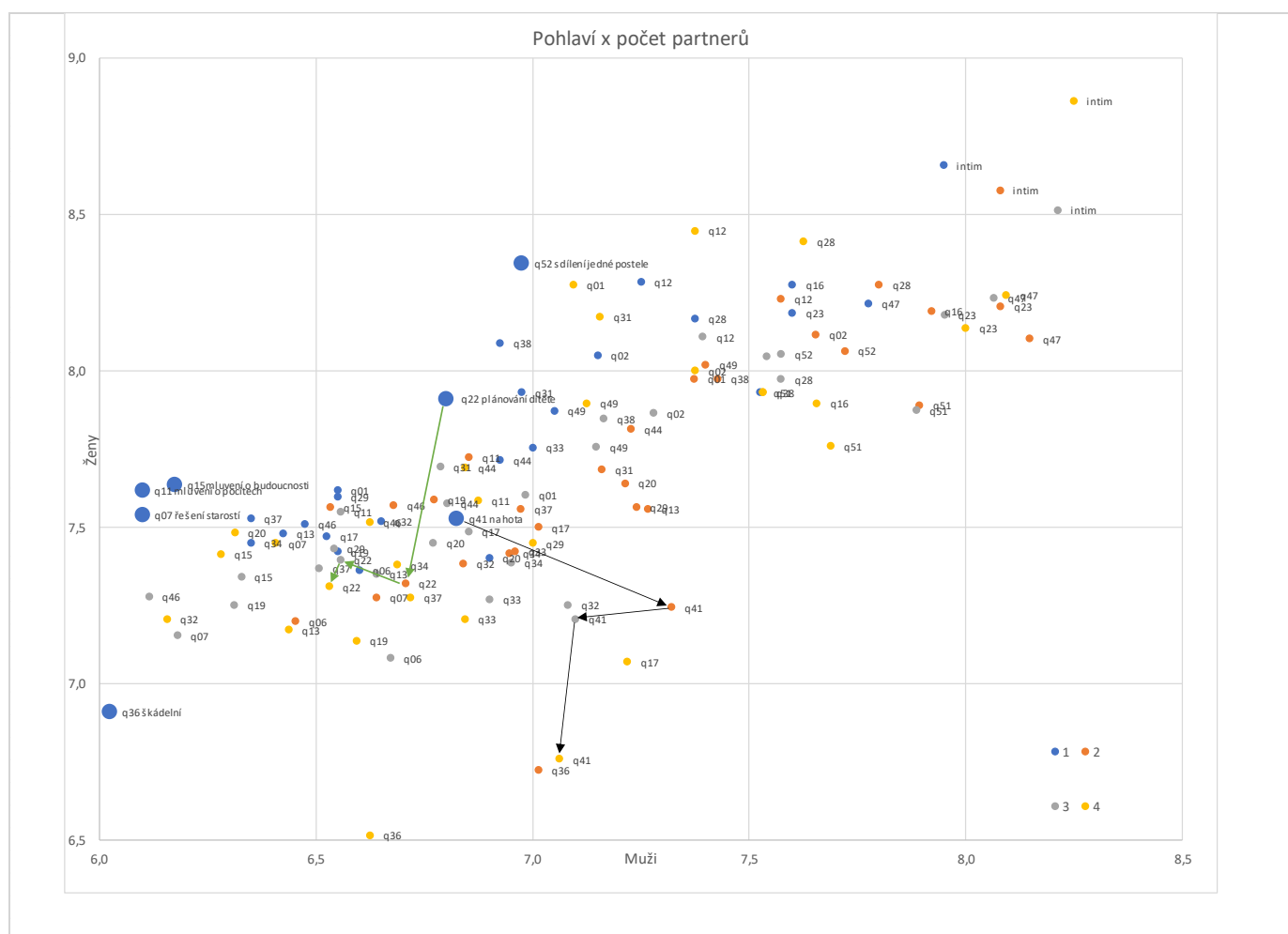
Jako poslední byly sledovány souvislosti hodnocení kategorií a **počtu partnerů** (viz Graf 21). Obsahově zajímavé je vysoké hodnocení kategorie *sdílení postele* (q52) ze strany žen, které uvedly, že měly dosud pouze jednoho partnera. Tyto respondentky uvedenou kategorii hodnotily výše než ženy s více partnery a také výrazně výše než muži. Výše než v případě mužů

jsou hodnoceny také kategorie mluvení *o pocitech* (q11), *řešení starostí* (q07), mluvení *o budoucnosti* (q15).

Výraznější rozdíly zaznamenáváme u kategorie *škádlení* (q36), která se ukazuje být hodnocena nejnižší u respondentů - mužů, kteří uvedli doposud pouze jeden vážný vztah. Zajímavé je, že u žen je tento trend opačný, čili v případě jednoho vážného vztahu je kategorie *škádlení* hodnocena výše. Interpretovat toto pozorování by bylo předčasné a pouze další detailněji zaměřená práce by mohla odhalit, zda je zde skutečně nějaký vysvětlitelný rozdíl (viz diskuze).

Výraznější proměny sledujeme u kategorie *nahota* (q41), která u žen nejvyšších hodnot dosahuje v případě, že ženy uváděly dosud pouze jeden vážný vztah a u níž má hodnocení tendenci klesat spolu s tím, jak narůstá počet vážných vztahů (v grafu vyznačeno černě). Podobnou tendenci má také kategorie *plánování dítěte* (q22), kde se nejvyšší hodnoty ukazují u žen v případě, že uvedly pouze jeden vážný vztah a následně tato hodnota s vyšším počtem vztahů klesá (v grafu vyznačeno zeleně). Svoji roli by zde mohla hrát na příklad otázka víry.

Domníváme se, že hlubší analýza zaměřená na vnímání intimity u jedinců (či přímo párů), kteří měli pouze jeden vážný vztah a těch, kteří již prošli vyšším počtem vztahů, by mohla přinést skutečně zajímavé výsledky. Námi naznačená pozorování rozhodně neznamenají, že se nutně jedná o příčinné souvislosti, ale naznačují určité tendence, které by stálo za to hlouběji prozkoumat.



Graf 21 - Hodnocení kategorií v závislosti na počtu partnerů

13.6 Analýza vzájemných korelací jednotlivých kategorií

Abychom zjistili, zda spolu některé kategorie souvisí a respondenti na ně odpovídají podobně, byla provedena korelační analýza jednotlivých kategorií mezi sebou. V korelačních tabulkách, které jsou součástí přílohy (viz Příloha I – Korelační tabulky) jsou symbolem šipky znázorněny kategorie, které byly respondenty hodnoceny podobně (ze strany mužů a žen zvlášť).

Díky znázornění vzájemných korelací, můžeme vysledovat, že podobně posuzované kategorie se často tematicky podobají (příklad viz níže).

- *vzájemné dotyky; obejmutí; mazlení; líbání*
- *sdílení obav a strachů; společné řešení starostí a problémů, opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích*
- *mluvení o pocitech; rozhovory o našem vztahu; sdílení radostí a úspěchů; vyjádření podpory, povzbuzování, ujišťování; společné řešení starostí a problémů*

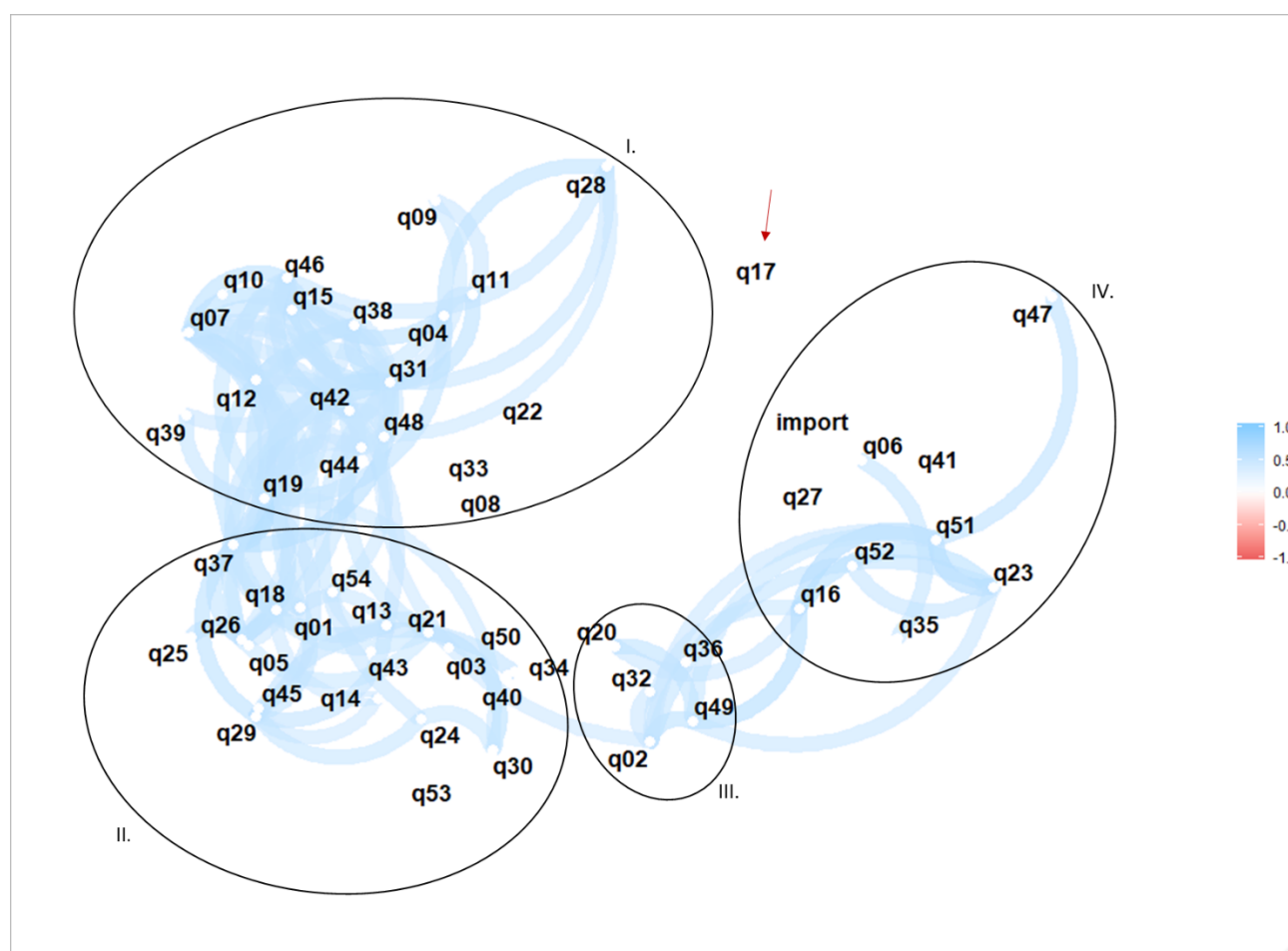
Tyto podobnosti poukazují na to, že by mohly existovat jakési tematicky podobné trsy či **shluky témat**. Pro jejich přehledné znázornění a spolu s tím odhalení vzájemných souvislostí, byly vypracovány korelační grafy (viz následující kapitola).

13.7 Korelační grafy a identifikace tematicky podobných shluků

K tomu, abychom vizuálně znázornili tematicky podobné trsy, o kterých jsme předpokládali, že by se mezi kategoriemi mohly vyskytovat, byly vytvořeny korelační grafy. Tyto grafy názorně ukazují vztahy mezi prototypy ale také mezi všemi sledovanými kategoriemi. Modré křivky značí korelace nad určitou hranici a pozice (blízkost) proměnných dobře vystihuje právě ony potenciální tematické podobnosti.

Z korelačního grafu (viz Graf 22) vidíme, že pro všechny kategorie u mužských respondentů můžeme identifikovat čtyři hlavní shluky. Podle toho, kterými kategoriemi jsou syceny, lze tyto datové segmenty obecně pojmenovat (viz níže). Dodejme, že pro lepší přehlednost jsou níže uvedena jména kategorií opět ve zkratkách. Seznam zkratk je součástí přílohy (Příloha D - Seznam kategorií podle abecedy a seznam jejich používaných zkratk).

barva nad corr 0,5



Graf 22 - Korelační graf pro všechny kategorie - muži

City, mluvení, sdílení (I.)

(q07 řešení starostí, q10 kritika, q46 sdílení obav, q09 mluvení o vztahu, q28 svěřování se, q15 mluvení o budoucnosti, q39 přijetí kompromisu při hádce, q12 opora v krizi, q38 přijímání i nedostatků, q11 mluvení o pocitech, q42 mluvení o snech, q04 mluvení o trápení, q31 naslouchání, q19 podpora, q44 péče v nemoci, q48 společná tajemství, q22 plánování dítěte, q33 rozumíme si beze slov, q08 pochvala)

Bežný kontakt, rutina, volný čas (II.)

(q37 sdílení radostí, q18 denní rutina, q54 vzpomínání, q26 drobná pomoc, q25 povídání si, q01 humor, q13 nové zážitky, q05 domácí zvíře, q21 překvapení, q29 cestování, q45 čas trávený s přáteli, q14 společné vaření, q43 sdílení zájmů, q03 sportování, q50 přezdívký, q24 společné jídlo, q40 kontakt během dne, q34 být spolu sami, q53 filmy a seriály, q30 dárky)

Fyzično (méně těsné, kamarádké) (III.)

(q20 fyzická blízkost, q32 pohled do očí, q36 škádlení, q02 obejmutí, q49 pohlazení)

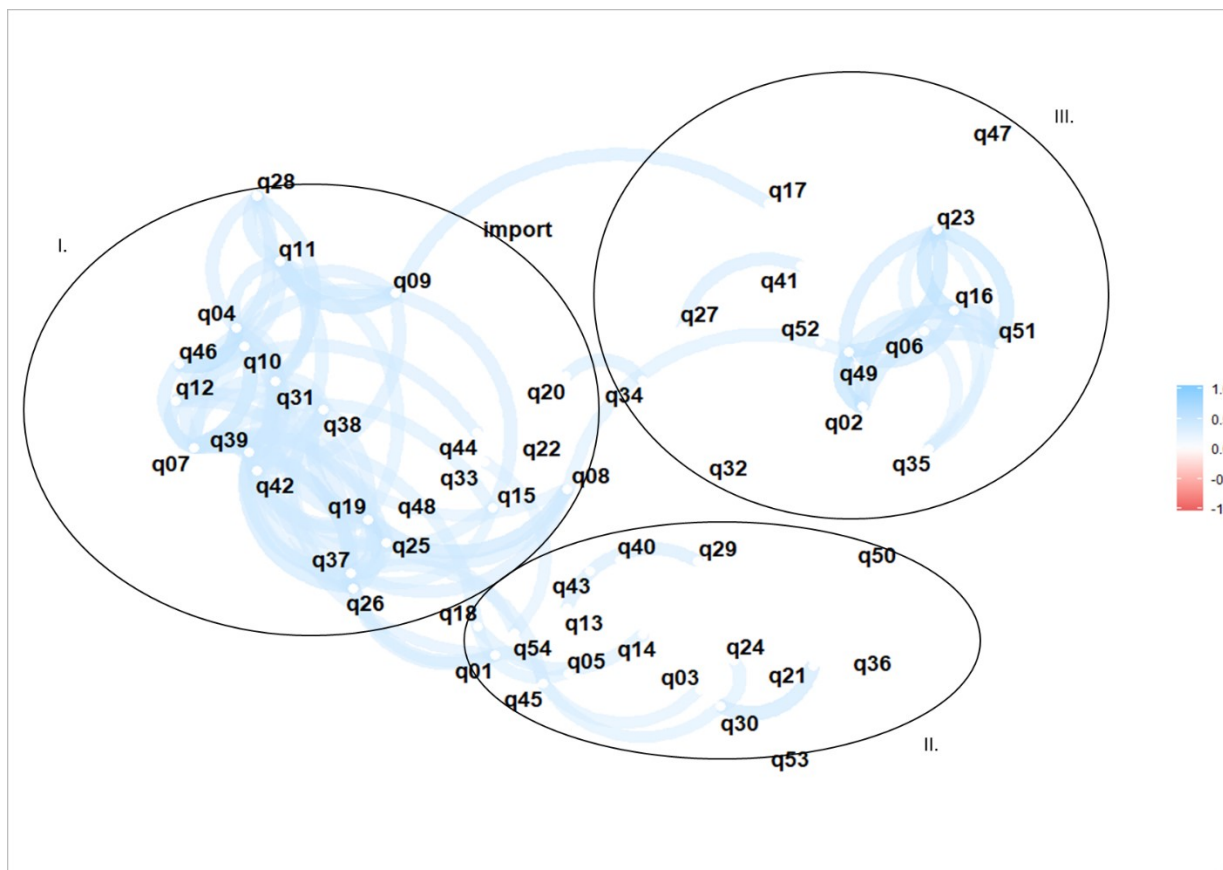
Fyzično (těsné, vyznačující se závazkem) (IV.)

(q47 sex, q06 vyznání lásky, q41 nahota, q27 vykonávání hygieny, q51 líbání, q52 sdílení postele, q16 dotyky, q23 mazlení, q35 dotyky na veřejnosti)

Zajímavá je pozice kategorie *mluvení o sexu* (q17), která je v grafu umístěna mezi shluky těsného fyzična a sdílení citů. Celkové hodnocení důležitosti intimity pro partnerský vztah (import) potom nejtěsněji koreluje s *těsným fyzičnem* a koresponduje tak s dříve zmiňovanými předpoklady, že pro muže je typičtější právě **fyzická intimita**.

Dále uvádíme korelační graf všech kategorií pro ženy (viz Graf 23). U žen lze identifikovat celkem tři nejjasněji rozeznatelné tematicky podobné shluky kategorií.

barva nad corr 0,4



Graf 23 - Korelační graf pro všechny kategorie - ženy

City, mluvení, sdílení (I.)

(q28 svěřování se, q11 mluvení o pocitech, q04 mluvení o trápení, q09 mluvení o vztahu, q46 sdílení obav, q12 opora v krizi, q10 kritika, q07 řešení starostí, q39 přijetí kompromisu, q31 naslouchání, q38 přijímání i nedostatků, q42 mluvení o snech, q19 podpora, q37 sdílení radostí, q48 společná tajemství, q44 péče v nemoci, q33 rozumíme si beze slov, q26 drobná pomoc, q25 povídání si, q15 mluvení o budoucnosti, q22 plánování dítěte, q08 pochvala)

Běžný kontakt, rutina, volný čas (II.)

(q18 denní rutina, q43 sdílené zájmy, q40 kontakt během dne, q29 cestování, q01 humor, q54 vzpomínání, q13 nové zážitky, q45 čas trávený s přáteli, q05 domácí zvíře, q14 společné vaření, q03 společné sportování, q24 společné jídlo, q21 překvapování se, q30 dárky, q53 společné

sledování filmů a seriálů a dále také mírně vzdálenější kategorie q32 pohled do očí, q50 užívání přezdívek a zdrobnělin, q 36 škádlení)

Fyzično (těsné, vyznačující se závazkem) (III.)

(q47 sex, q23 mazlení, q16 dotyky, q52 sdílení postele, q06 vyznání lásky, q51 líbání, q49 pohlazení, q02 obejmutí, q35 dotyky na veřejnosti)

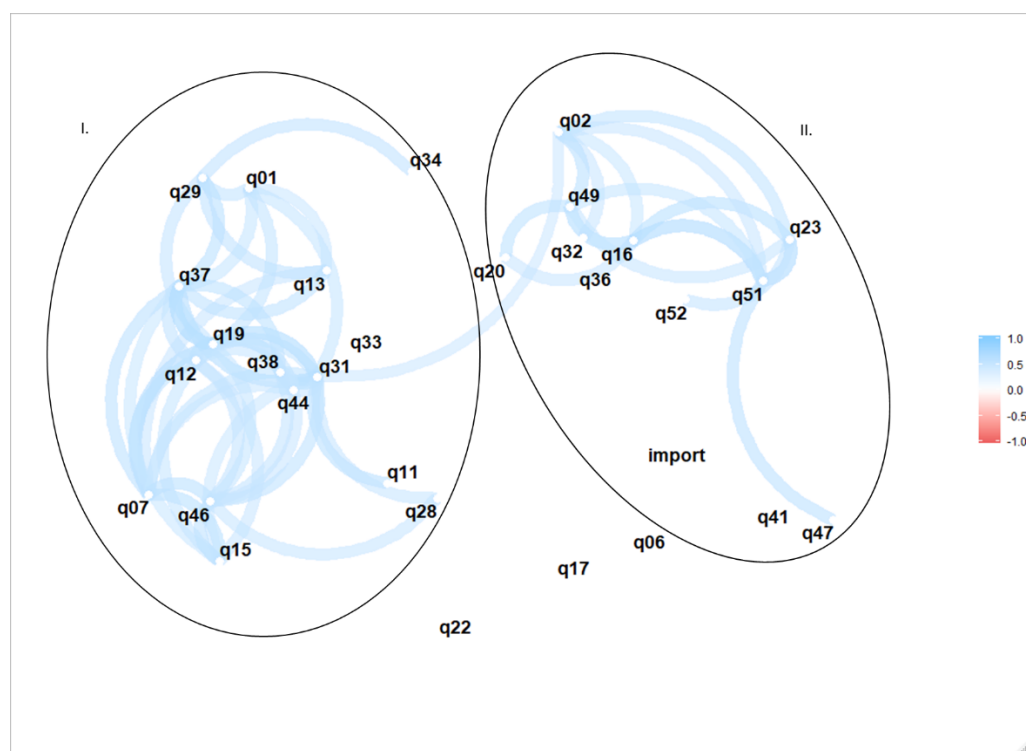
Zajímavé na příklad je, že kategorie q26 drobná pomoc, je přiřazena do balíku „citů“. To by bylo v souladu s některými výpověďmi v kvalitativní analýze, kde se objevovalo, že drobnou pomoc ze strany partnera ženy vnímají jako vyjádření náklonnosti, lásky a péče.

Celkové hodnocení důležitosti intimacy pro partnerský vztah, je u ženských respondentek přidruženo ke shluku sdílení *citů a mluvení a sdílení*, což koresponduje s předpokládanou převahou **emocionální intimacy** u žen.

Ve zbývajících dvou grafech se úžeji zaměříme pouze na **prototypy**, opět pro muže a ženy zvlášť. Tyto shluky prototypů bychom mohly vzhledem ke kategoriím v nich obsažených vnímat jako jakési širší komponenty intimity a tak je také nazýváme.

U mužů nám v korelačním grafu pro jednotlivé prototypy vychází dva hlavní segmenty a několik kategorií, které tvoří jakousi samostatnou trojici (viz Graf 24).

barva nad corr 0,5



Graf 24 - Korelační graf prototypů - muži

Sdílení, citová a zážitková komponenta (I.)

(q29 cestování, q01 humor, q34 být spolu sami, q37 sdílení radosti, q13 nové zážitky, q19 podpora, q12 opora v krizi, q38 přijímání i nedostatků, q31 naslouchání, q33 rozumíme si beze slov, q44 péče v nemoci, q07 řešení starostí, q46 sdílení obav, q11 mluvení o pocitech, q15 mluvení o budoucnosti, q28 svěřování se)

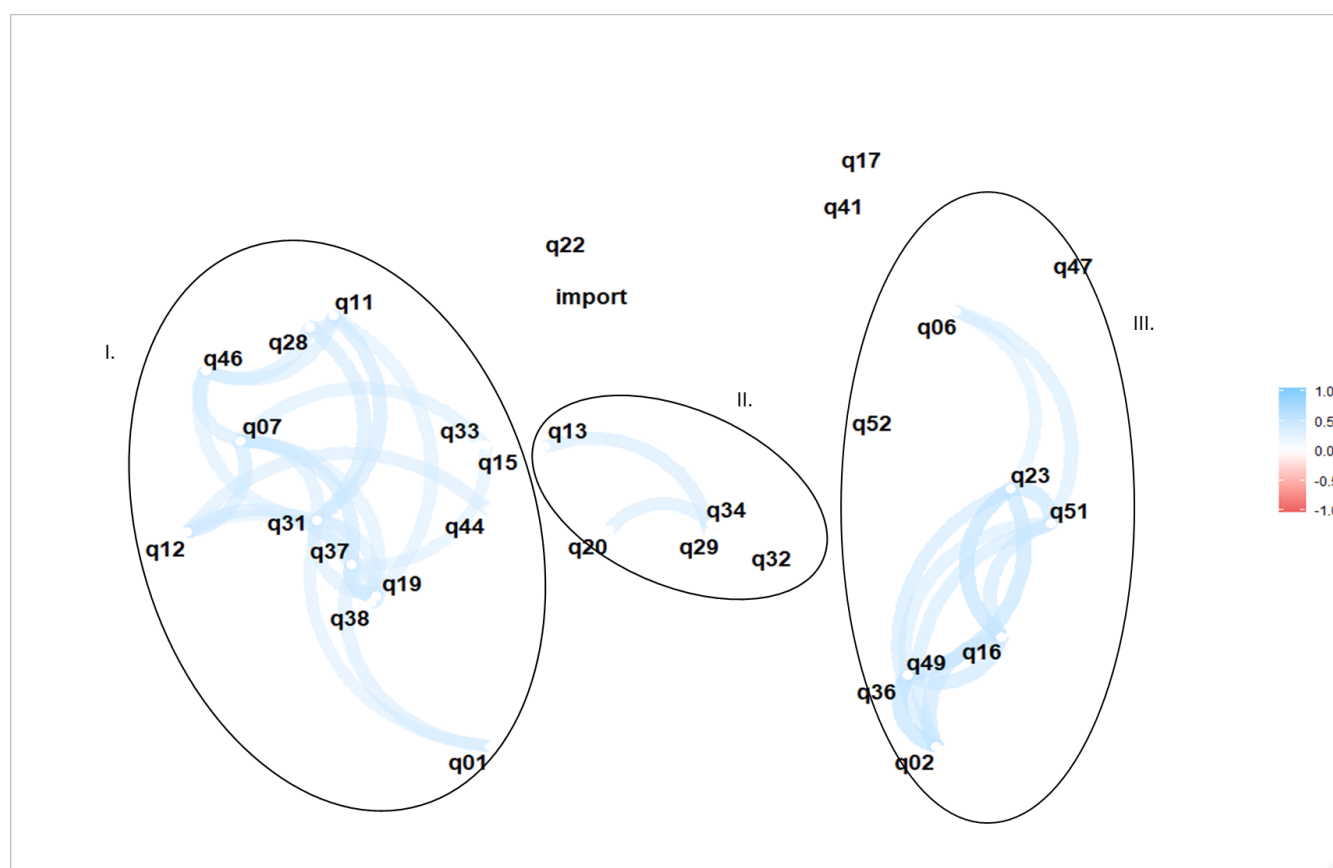
Fyzická komponenta (II.)

(q20 fyzická blízkost, q02 obejmutí, q49 pohlazení, q32 pohled do očí, q16 dotyky, q23 mazlení, q36 škádlení, q51 líbání, q41 nahota, q47 sex)

Oddělují se kategorie q22 plánování dítěte, q17 mluvení o sexu a q06 vyznání lásky. Tyto kategorie možná zastupují jakási specifická a velmi citlivá témata.

V korelačním grafu prototypů u žen (viz Graf 25) zůstávají patrné tři segmenty a rovněž několik spíše samostatných témat.

barva pro corr nad 0,4



Graf 25 - Korelační graf prototypů - ženy

Sdílení a citová komponenta (I.)

(q01 humor, q07 řešení starostí, q11 mluvení o pocitech, q12 opora v krizi, q15 mluvení o budoucnosti, q19 podpora, q28 svěřování se, q31 naslouchání, q33 rozumíme si beze slov, q37 sdílení radostí, q38 přijímání i nedostatků, q44 péče v nemoci, q46 sdílení obav)

Zážitková komponenta (II.)

(q13 nové zážitky, q34 být spolu sami, q20 fyzická blízkost, q29 cestování, q32 pohled do očí)

Fyzická komponenta (III.)

(q47 sex, q06 vyznání lásky, q23 mazlení, q51 líbání, q36 škádlení, q49 pohlazení, q16 dotyky, q02 obejmutí, q52 sdílení postele)

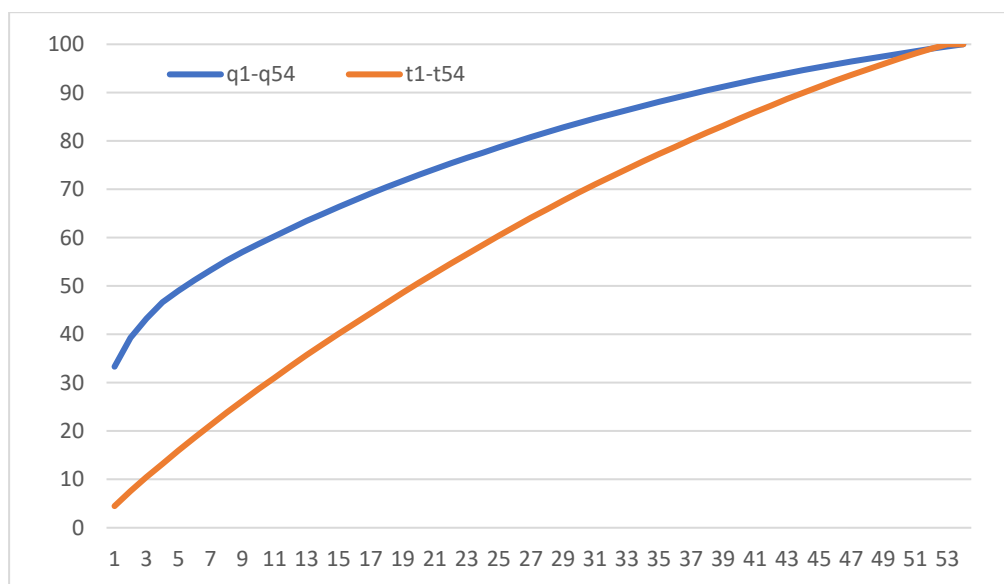
Oddělené kategorie zastupují prototypy q22 plánování dítěte, q41 nahota, q17 mluvení o sexu. Tato oddělená témata jsou obdobná jako ta u mužů. Mluvení o sexu a plánování společného potomka se u mužů a žen tedy ukazují jako významná a v jistém slova smyslu svébytná a specifická témata.

Ještě jednou si povšimněme pozice kategorie q06 *vyznání lásky*. Vidíme, že u žen je blíže propojena s kategoriemi fyzické komponenty, zatímco u mužů se přidružuje spíše k samostatně stojícím kategoriím. Tento výsledek by mohl poukazovat na větší potřebu propojení citové komponenty intimity s fyzickým kontaktem (respektive sexem) u žen (jak praví i některé zdroje v literatuře). Nicméně tento předpoklad by bylo třeba ověřit v dalším podrobnějším zkoumání.

13.8 Analýza hlavních komponent (PCA)

Vzhledem k tomu, že jsme v celé práci pracovali s poměrně velkým počtem kategorií, které vznikly jako výsledek kvalitativní analýzy výpovědí respondentů v první fázi šetření, zajímalo nás, zda by nebylo možné počet proměnných nějakým způsobem zredukovat na menší počet skutečně nosných kategorií.

Výsledky extrakce faktorů pomocí analýzy hlavních komponent (PCA) jak pro prototypy (q1 – q54) tak pro případ volby TOP 5 kategorií (t1 – t54) uvádíme zde (viz Graf 26). Na vodorovné ose je počet zahrnutých hlavních komponent. Na svislé ose je zanesen rozptyl v datech. Vidíme tedy, že pro q01 – q54 jedna komponenta vysvětlí přibližně 32% rozptylu dat, tři komponenty dohromady vysvětlí přibližně 40% dat atp.



Graf 26 - Analýza hlavních komponent PCA

PCA je základní a nejběžnější metodou, jak vypočítat faktory pro faktorovou analýzu. Používá se právě v takových případech, kdy chceme snížit vysoký počet proměnných. Analýza PCA však v našem případě ukázala, že je zapotřebí mnoha faktorů pro vysvětlení rozptylu v datech. Kategorie, se kterými jsme pracovali, proto pravděpodobně mají svoji vypovídající hodnotu a nelze je efektivně redukovat na nižší počet.

14 Souhrn výsledků disertační práce

V předchozích kapitolách byla prezentována celá řada výsledků. V následujících odstavcích stručně shrneme a propojíme nejdůležitější z nich.

V rámci prototypické analýzy nás zajímalo, zda jsou zjištěné prototypy v souladu s tím, co se běžně o intimitě dozvídáme v odborné literatuře a jestli se laické a odborné vnímání intimních interakcí shoduje či nikoli. Dále bylo naším zájmem sledovat, zda se volba prototypů partnerských interakcí mění v závislosti na některých klíčových proměnných. Tyto vytyčené cíle se podařilo realizovat, a kromě toho poukázat na řadu dalších zajímavých souvislostí.

Partnerské interakce, které se v této práci dostaly na základě analýzy odpovědí našich respondentů mezi prototypy, jsou z velké části ve shodě s tím, jak intimitu popisuje odborná literatura. Mezi prototypy jsou zástupci interakcí **verbálního** (sebeodhalování) i **neverbálního** charakteru. Nashromážděné poznatky odrážejí řadu vlastností intimity, o kterých jsme hovořili v teoretické části, jako na příklad výrazná **ambivalence intimity**, kdy vedle sebe koexistují i protichůdné pocity či chování (*sdílení radostí* vs. *sdílení starostí*).

Mezi prototypy nacházíme takové interakce, které odrážejí obecně přijímané typy intimity, a to **fyzickou** a **emocionální**. Vzhledem k tomu, že zde vnímáme partnerské intimní interakce jakožto nadřazený pojem, spíše než o typech intimity, bychom mohli hovořit o jejích komponentách (čili fyzická komponenta a emocionální komponenta partnerských interakcí). Konkrétní interakce, které sytily tyto dvě hlavní komponenty, se opakovaně a u obou pohlaví ukazovaly jako ty nejdůležitější. Emocionální a fyzická komponenta jsou tedy pravděpodobně těmi, které intimní interakce mezi partnery nejvíce vystihují a jsou jejími nejtypičtějšími zástupci. Kromě toho v prototypech rozeznáváme také další interakce nejlépe zařaditelné do intimity **intelektuální**.

Při analýze námi sledovaných dat se ukázalo, že jednotlivé kategorie se shlukují do tematicky podobných celků. Ty jsou obdobné u obou pohlaví a v této práci jsme je nazvali následovně:

- sdílení a citová komponenta
- fyzická komponenta
- zážitková komponenta

Kromě očekávaných interakcí jsme také narazili na potenciálně **nová témata**, která se v běžných konceptualizacích intimity neobjevují, nebo jsou zmiňována pouze okrajově.

Řadíme sem prototypy jako *plánování budoucnosti*, *škádlení* nebo *pocit přijetí i přes vnímané nedostatky*. Podle výsledků naší analýzy se jedná o důležité interakce, které mohou významně ovlivňovat vznik, rozvoj i udržování intimity v partnerských vztazích, přičemž kategorie *pocit přijetí i přes vnímané nedostatky, možnost být sama sebou*, se ukázala jako významně specifická pro ženy.

Na začátku výzkumné studie jsme si kromě cíle získat seznam prototypických interakcí kladli také několik výzkumných otázek. K jejich zodpovězení vedla statistická analýza dat. Zajímalo nás, zda a případně jak se liší prototypy intimních interakcí u mužů a žen. V odborné literatuře jsou genderové rozdíly ve vnímání a prožívání intimity a jí příbuzných konceptů jedním z vůbec nejčastěji řešených témat. Někteří autoři se přiklánějí k tomu, že mezi muži a ženami jsou významné rozdíly v prožívání i realizování intimity, jiní autoři významné rozdíly naopak odmítají.

Odpověď na otázku, zda v této věci existují zásadní rozdíly mezi muži a ženami, není zcela jednoznačná. Avšak nahlížíme-li na data komplexně, kloníme se k názoru, že dělení na „mužskou“ a „ženskou“ podobu intimity by představovala přílišné zjednodušení. Podstata vnímání a prožívání intimity u mužů a žen je významně podobná, avšak může se manifestovat rozdílnou mírou či formou.

Obě pohlaví se co do výsledných prototypových interakcí v podstatě shodují, tj. za typické představitele volí stejné kategorie, třebaže v různém pořadí. Míra centrálnosti těchto jednotlivých kategorií tedy sice kolísá v závislosti na pohlaví, avšak máme za to, že **podstata intimity se nemění**. Pro muže a ženy je jednou z nejvýznamnějších interakcí sex. Ten se objevoval jak při volbě prototypů, tak v případě volby nej kategorií.

Obecně platí, že muži o něco výše hodnotí interakce spojené s fyzikem či smyslovostí (sex, nahota aj.), ženy jsou orientovány spíše pocitově a zdůrazňují interakce, které staví na vzájemné komunikaci a psychické i praktické podpoře (opora v krizi, řešení starostí aj.). Ženami preferované interakce jsou také častěji zaměřeny do budoucnosti a je pro ně významnější důležité, jsou-li součástí partnerových plánů či zda má vztah nějakou perspektivu. U mužů lze vyzorovat silnější orientaci na to, co je tzv. „tady a teď“. To však neplatí v oblasti plánování potomků, což jako důležitou a specifickou interakci vnímají obě dvě pohlaví.

Zajímavým poznatkem, který tato studie přináší, je určitá větší obsahová variabilita podoby interakcí na straně žen. Zatímco muži se mají tendenci držet spíše fyzické komponenty (*sex, mazlení, líbání*), u žen se co do komponent preferovaných interakcí objevuje větší různorodost (*sex, opora v krizi, svěřování se, humor, naslouchání* aj.). Na základě těchto pozorování, která

se v průběhu analýzy dat objevovala opakovaně, se lze domnívat, že ženská intimita je do jisté míry poněkud plastičtější či komplexnější. To by mohlo znamenat, že mužské vnímání a prožívání intimity je v určitém slova smyslu křehčí a spolu s tím snáze narušitelné. Zatímco ženy mohou v případě oslabení či dokonce absence některé vysoko hodnocené komponenty ve vztahu sytit svoji potřebu intimních interakcí prostřednictvím řady jiných alternativ, u mužů může být možnost přepínání mezi různými alternativami slabší, jelikož, jak se zdá, jsou poněkud více jednostranně vymezení.

Na druhou stranu lze v mužských intimních interakcích vyzorovat větší míru hravosti či lehkosti, což dokazuje překvapivě vysoké hodnocení prototypické kategorie *škádlení*, *provokování se*, která u mužů v mnoha situacích opakovaně vyvstávala jako významná, nebo také přítomnost jakési kamarádské složky, která byla mezi interakcemi detekována při porovnávání tematicky podobných shluků. Všechna tato zjištění jsou zajímavá zejména proto, že v literatuře se s podobnými poznatky nesetkáváme.

Zajímavý výsledek byl zaznamenán také v souvislosti s **vyznáním lásky**. Zatímco v první fázi výzkumu to byly ženy, které toto téma v hojně míře zmiňovaly, v jeho druhé fázi tomu bylo opačně. U žen se kategorie *vyznání lásky a slova „miluji tě“* mezi prototypy neumístila, u mužů ano. To jenom podporuje předpoklad, že nelze jednoduše tvrdit, že ženy jsou více orientovány na city a muži na příklad na sex. Spíše se zdá, že podstatou tohoto často diskutovaného rozdílu mezi muži a ženami je, že ženy svoje city ochotněji narovinu přiznávají a jsou ochotnější o nich mluvit (ve volných odpovědích téma vyznání lásky zmiňovaly hojněji).

Kromě bližšího porozumění genderovým rozdílům jsme si kladli další výzkumnou otázku, zda a jak se liší prototypy intimních interakcí v bezdětných vztazích a u respondentů, kteří již mají **děti**. Výsledky jednoznačně ukazují, že s příchodem potomků se partnerské intimní interakce mění a řada kategorií je oproti vztahům bez dětí hodnocena mnohem níže. Výrazněji se tyto změny projevují u mužů.

Muži i ženy, kteří jsou ve vztazích s dětmi, shodně jako klíčovou interakci pro partnerskou intimitu hodnotí *jakýkoli čas, který mohou trávit o samotě bez dětí*. U mužských respondentů s dětmi do tří let se jako podstatná jeví kategorie *vyznání lásky* a také kategorie spojené se *sexem a fyzickým kontaktem*. Vysvětlením může být potřeba na straně mužů, necítit se po narození potomka takzvaně na druhé koleji. Naše výsledky tedy odpovídají pramenům, podle kterých jsou změny frekvence některých intimních interakcí či proměna jejich preferencí nejznatelnější první tři roky po narození dítěte.

Zjišťovali jsme také, jak se liší prototypy partnerských interakcí v souvislosti s **délkou vztahu**. Obecně lze říci, že spolu s délkou vztahu ztrácí na důležitosti ty interakce, které podporují sdílení či odkrývání citů. Zřetelněji jsme tyto změny pozorovali u mužů. Kromě délky vztahu jsme se na problematiku vývoje dívali také z hlediska jeho fáze (tzn. statutu). Výsledky ukázaly, že intimní interakce se, jak by se dalo očekávat, s ohledem na **fázi vztahu**, mění. Jiné interakce jsou preferovány na počátku vztahu, jiné v dlouhotrvajícím manželství. Zatímco pro single jedince nebo ty, kteří jsou spolu krátce, jsou důležitější interakce, jež podporují vzájemné poznávání a jsou orientovány na společné zážitky či realizaci prvních kroků k fyzickému sblížení, u dvojic v dlouhodobém vztahu nabývají na důležitosti interakce, které pocit intimity naplňují prostřednictvím sdílení, opory, vzájemné pomoci a plánování do budoucna. Směrem k trvalému závazku tedy posilují interakce spojené s fungováním v každodenním životě. Existuje tedy pravděpodobně jistá proměna v tom, jak jsou některé konkrétní interakce vnímány. Co bylo na začátku vztahu vítané, může být v dlouhodobém vztahu vnímáno jako obtěžující, rutinní apod. Tento trend je obdobný také s narůstajícím **věkem**. Preference prototypových interakcí se s vyšším věkem respondentů posunuje směrem k těm, které souvisí s podporou či vzájemnou pomocí.

Zajímavé je, že z hlediska vývoje vztahu jsme zaznamenali určité obrácené preference interakcí u mužů a žen v manželství. Určitý nesoulad v tom, kdy a jak jsou naplňovány potřeby intimity mezi manželi, může být zapříčiněn odlišným načasováním těchto potřeb u obou pohlaví.

Dále jsme sledovali také proměnné jako **velikost obce**. Výsledky naznačují, že u respondentů (zejména žen) z větších obcí, mělo hodnocení důležitosti kategorií klesající tendenci, čili interakce byly obecně hodnoceny níže. Podobně tomu u obou pohlaví bylo také v případě, že respondenti uvedli vyšší **počet partnerů** (konkrétně více než pět). I zde se spolu s narůstajícím počtem partnerů spíše snižovalo celkové hodnocení kategorií společných s intimitou. Svoji roli zde pravděpodobně opět sehrává otázka vyššího věku, zkušeností, změny hodnotové orientace nebo také jiné uspořádání vztahu (nová partnerství již rozvedených lidí apod.).

Celkově vzato, došlo k řadě potvrzení nejružnějších poznatků známých z literatury, ale také k objevení nových zajímavých souvislostí, které by stálo za to dále zkoumat.

15 Diskuze

Předložená disertační práce si kladla za cíl co nejlépe poznat a popsat široký a složitý koncept intimních partnerských interakcí. V teoretické části práce byla předložena celá řada poznatků, které byly nejčastěji čerpány ze zahraniční literatury. Ta je bohatá na stále se rozrůstající množství pramenů ve formě tematicky zaměřených handbooků věnovaných těsným interpersonálním vztahům a intimitě, ale také na aktuální informace obsažené v mnoha odborných časopisech. V této práci byla snaha o syntézu starších i soudobých prací, aby vyniklo, jak se pohled na fenomén intimity proměňoval v čase a které její aspekty byly a jsou vnímány jako určující. Autorka se v rámci jednotlivých témat pokoušela vždy úžeji zaměřit přímo na intimitu a jevy s ní bezprostředně související. Vzhledem k tomu, že zejména v posledních letech se objevuje mnoho publikací na téma partnerských vztahů, je pravděpodobné, že některá důležitá témata mohla zůstat opomenuta. Některé části teorie proto mohou být vnímány spíše jako úvod do určitých tematických okruhů, a v případě zájmu o některé z nich je vhodné i nutné dohledat si další zdroje.

Vnímání a prožívání intimity a její emocionální i behaviorální složka, se mohou lišit v závislosti na mnoha proměnných, jakými jsou věk, sociální zázemí, sexuální orientace, individuální zkušenosti jedince, historie samotného vztahu aj. To vše stěžuje nejenom samotný popis, ale také možnosti generalizace. Proto jsou složité interpersonální fenomény v zahraničních studiích často zkoumány prostřednictvím **fenomenologického přístupu**. Ten umožňuje přiblížit se k tématu prostřednictvím co nejpřesnějšího popisu toho, jak daný jev vnímají sami respondenti a také prostřednictvím vkládání vlastních interpretací autora. V souladu s tím i v této disertační práci autorka v některých svých úvahách vychází nejenom z poznatků načerpaných v literatuře, ale také ze své praxe při práci s páry. V několika pasážích tak nabízí **svůj pohled na věc**. Tyto úvahy jsou předkládány pouze jako určité možnosti a nevylučují i jiné způsoby vysvětlení popisovaných jevů.

Výzkumnou metodou pro tuto práci byla zvolena prototypická analýza, která využívá výhod kvalitativního i kvantitativního šetření. Značná volnost, která je respondentům ponechána v průběhu sběru dat, má v sobě potenciál, jak objevit nové, dosud nezkoumané prvky, které by se v čistě kvantitativní studii vycházející z dotazníků, pravděpodobně neobjevily. Na druhou stranu tato zvolená metoda přináší i řadu komplikací a rizik. Na mnohé z nich upozorníme v následující diskuzi.

Sběr dat byl v obou fázích výzkumné studie realizován elektronicky. Tento postup s sebou přináší výhodu v podobě možnosti poměrně jednoduchého a efektivního oslovení respondentů prostřednictvím sociálních sítí a sdílení výzvy k účasti ve výzkumu na nejrůznějších serverech. Díky tomu bylo do výzkumu zahrnuto poměrně velké množství respondentů. I přes to, že celkový počet dobrovolných účastníků byl vysoký, nejedná se o reprezentativní výběr. To je hlavní slabinou celé práce. Navzdory tomu věříme, že studie přináší cenný zdroj poznatků.

Nerepresentativnost vzorku jsme se pokusili vyvážit co možná největším počtem respondentů, přičemž v první fázi šetření jich bylo celkem 283 a v druhé fázi 663. V obou etapách výzkumu převažovala ochota účastnit se šetření na straně žen. Získat poměrný počet mužských respondentů bylo náročným krokem celé práce, který se však podařilo vyřešit pouze částečně, neboť mužských respondentů je i přes veškeré snahy méně.

Kritériem pro účast v šetření bylo v první i druhé fázi věkové rozmezí 25 – 45 let. V obdobných zahraničních pracích se autoři zaměřovali zejména na adolescentní populaci a výsledky se tak ve většině případů odvíjely od odpovědí vysokoškolských studentů. Již méně prostoru bylo dosud věnováno právě období dospělosti, na které se zaměřujeme zde. Ačkoli jsme se snažili prostřednictvím nejrůznějších cest získat co možná nejvyrovnanější zastoupení respondentů, kteří by byli určitého věku, s dětmi i bez dětí, z malých obcí i velkých měst, zadaných i nezadaných, tuto snahu se v některých případech nepodařilo zcela naplnit. Nejvíce je to zřejmé u věku respondentek z druhé fáze šetření, kde převládají ženy do třiceti let věku.

Kromě výše zmiňovaného nepoměru kategorií věku mohou být výsledky významně ovlivněny také tím, že účast vznikala na bázi dobrovolnosti a většina námi oslovených lidí uvedla, že je ve vztahu velmi nebo spíše spokojena. Uvědomujeme si, že to mohlo výsledky určitým způsobem vychýlit. Jistě by bylo zajímavé porovnat, jak by si jednotlivé kategorie vedly v případě, že by se výzkumu účastnil i dostatečný počet respondentů, kteří se aktuálně nacházejí ve vztazích, které subjektivně hodnotí jako nešťastné či neuspokojivé.

Dalším faktorem, který výrazně snižuje možnost generalizace, je fakt, že při hodnocení kategorií, jsme vycházeli z **interindividuálního srovnávání**, a potenciální rozdíly byly tudíž sledovány nepřímo. Z toho důvodu nebylo možno kontrolovat celou řadu proměnných, které mohly výsledky ovlivnit. Je jasné, že partnerské vztahy se u starších respondentů vyvíjely za jiných podmínek než u respondentů mladších. Víme, že vztahy zejména v posledních letech procházejí určitou proměnou, na příklad co do způsobů seznamování či jejich udržování (vliv sociálních sítí). V souladu s tím by v budoucí podobně zaměřené práci bylo pravděpodobně výhodnější více omezit věkové rozpětí respondentů. Cenné výsledky by mohla poskytnout také

longitudinální studie, která by sledovala potenciální proměny intimních interakcí přímo, tedy tak, jak se mění s délkou vztahu, příchodem dětí, oscilující mírou spokojenosti a dalších proměnných u konkrétních párů.

S tím souvisí další potenciální slabina výzkumného designu této práce, a tou je fakt, že byli sledováni pouze jedinci, nikoli páry. V případě, že by se podařilo navrhnout takový výzkumný plán, díky kterému bychom nasbírali data od obou partnerů, bylo by zajímavé poznatky vzájemně porovnat. Zajisté bychom se dostali k dalším závěrům, které v této jednodušší variantě nebylo vůbec možno zachytit.

Kromě již zmiňovaných proměnných jsme sledovali také změny v posuzování kategorií s ohledem na počet vážných vztahů, kterými respondenti prošli. Ačkoli nějaké zajímavé poznatky jsme díky tomu získali, pro hlubší porozumění by bylo vhodné tento důležitý vztahový aspekt precizovat a přesněji odlišit okolnosti většího či menšího počtu vztahů. Je jisté rozdíly mezi mladšími respondenty, kteří posuzují kategorie z perspektivy svých zkušeností, které nabyli v rámci jednoho jediného vážného vztahu, který navíc trvá poměrně krátce, a těch, kteří mají za sebou více vážných vztahů nebo také pouze jeden, avšak dlouhodobý. Rozdílné mohou být také odpovědi těch, kteří prošli sérií na sebe navazujících ale dlouhodobých vztahů. Pravděpodobně jiné vnímání intimních interakcí může mít jedinec, který často mění partnery a ten, který je ve svých vztazích stálý. Za tímto účelem by bylo lepším řešením posuzovat počet vážných vztahů v kombinaci s ohledem na věk respondenta zároveň.

V průběhu samotné realizace výzkumného plánu bylo nutné se vypořádat s celou řadou náročných kroků. Prvním z nich byl **proces kategorizace**, kdy bylo potřeba snížit na minimum riziko subjektivního zkreslení či nežádoucího ovlivnění výsledků během zpracovávání velkého objemu nasbíraných dat. Z těchto důvodů celému procesu předcházela poměrně dlouhá přípravná fáze, v průběhu které bylo nutné vybrat vhodný nástroj, pomocí kterého bude celá kategorizace uskutečněna. Po zvážení několika alternativ byl vybrán nástroj pro analýzu dat kvalitativního charakteru MAXQDA.

Poté, co byly odpovědi respondentů přepsány (gramatická korekce, rozepsání souvětí aj.), bylo nutné s pomocí zmiňovaného programu vytvořit takové kategorie, které budou co nejvíce splňovat celou řadu důležitých kritérií. Kategorie by se neměly příliš překrývat (i když určitý překryv je s prototypickým přístupem v souladu), neměly by být nad míru obecné ale ani příliš konkrétní, měly by být nazvány tak, aby jejich název co nejlépe reprezentoval v nich obsažené jevy a zároveň mu lidé dobře rozuměli. Kromě toho však bylo nutné výsledný seznam kategorií

zredukovat na takový počet, který bude pro respondenty v druhé etapě výzkumu únosný a neodradí je od účasti.

Při kategorizaci bylo třeba pečlivě zvažovat, co jednotlivé odpovědi znamenají a co jimi oslovení respondenti ve skutečnosti myslí, neboť není šance se v případě potřeby zpětně doptat. Je proto mnohdy nutné vycházet z kontextu sdělení, vzájemného vztahu odpovědí nebo podobností, které se opakovaně objevují u různých účastníků. Jinými slovy je třeba brát v úvahu denotativní i konotativní význam jednotlivých sdělení. Jsme si vědomi, že proces kategorizace může být problematický a výrazně subjektivní. Nelze se plně vyhnout tomu, že s obsahem kategorií čtenář nemusí souhlasit, avšak je třeba připomenout, že v mnoha případech bylo možno pracovat s doprovodnými komentáři, které do analýzy sice nebyly zařazeny, ale výrazně pomohly se ve významu odpovědí lépe orientovat. Dále pomáhala možnost posuzovat jednotlivé výpovědi v kontextu dalších sdělení daného respondenta a v neposlední řadě bylo s narůstajícím počtem odpovědí zjevné, že se mnohé reakce jednotlivých účastníků překrývaly, díky čemuž jsme mohli usuzovat na to, jak nejlépe jednotlivé odpovědi seskupit. Nezastupitelnou úlohu sehrála také průběžná zpětná vazba, která přicházela od lidí, se kterými bylo při procesu kategorizace diskutováno, do jaké kategorie by odpovědi zařadili oni sami, jak jednotlivé odpovědi a kategorie vnímají, jak jim rozumí apod.

Jednou z největších potíží v procesu kategorizace se ukázal být fakt, že u některých kategorií šlo na danou interakci pohlížet tak, že je respondent buď původcem děje nebo jeho příjemcem. Nejvíce korektním krokem by bylo kategorie podle tohoto klíče rozdělit a zacházet s nimi jako s oddělenými interakcemi (např. překvapit druhého vs. být druhým překvapen), avšak kdybychom takové rozdělení chtěli ve výsledných kategoriích zohlednit, byl by finální počet kategorií enormně vysoký a pravděpodobně by i působil matoucím dojmem. Z toho důvodu bylo přistoupeno ke zjednodušení. Tam, kde to bylo možné, byly kategorie formulovány v neurčité formě, která v sobě do jisté míry zahrnovala obě dvě možnosti. Celý proces kategorizace jsme zakončili výpočtem reliability, která ukázala na vysokou vzájemnou shodu posuzovatelů.

V průběhu realizace výzkumného záměru vyvstaly zajímavé možnosti, jak využít nashromážděná data. Na základě toho byly do projektu přidány části, které původně nebyly součástí plánovaného výzkumného designu. Konkrétním příkladem je volba TOP 5 kategorií. Tento krok měl původně vést k jakési kontrole, zda respondenti odpovídají konzistentně, nikoli náhodně (vzhledem k velkému počtu předkládaných kategorií), následně se však ukázalo, že

volba omezeného počtu pěti kategorií přinesla řadu dalších cenných informací o tom, na jaké interakce dávají oslovení lidé důraz.

Porovnáním hodnocení kategorií v případě volby prototypů a ve výběru TOP 5 bylo zjištěno, že několik jedinců pravděpodobně odpovídalo narychlo (namátkově), a tudíž nekonzistentně. Ačkoli těchto případů bylo pouze několik, bylo by bývalo vhodné odpovědi těchto účastníků z výzkumného souboru vyřadit. Tento krok však nebyl realizován, a tudíž i tyto odpovědi jsou součástí analýzy. Vzhledem k jejich nízkému počtu (jednotky případů) je však nepravděpodobné, že by významně ovlivnily prezentované výsledky jako celek. V případě, že by byla podobná studie realizována znovu, bylo by vhodnější formulář nastavit tak, aby byl uživatelsky přívětivější či formuláře respondentů, jejichž odpovědi v obou sběrech výrazně nekorespondují, vyřadit.

Nabízí se otázka, zda výběr TOP 5 není co do hodnocení partnerských interakcí spolehlivější, než hodnocení kategorií na škále 1 – 9, a to z několika důvodů. Muži a ženy k vyplňování přistupovali odlišně. Zatímco ženy se obecně mnohem častěji přikláněly k udělování vyšších (i nejvyšších) známek, u mužů byla tendence nejvyšší známku na škále spíše nezvolit, a to ani v případě, kdy určitou kategorii vybrali jako zástupce TOP 5. Případná samostatná volba pěti ze všech nabízených možností by zmiňované nevýhody škálového hodnocení mohla eliminovat. Vyplnění formuláře by pro respondenty bylo rychlejší a v důsledku toho by se mohla zvýšit ochota přistupovat k němu s větším rozmyslem. Zároveň by se tím vyloučil obecně odlišný způsob hodnocení u mužů a žen.

Volbu interakcí jsme se snažili zkoumat z perspektivy řady proměnných. Ukázalo se, že některé proměnné mají poměrně silný vliv na volbu kategorií, zatímco jiné hodnocení kategorií ovlivňovaly pouze mírně nebo vůbec. Nejsilnější proměnnou je na příklad skutečnost, zda pár vychovává potomky, naopak slabší proměnnou byla oproti očekávání velikost obce, ze které respondenti pocházejí.

Až potom, co byla data sesbírána a byla započata jejich analýza, autorka práce vyhodnotila **několik nedostatků**, které ve fázi navrhování výzkumného designu bohužel nebyly podchyceny. Jedná se o opomenutí důležitých proměnných, které mohou mít nemalý vliv na celkové výsledky, a sice otázka víry a zohlednění toho, zda v domácnosti s partnery kromě dětí žije ještě někdo další (např. rodiče některého z partnerů). Díky zpětným vazbám respondentů (viz Příloha J – Zpětné vazby respondentů z II. fáze) se jako další potenciálně důležitá otázka ukázalo také to, zda se v domácnosti pečuje o někoho s hendikepem či jsou sami respondenti

nějak hendikepovaní. Fakt, že tyto proměnné nebyly sledovány, je slabinou, kterou si autorka uvědomuje. Jedná se o důležité podněty pro další práci. Je však vysoce pravděpodobné, že respondenti, kteří by uvedli, že jsou věřící, jsou nějakým způsobem hendikepovaní či pečují o hendikepované členy v domácnosti, by byl pouze malý počet, a tudíž by bylo velmi diskutabilní tyto skupiny jedinců porovnávat s ostatními. Lepším přístupem by mohlo být, zaměřit tímto směrem samostatný výzkum, tedy zjišťovat, jak je to s intimními interakcemi ve zmiňovaných případech.

Je zjevné, že výše zmíněné i mnohé další předpoklady či závěry prezentované v této práci by bylo vhodné podpořit dalším zkoumáním nebo rozšiřující kvalitativní studií. Díky tomu bychom měli možnost najít odpovědi na otázky, které v průběhu psaní práce vyvstaly, nebo potvrdit či vyvrátit některé zde uvedené předpoklady. Došlo by tak nejenom k **verifikaci**, ale také zajímavému rozšíření zde uvedených poznatků.

Jak je patrné, v práci jsme se zaměřovali na velké množství proměnných a použita byla řada statistických testů. Vychází tak riziko nežádoucího efektu multiplicity, kdy dochází k tomu, že čím více závěrů je učiněno prostřednictvím několika statistických testů na stejné sadě dat, tím vyšší je pravděpodobnost chybných závěrů. Spolu s tím, jak se zvyšuje počet srovnávání, je totiž pravděpodobnější, že srovnávané skupiny se budou lišit alespoň v jednom atributu. V důsledku toho klesá možnost zobecnění závěrů na nezávislá data (Georgiev, 2017).

Autorka práce si je vědoma této problematiky. Uvedené výsledky se vztahují pouze na každý test posuzovaný jednotlivě a pro danou proměnnou samostatně. Nelze proto s jistotou vyvozovat, jaký vliv mají proměnné dohromady (tj. můžeme například tvrdit, že daná proměnná je statisticky významně odlišná pro muže a ženy na hladině 90% a další proměnná také, ale nelze tvrdit, že tyto dvě proměnné jsou dohromady významné na totožné hladině významnosti). Jinými slovy nehovoříme o námi sledovaných proměnných jako o skupině proměnných.

Nežádoucím efektu vícenásobného testování je možné se vyhnout díky přísnější prahové hodnotě významnosti pro jednotlivá pozorování. Po takovéto úpravě hodnot signifikance pro sledované hodnoty by bylo případně třeba upravit jednotlivé interpretace. Takové výsledky by poté mohly být interpretovány jako souhrnná významnost sledovaných proměnných.

Na příklad rozdílů mezi muži a ženami v hodnocení jednotlivých kategorií TOP 5 na hladině významnosti $p=0,0025$ ukazují, že statisticky významné rozdíly mezi muži a ženami jsou v následujících interakcích: *opora v krizových a náročných životních situacích, mazlení, sex a líbání* (viz PŘÍLOHA H – Výsledky při hladině významnosti $p=0,0025$). Z toho vidíme, že i při volbě přísnější hladiny významnosti se ukazuje řada uvedených závěrů jako platných.

Vzhledem k tomu, že tato práce představuje spíše prvotní vhled do dané problematiky a má sloužit zejména jako inspirace pro další zkoumání, která budou zde uvedené poznatky verifikovat, nebyly výše zmiňované úpravy hladiny významnosti provedeny na všech datech.

Závěrem diskuze se zastavme u **etických aspektů** disertační práce. Tematicky se zaměřujeme na výrazně osobní a citlivé otázky. Ačkoli měli účastníci výzkumu odpovědi zcela ve svých rukách (zejména v první fázi, kdy odpovídali zcela podle sebe), i přesto mohli zejména v druhé fázi šetření narazit na otázky, které pro ně mohly představovat zátěžová či choulostivá témata. Domnívám se, že tomuto jsme se snažili předejít již v samotném úvodu, který respondenty seznamoval s tím, na co se výzkum zaměřuje. Zde bylo jasně uvedeno, že se mohou otázky týkat citlivých témat a že je možné kdykoli svoji účast ve studii ukončit (jednoduše zavřít rozpracovaný formulář). Dále bylo všem respondentům garantováno, že nashromážděná data budou využita pouze k výzkumným účelům pro předem určené téma a nebude s nimi nakládáno jinak. Kromě toho bylo zdůrazněno, že sběr dat je anonymní a konkrétní odpovědi nejsou dohledatelné ani propojitelné s konkrétními osobami. Respondenti měli možnost vyplňovat pohodlně ze svých osobních počítačů nebo mobilních telefonů v době, kterou si sami zvolili. Možnost elektronického sběru dat vnímáme jako vhodnou cestu, která zajišťuje dostatečnou míru soukromí.

Abychom získali zpětnou vazbu k průběhu celého šetření a respondenti měli možnost se k čemukoli vyjádřit, bylo možné anonymně připojit vzkaz prostřednictvím poslední volné otázky, která následovala po vyplnění formuláře, nebo využít e-mailovou adresu, která byla zřízena speciálně pro tyto účely (pro komunikaci s řešitelkou disertační práce). Dodejme, že se nám dostalo pouze kladných a povzbudivých zpětných vazeb, kde respondenti vyjadřovali, že otázky je zaujaly, přivedly k zamyšlení a mají zájem shlédnout finální výsledky. Tyto zpětné vazby uvádíme jako součást příloh (viz Příloha J – Zpětné vazby respondentů z II. fáze). Domnívám se, že možnost seznámit se s výsledky výzkumu by měla být účastníkům studie umožněna, proto se autorka pokusí alespoň část výsledků publikovat. Kromě zpětné vazby respondentů byl výzkumný záměr a navrhovaný design průběžně konzultován s vedoucím práce a dalšími odborníky z oblasti psychologie, kteří tak měli kdykoli možnost upozornit na potenciálně neetické postupy či záměry.

16 Závěr

Závěrem můžeme konstatovat, že cíle disertační práce byly splněny. Některé poznatky byly v souladu s již známými fakty a potvrdily tak jejich platnost, ale podle předpokladů se objevily i nové zajímavé souvislosti. Práce přinesla také řadu námětů na rozpracování tématu jak na poli teoretickém, tak v praxi.

Běžně se v literatuře setkáváme s velkým množstvím definic a operacionalizací intimity, které jako podstatu fenoménu označují odlišné jevy. Kromě prototypové analýzy, která odhalila konkrétní interakce, jež vnímají jako důležité sami respondenti, a kromě odpovědí na stanovené výzkumné otázky, si i tato práce jako jeden z dalších dílčích cílů kladla vymežit, co je pro intimitu typické a nepostradatelné a čím se tedy odlišuje od dalších podobných konceptů.

Po prostudování širokého množství zdrojů a na základě výsledků vlastní realizované studie, došla autorka práce k závěru, že skutečná partnerská intimita se vyznačuje **dvěma nezbytnými podmínkami**. První z nich je nutnost **být ve vztahu k druhému vpravdě osobní**, čili být schopen a ochoten ukázat sebe sama se svými slabinami i nejistotami, odkrývat osobně důležitá témata a skutečně prožívané city. Druhou podmínkou intimity je jakési **zpřítomnění sebe sama**, tedy plné prožívání sebe i druhého, a to nejenom ve smyslu bytí „teď a tady“, ale také plně uvědomované zahrnutí druhého do svých budoucích plánů a perspektiv. Jedná se o jakési **plné prožívání „my“** bez ohledu na aktuálně působící vlivy z okolí a vidina trvalosti vztahu v čase. **Kde se ztrácí společná perspektiva, schopnost prožitku společného tady a teď a skutečně osobní přístup, tam intimita nemůže existovat.**

Intimita bývá nejčastěji představována z hlediska jejích jednotlivých typů. Výsledky prototypické analýzy a další závěry této práce existenci určitých typů intimity jednoznačně a opakovaně potvrzují. Kromě emoční – psychologické intimity se nejsilněji ukazovaly interakce spojené s intimitou fyzickou. Ta se manifestuje prostřednictvím nejrozličnějších způsobů, jak vyjádřit náklonnost dotykem, ale také samotnou fyzickou blízkostí nebo trávením času vedle sebe jen tak. Potvrdila se také specifická role intimity sexuální, která může být vnímána jako speciální aspekt intimity, který se v některých ohledech řídí vlastními pravidly a který je v jistém slova smyslu také samostatným konceptem. Konkrétně se na základě výsledků práce přikláníme k názorům, které vnímají určitý rozdíl mezi sexuálním chováním a intimní sexualitou. Sex je specifická interakce, která má jinou zážitkovou kvalitu v intimních vztazích a zcela jinou podobu ve vztazích, kde intimita není přítomna.

Jako významná se potvrdila rovněž intelektuální intimita, která se manifestuje jako možnost sdílet svoje zájmy, tužby, víry a názory, diskutovat o nich, polemizovat a rozšiřovat tak svůj úhel pohledu.

Z hlediska rozdílů mezi muži a ženami lze na základě prototypové analýzy tvrdit, že difference mezi oběma pohlavími nejsou otázkou dramatických rozdílů, a namísto toho spíše odrážejí odlišnou míru či formu jednotlivých interakcí. Obě pohlaví se v preferenci intimních interakcí výrazně podobají, třebaže u mužů přeci jen vnímáme větší příklon k interakcím, které jsou spojeny s tělesnem, zatímco ženy preferují spíše psychickou podporu. I v této práci se však ukázalo, podobně jako v mnoha zahraničních studiích, že ženy ochotněji přiznávají některé své emoce a jsou svolnější o nich otevřeněji hovořit. Tento fakt může výsledky mnoha výzkumných studií opakovaně ovlivňovat a je třeba s ním počítat.

Disertační práce se zaměřovala na vzájemné interakce, tedy na to, co probíhá přímo mezi partnery. Předpokladem, který je v souladu s prototypickou teorií, bylo, že existují takové interakce, které k intimitě a její kultivaci přispívají více než jiné. Také jsme předpokládali, že pro partnerskou intimitu je důležité, zda si partneři na tyto interakce vyhradí dostatek času. Tyto předpoklady se potvrdily. Spokojená partnerství staví na vzájemných interakcích určité podoby a určité intenzity.

Netvrdíme, že vzájemná působení a jejich kvantita jsou pro všechny stejné. Nepopíráme fakt, že každý pár je jedinečný a vztah dvojice je vystaven z množství pro něj specifických a neopakovatelných zážitků. Lze však tvrdit a empiricky doložit, že existují určité druhy interakcí, které jsou pro páry více méně podobné. Tyto **poznatky lze využít v praxi** například v oblasti partnerského poradenství či terapie. Užitečné může být nejenom povědomí o těchto podobných interakcích, ale také zejména o jejich vývojových aspektech. Lidé obecně mají přirozenou tendenci srovnávat, jak ve vztahu fungují oni a jak to chodí u jiných dvojic. Tímto způsobem se inspiroují v tom, co pro svůj vztah mohou udělat, uvidět, jakým oblastem nevěnují dostatek pozornosti, lépe porozumět vztahové dynamice apod. Některé páry mohou být natolik pohlceny vleklými vzájemnými spory, že je pro ně problematické vnímat důležité aspekty jejich vztahu, vycítit, co ve vztahu dlouhodobě opomíjejí a co by jim mohlo přinést šanci na změnu. Právě v takových chvílích může být prospěšné inspirovat se tím, co posiluje jiné páry nebo získat určité zklidnění prostřednictvím poznání, že některé změny souvisí s přirozeným vývojem jako takovým či vznikají v důsledku jiných souvislostí, které si dosud nebyli schopni uvědomit. Takové vysvětlení přináší úlevu, normalizuje situaci.

Zaměřovali jsme se na intimní interakce respondentů v období mladé až střední dospělosti. Ač se jedná o období, kdy lidé nejčastěji vstupují do dlouhodobých vztahů, zakládají rodiny a mnoho svazků se také rozpadá, zahraniční studie mnohem častěji pracují s respondenty ve věku dospívání (nejčastěji z řad studentů). Tento text tedy nabízí určité doplnění, a kromě toho se řadí k menšině prací, které se pokoušejí popsat fungování intimních vztahů na základě **reálných zkušeností respondentů**.

Přinášíme řadu námětů, jak zjištěné závěry dále rozpracovat či jak pozměnit výzkumný design a dostat se ještě hlouběji do dané problematiky. Navrhujeme na příklad naplánovat takový výzkumný design, který by umožnil sbírat data od obou partnerů zároveň a porovnat, zda se ve svých preferencích přibližují či jaké jsou případné rozdíly u spokojených a méně spokojených dvojic. Asi nejsložitějším, ale na zajímavé výstupy potenciálně nejplodnějším rozšířením, by bylo navrhnout a zrealizovat longitudinální výzkumný plán, který by zachycoval změny u jednotlivých dvojic v průběhu času přímo.

Zaměřovali jsme se na pozitivní aspekty vztahu. Zajímavým doplněním by mohlo být zkoumat fenomén partnerské intimity z druhé strany, tedy soustředit se na to, které interakce mezi partnery rozhodně intimitu nepodporují, ba naopak pocit intimity, blízkosti a sounáležitosti významně narušují.

Na úplný závěr dodejme, že tato disertační práce vznikala v průběhu několika let, a kromě poznatků z literatury se v jejím obsahu odrážejí i zkušenosti autorky s párovým poradenstvím a terapií s dvojicemi v různých stadiích párového konfliktu, kde je nesoulad v oblasti intimity častým tématem. Bylo by potěšením, kdyby se alespoň některé části výzkumu staly inspirací či dokonce podkladem pro další zkoumání kolegů, kteří se zaměřují na problematiku partnerských vztahů.

17 Literatura

Acker, M., & Davis, M. H. (1992). Intimacy, passion and commitment in adult romantic relationships: A test of the triangular theory of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 9(1), 21–50.

Adams, P. J. (2008). *Fragmented intimacy: Addiction in a Social World*. New York: Springer.

Adams, J. M., & Jones, W. H. (1997). The conceptualization of marital commitment: An integrative analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(5), 1177–1196.

Anderson, J. R., Van Ryzin, M. J., & Doherty, W. J. (2010). Developmental trajectories of marital happiness in continuously married individuals: A group-based modeling approach. *Journal of Family Psychology*, 24(5), 587–596.

Armstrong, L. L. (2006). Barriers to intimate sexuality: Concerns and meaning-based therapy approaches. *The Humanistic Psychologist*, 34(3), 281 – 298.

Aron, A., & Aron, E. N. (1986). *Love and the expansion of self: Understanding attraction and satisfaction*. New York, NY, US: Hemisphere Publishing Corp/Harper & Row Publishers.

Aron, A. P., Mashek, D. J., & Aron, E. N. (2004). Closeness as including other in the self. In D. J. Mashek, A. Aron (Eds.), *Handbook of closeness and intimacy* (pp. 27–41). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.

Aron, A., & Westbay, L. (1996). Dimensions of the prototype of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 535–551.

Baumeister, R. F., & Leary, M. F. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497–529.

Bazarova, N. N. (2012). Public intimacy: Disclosure interpretation and social judgements on facebook. *Journal of Communication*, 62(5), 815–832.

Ben-Ari, A., & Lavee, T. (2007). Dyadic closeness in marriage: From the inside story to a conceptual model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24(5), 627–644.

Bernard, H. R. (1996). *Research methods in antropology. Qualitative and quantitative approaches*. Oxford: AltaMira Press.

Berscheid, E. (1983). Emotion. In H. H. Kelley, E. Berscheid, A. Christensen, J. H. Harvey, T. L. Huston, G. Levinger, E. McIntock, I. A. Reptan, & D. R. Peterson (Eds.), *Close relationships* (pp. 110-168). New York: Freeman.

Berscheid, E., Snyder, M., & Omoto, A. M. (2004). Measuring closeness: The relationship closeness inventory (RCI) revisited. In D. J. Mashek, & A. Aron (Eds.), *Handbook of closeness and intimacy* (pp. 81–101). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.

Berscheid, E., & Reis, H. T. (1998). Attraction and close relationships. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (4th ed., vol. 2, pp. 193-281). New York: McGraw-Hill.

Bianchi, G. (2011). Subjektivnost sexuality: diskursy sexuality, sexuální spokojenost, významy sexu, motivy sexuálního debutu a sociální ospravedlnění rizikového sexu. In L. Šulová, T. Fait, & P. Ewiss (Eds.), *Výchova k sexuálně reprodukčnímu zdraví* (pp. 130–144). Praha: Maxdorf.

Birnbaum, G. E., & Laser-Brandt, D. 2002. Gender differences in the experience of heterosexual intercourse. *Canadian Journal of Human Sexuality*, 11(3-4), 143-158.

- Birnbaum, G. E., Reis, H., Mizrahi, M., Kanat-Maymon, Z., Sass, O., & Granovski-Milner, C. H. (2016). Intimately connected: The importance of partner responsiveness for experiencing sexual desire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111, 530–546.
- Birnie-Porter, C., & Lydon, J. E. (2012). A prototype approach to understanding sexual intimacy through its relationship to intimacy. *Personal Relationships*, 20(2), 236–258.
- Bodenmann, G., Ledermann, T., & Bradbury, T. N. (2007). Stress, sex, and satisfaction in marriage. *Personal Relationships*, 14(4), 551–569.
- Bomar, J. A., & Sabatelli, R. M. (1996). Family system dynamics, gender, and psychosocial maturity in late adolescence. *Journal of Adolescent Research*, 11(4), 421–439.
- Bowen, M. (1978). *Family therapy in clinical practice*. New York: Jason Aronson.
- Bowlby, J. (1979). *The making and breaking of affectional bonds*. London: Tavistock.
- Brehm, S. S. (1985). *Intimate relationships*. New York: McGraw-Hill.
- Bruess, C. J. S., & Pearson, J. C. (1997). Interpersonal rituals in marriage and adult friendship. *Communication Monographs*, 64(1), 25–46.
- Bucholtz, J. (2013). Diffused intimacy: trust and self-disclosure in online relationships. *Mediální studia*, 7(1), 23–39.
- Canary, D. J., Dainton, M. (2006). Maintaining relationships. In A. L. Vangelisti, & D. Perlman (Eds.), *The Cambridge handbook of personal relationships* (pp. 727–745). New York: Cambridge University Press.
- Canary, D. J., Stafford, L., Hause, K. S., & Wallace, L. A. (1993). An inductive analysis of relational maintenance strategies: Comparisons among lovers, relatives, friends, and others. *Communication Research Reports*, 10(1), 5–14.
- Clark, M. S., & Beck, L. A. (2011). Initiating and evaluating close relationships: A task central to emerging adults. In F. D. Fincham, M. Cui (Eds.), *Advances in personal relationships. Romantic relationships in emerging adulthood* (pp. 190–212). New York, NY, US: Cambridge University Press.
- Clark, M. S., & Reis, H. T. (1988). Interpersonal processes in close relationships. *Annual Review of Psychology*, 39, 609 - 672.
- Clark, M. S., & Mills, J. (1993). The difference between communal and exchange relationships: What it is and is not. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19(6), 684–691.
- Claxton, A., & Perry-Jenkins, M. (2008). No fun anymore: Leisure and marital quality across the transition to parenthood. *Journal of Marriage and Family*, 70(1), 28–43.
- Hickman-Evans, C., Higgins, J. P., Aller, T. B., Chavez, J., & Piercy, K. W. (2018). Newlywed couple leisure: Couple identity formation through leisure time, *Marriage & Family Review*, 54(2), 105–127.
- Cooper, A. N., May, R. W., & Fincham, F. D. (2019). Stress spillover and crossover in couple relationships: Integrating religious beliefs and prayer. *Journal of Family Theory and Review*, 11(2), 289–314.
- Cowan, C. P., & Cowan, P. A. (1992). *When partners become parents: The big life change for couples*. New York, NY, US: Basic Books.
- Cozby, P. C. (1973) Self-disclosure: A literature review. *Psychological Bulletin*, 79(2), 73–91.
- Cravens, J. D., Leckie, K. R., & Whiting, J. B. (2013). Facebook infidelity: When poking becomes problematic. *Contemporary Family Therapy*, 35(1), 74–90.

- Cravens, J., & Whiting, J. (2014). Clinical implications of internet infidelity: Where facebook fits in. *American Journal of Family Therapy*, 42(4), 325–339.
- Crawford, W. D., Houts, R. W., Houston T. L., & George L. J. (2002). Compatibility, leisure, and satisfaction in marital relationships. *Journal of Marriage and Family*, 64(2), 433 – 449.
- Dandurand, C., & Lafontaine, M. F. (2013). Intimacy and couple satisfaction: The moderating role of romantic attachment. *International Journal of Psychological Studies*, 5(1), 74-78.
- Debrot, A., Cook, W., Perez, M., & Horn, A. (2012). Deeds Matter: Daily enacted responsiveness and intimacy in couples' daily lives. *Journal of Family Psychology*, 26(4), 617-27.
- Dinero, R. E., Conger, R. D., Shaver, P. R., Widaman, K. F., & Larsen-Rife, D. (2008). Influence of family of origin and adult romantic partners on romantic attachment security. *Journal of Family Psychology*, 22(4), 622-632.
- Dindia, K. (2000). Relational maintenance. In C. Hendrick, & S. S. Hendrick (Eds.), *Close relationships: A sourcebook* (pp. 287-300). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Dijkstra, P., Barelds, P H., Siewwke R., & Nauta, A, P. (2017). Intimate relationships of the intellectually gifted: Attachment style, conflict style, and relationship satisfaction among members of the mensa society. *Marriage & Family Review*, 53(3), 262-280.
- Dosedlová, J. (2015). Intimacy in close relationships and family systems. In *Symposium rodinné resilience: sborník příspěvků* (s. 119-130). Univerzita Palackého v Olomouci.
- Duck, S. (1994). *SAGE series on close relationships. Meaningful relationships: Talking, sense, and relating*. Thousand Oaks, CA, US: SAGE.
- Eldridge, K. A., & Christensen, A. (2002). Demand-withdraw communication during couple conflict: A review and analysis. In P. Noller, & J. A. Feeney (Eds.), *Advances in personal relationships. Understanding marriage: Developments in the study of couple interaction* (pp. 289-322). New York, NY: Cambridge University Press.
- Elphinston, R. A., & Noller, P. (2011). Time to face it! Facebook intrusion and the implications for romantic jealousy and relationship satisfaction. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14(11), 631–635.
- Erikson, E. (1963). *Childhood and society*. New York: Norton.
- Erikson, E. (1982). *The life cycle completed*. New York: Norton.
- Farrell, L. C., Di'Tunnariello, N., & Pearson, J. C. (2014). Exploring relational cultures: Rituals, privacy disclosure, and relational satisfaction. *Communication Studies*, 65(3), 314-329.
- Fehr, B. (1988). Prototype analysis of the concepts of love and commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55(4), 557-579.
- Fehr, B. (2004). Intimacy expectations in same-sex friendships: A prototype interaction pattern model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(2), 265–284.
- Fehr, B., & Harasymchuk, Ch. (2017). A prototype matching model of satisfaction in same-sex friendships. *Personal Relationships*, 24(3), 683–693.
- Fehr, B., & Russell, J. A. (1991). The concept of love viewed from a prototype perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 425 – 438.
- Ferreira, L. C., Narciso, I., & Novo, R. F. (2012). Intimacy, sexual desire and differentiation in couplehood: A theoretical and methodological review. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 38(3), 263–280.

- Ferreira, L. C., Narciso, I., Novo, R. F., & Pereira, C. R. (2014). Predicting couple satisfaction: The role of differentiation of self, sexual desire and intimacy in heterosexual individuals. *Sexual and Relationship Therapy*, 29(4), 390 – 404.
- Finkel, E. J., Rusbult, C. E., Kumashiro, M., & Hannon, P. A. (2002). Dealing with betrayal in close relationships: Does commitment promote forgiveness? *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 956– 974.
- Fitness, J., & Fletcher, G. J. O. (1993). Love, hate, anger, and jealousy in close relationships: A prototype and cognitive appraisal analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(5), 942–958.
- Firestone, R. W., & Catlett, J. (2009). *Fear of intimacy*. Washington DC: American Psychological Association.
- Fletcher, G. J. O., & Simpson, J. A. (2000). Ideal standards in close relationships. Their structure and functions. *Current Directions in Psychological Science*, 9(3), 102-105.
- Fletcher, G., Simpson, J. A., Campbell, L., & Overall, N. C. (2013). *The science of intimate relationships*. Oxford: Blackwell.
- Fox, M. J. (2011). Prototype theory: An alternative concept theory for categorizing sex and gender? *Knowledge Organization*, 38(4), 328-334.
- Frost, D. M., & Gola, K. A. (2015). Meanings of intimacy: A comparison of members of heterosexual and same-sex couples. *Analyses of Social Issues and Public Policy (ASAP)*, 15(1), 382-400.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1992). Age and sex differences in perceptions of networks of personal relationships. *Child Development*, 63, 103–115.
- Gaia, C. (2002). Understanding emotional intimacy: A review of conceptualization, assesment and the role of gender. *International Social Science Review*, 77(3/4), 151–170.
- Gao, G. (2001). Intimacy, passion, and commitment in Chinese and US American romantic relationships. *International Journal of Intercultural Relations*, 25(3), 329–342.
- Gardner, H., & Davis, K. (2013). *The app generation: How today's youth navigate identity, intimacy, and imagination in a digital world*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Georgiev, G. (2017-08-22). Multivariate testing – best practices & tools for MVT (A/B/n) tests. *Blog for web analytics, statistics and data-driven internet marketing | analytics-toolkit.com*. Retrieved 2020-02-13.
- Giddens, A. (1992). *The transformation of intimacy: Sexuality, love, and eroticism in modern societies*. Stanford: Stanford University Press.
- Gilbert, S. J. (1976). Self disclosure, intimacy and communication in families. *The Family Coordinator*, 25(3), 221–231.
- Goodboy, A. K., & Booth-Butterfield, M. (2009). Love styles and desire for closeness in romantic relationships. *Psychological Reports*, 105(1), 191–197.
- Gottman, J. M., & Silverová, N. (2015). *Sedm principů spokojeného manželství. Praktický průvodce fungováním dlouhodobých vztahů*. Praha: Jan Melvil Publishing.
- Halling, S. (2008). *Intimacy, transcendence, and psychology. Closeness and openness in everyday life*. New York: Palgrave Macmillan.
- Hand, M. M., Thomas, D., Buboltz, W. C., Deemer, E. D., & Buyanjargal, M. (2013). Facebook and romantic relationships: Intimacy and couple satisfaction associated with online social network use. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(1), 8–13.

Harrison, M. A., & Shortall, J. C. (2011). Women and men in love: Who really feels it and says it first? *The Journal of Social Psychology*, 151(6), 727-36.

Haubertová, D. (2015). Soudobá témata psychologie intimity. *Psychologie pro praxi*, 3-4, 9-24.

Haubertová, D., & Slaměník, I. (2013). Intimita jako jeden ze základních znaků těsných vztahů. *Psychologie pro praxi*, 3-4, 9-23.

Hassebrauck, M. (1997). Cognitions of relationship quality: A prototype analysis of their structure and consequences. *Personal Relationships*, 4(2), 163-185.

Hassebrauck, M., & Fehr, B. (2002). Dimensions of relationship quality. *Personal Relationships*, 9(3), 253-270.

Hatfield, E., & Rapson, R. L. (1993). *Love, sex, and intimacy: Their psychology, biology, and history*. New York: Harper Collins.

Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524.

Heller, P., & Wood, B. (1998). The process of intimacy: Similarity, understanding and gender. *Journal of Marital and Family Therapy*, 24(3), 273-288.

Hertlein, K. H., & Piercy, F. (2006). Internet infidelity: A critical review of the literature. *The Family Journal*, 14(4), 366-371.

Hess, J. A., Fannin, A. M., & Pollom, L. H. (2007). Creating closeness: Discerning and measuring strategies for fostering closer relationships. *Personal Relationships*, 14(1), 25-44.

Hickman-Evans, C., Higgins, J. P., Aller, T. B., Chavez, J., & Piercy, K. W. (2018). Newlywed couple leisure: Couple identity formation through leisure time. *Marriage and Family Review*, 54(2), 105 – 127.

Horáková Hurychová, Z. (2014). *Struktura a dynamika těsných interpersonálních vztahů* (dizertační práce). Univerzita Karlova, Praha.

Horowitz, L. M., French, R. de S., & Anderson, C. A. (1982). The prototype of a lonely person. In L. A. Peplau, & D. Perlman (Eds.), *Loneliness: A source-book of current theory, research and therapy* (pp. 183-205). New York: Wiley.

Impett, E. A., Strachman, A., Finkel, E. J., & Gable, S. L. (2008). *Journal of Personality and Social Psychology*, 94(5), 808-823.

Impett, E. A., & Peplau, L. A. (2006). “His” and “her” relationships: A review of the empirical evidence. In A. Vangelisti, & D. Perlman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Personal Relationships* (pp. 884-904). New York: Cambridge University Press.

Irimia, C. (2016). Empathy and intimacy. *Romanian Journal of Psychoanalysis*, 9(2), 81-92.

Johnson, M. P., Caughlin, J. P., & Huston, T. L. (1999). The tripartite nature of marital commitment: Personal, moral, and structural reasons to stay married. *Journal of Marriage and the Family*, 61(1), 160 – 177.

Jourard, S. M. (1971). *The transparent self*. New York: Van Nostrand, Reinhold.

Kalish, R., & Kimmel, M. (2011). Hooking up. Hot hetero sex or the new numb normative? *Australian Feminist Studies*, 26(67), 137-151.

Karakis, E. N., & Levant, R. F. (2012). Is normative male alexithymia associated with relationship satisfaction, fear of intimacy and communication quality among men in relationships? *The Journal of Men's Studies*, 20(3), 179-186.

Kelley, H. (2010). *Personal relationships: Their structures and processes*. New York, London: Psychology Press.

Knobloch, L. K., & Solomon, D. H. (2002). Information seeking beyond initial interaction: Negotiating relational uncertainty within close relationships. *Human Communication Research*, 28(2), 243-257.

Knobloch, L. K., & Theiss, J. A. (2010). An actor-partner interdependence model of relational turbulence: Cognitions and emotions. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(5), 595-619.

Kohler-Riessman, C. (1990). *Divorce talk. Women and men make sense of personal relationships*. New Brunswick/London: Rutgers University Press.

Kotrlová, H., & Lacinová, L. (2013). Citová vazba a řešení konfliktů v partnerských vztazích v dospělosti. *E-psychologie*, 7(4), 1-14.

Kramer, R. M., & Arnevale, P. (2008). Trust and intergroup negotiation. In R. Brown, & S. L. Gaertner (Eds.), *Blackwell handbook of social psychology: Intergroup processes* (pp. 431-450). London: Blackwell.

Lacinová, L., Michalčáková, R., & Bouša, O. (2009). Vyjadřování lásky v intimních vztazích: Příspěvek ke zkoumání strategií vztahové údržby v partnerství a manželství. *Psychoterapie*, 3(3-4), 224-234.

LaFollette, H. (2017). Kinship and Intimacy. *Nordic Journal of Applied Ethics*, 11(1), 33-40.

Lang-Takac, E., & Osterweil, Z. (1992). Separatedness and connectedness: Differences between the genders. *Sex Roles*, 27, 277-289.

Lantagne, A., & Furman, W. (2017). Romantic relationship development: The interplay between age and relationship length. *Developmental Psychology*, 53(9), 1738-1749.

Larzelere, R. E., & Huston, T. L. (1980). The dyadic trust scale: Toward understanding interpersonal trust in close relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 42(3), 595-604.

Laurenceau J. P., Barrett L. F., & Rovine M. J. (2005). The interpersonal process model of intimacy in marriage: a daily-diary and multilevel modeling approach. *Journal of Family Psychology*, 19(2), 314 - 323.

Laurenceau, J. P., & Kleinman, B. M. (2006). Intimacy in personal relationships. In A. L. Vangelisti, D. Perlman (Eds.), *The Cambridge handbook of personal relationships* (pp. 637-653). New York: Cambridge University Press.

Laurenceau, J. P., Rivera, M. L., Schaffer, A. R., & Pietromonaco, P. R. (2004). Intimacy as an interpersonal process? Current status and future directions. In D. J. Mashek, & A. Aron (Eds.), *Handbook of closeness and intimacy* (pp. 61-78). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.

Layder, D. (2009). *Intimacy and power*. London: Palgrave Macmillan.

Lemay E. P. (2016). The forecast model of relationship commitment. *Journal of Personal and Social Psychology*, 111(1), 34-52.

Lippert, T. K., & Prager, K. J. (2005). Daily experiences of intimacy: A study of couples. *Personal Relationships*, 8(3), 283 - 298.

Litzinger, S. C., & Gordon, K. C. (2005). Exploring relationships among communication, sexual satisfaction, and marital satisfaction. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 31(5), 409-424.

Mackey, R. A., O'Brien, B. A., & Diemer, M. A. (2000). Psychological intimacy in the lasting relationships of heterosexual and same-gender couples. *Sex Roles*, 43(3), 201 – 227.

Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, E. M. Cummings (Eds.), *The John D. and Catherine T. McArthur Foundation series on mental health and development. Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention* (pp. 121-160). Chicago, IL, US: University of Chicago Press.

Manoharan, C., & Munck, V. (2017). The conceptual relationship between love, romantic love, and sex: A free list and prototype study of semantic association. *Journal of Mixed Methods Research*, 11(2), 248–265.

McAdams (1984). Human motives and personal relationships. In J. V. Derlega (Ed.), *Communication, intimacy, and close relationships*. London: Academic Press.

McGraw, J. G. (2010). *Intimacy and isolation*. Leiden, The Netherlands: Brill, Rodopi.

Merrill, A.F., & Afifi, T.D. (2017). Couple identity gaps, the management of conflict, and biological and self-reported stress in romantic relationships. *Human Communication Research*, 43(3), 363-396.

Miovský, M. (2006). *Kvalitativní přístup a metody v psychologickém výzkumu*. Praha: Grada.

Moore, T. (2014). *Temné noci duše. Průvodce na cestě těžkými životními zkouškami*. Praha: Portál.

Mosier, W. (2006). Intimacy: The key to a healthy relationship. *Annals of the American Psychotherapy Association*, 9(1), 34–35.

Murray, S. L., Holmes, J. G., & Griffin, D. W. (1996). The self-fulfilling nature of positive illusions in romantic relationships: Love is not blind but prescient. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(6), 1155–1180.

Nábělková, E., & Ďurišová, P. (2015). Perfekcionismus a vybrané aspekty partnerského vzťahu. *Psychologie pro praxi*, 3(4), 39–48.

Napier, A. Y. (1978). The rejection – intrusion pattern: A central family dynamics. *Journal of Marriage and Family Counseling*, 4(1), 5–12.

Neff, L. A., & Karney, B. R. (2005). To know you is to love you: The implications of global adoration and specific accuracy for marital relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 480–497.

Nitzburg, G. C., & Farber, B. A. (2013). Putting up emotional (facebook) walls? Attachment status and emerging adults' experiences of social networking sites. *Journal of Clinical psychology*, 69(11), 1183–1190.

Obert, J. C. (2016). What we talk about when we talk about intimacy. *Emotion, Space and Society*, 21, 25–32.

Olson, D. H., Olson-Sigg, A., & Larson, P. (2008). *The couple checkup*. Nashville, TN: Thomas Nelson.

O'Brien, M., & Peyton, V. (2002). Parenting attitudes and marital intimacy: A longitudinal analysis. *Journal of Family Psychology*, 16(2), 118–127

Orthner, D. K. (1981). *Intimate relationships: An introduction to marriage and the family*. Reading: Addison – Wesley.

Overall, N. C., Simpson, J. A., Fletcher, G. J. O., & Fillo, J. (2015). Attachment insecurity, biased perceptions of romantic partners' negative emotions, and hostile relationship behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(5), 730-749.

Pearson, J. C., Child, J. T., & Carmon, A. F. (2010). Rituals in committed romantic relationships: The creation and validation of an instrument. *Communication Studies*, 61(4), 464-483.

Perel, E. (2010). The double flame: Reconciling intimacy and sexuality, reviving desire. In S. R. Leiblum (Ed.), *Treating sexual desire disorders: A clinical casebook* (pp. 23-43). New York, NY: Guilford Press.

Perlman, D., & Fehr, B. (1987). The development of intimate relationships. In D. Perlman, & S. Duck (Eds.), *Intimate Relationships: Development, dynamics, and deterioration* (pp. 13-42). Newbury Park, CA: Sage.

Pietromonaco, P. R., Laurenceau, J. P., & Barrett, L. F. (2002). Relational knowledge structures: The role of emotional coherence. In H. Reis, & M. A. Fitzpatrick, A. Vangelisti (Eds.), *Advances in personal relationships: Stability and change in relationship behavior* (pp. 5-34). Cambridge University Press.

Pilkington, C. J., & Woods, S. P. (1999). Risk in intimacy as a chronically accessible schema, *Journal of Social and Personal Relationships*, 16(2), 249-263.

Popovic, M. (2005). Intimacy and its relevance in human functioning. *Sexual and Relationship Therapy*, 20(1), 31-49.

Prager, K. J. (1995). *The psychology of intimacy*. New York: Guilford Press.

Prager, K. J., & Roberts, L. J. (2004). Deep intimate connection: Self and intimacy in couple relationships. In Mashek, D. J., Aron, A. (Eds.), *Handbook of closeness and intimacy* (pp.43-60).Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates

Raskin, P. M. (2001).The relationship between identity and intimacy in early adulthood. *The Journal of Genetic Psychology*, 147(2), 167-181.

Reese-Weber, M. (2015). Intimacy, communication, and aggressive behaviors: Variations by phases of romantic relationship development. *Personal Relationships*, 22(2), 204-215.

Regan, P. C. (2000). The role of sexual desire and sexual activity in dating relationships. *Social Behavior and Personality*, 28(1), 51-60.

Regan, P. (2008). *Close relationships*. London: Routledge.

Reis, H. T., & Patrick, B. C. (1996). Attachment and intimacy: Component processes. In E. T. Higgins, A. W. Kruglanski (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles* (pp. 523-563). New York, NY, US: Guilford Press.

Reis, H. T., & Saver, P. (1988). Intimacy as an interpersonal process. In S. Duck (Ed.), *Handbook of personal relationships: Theory, research, and interventions* (pp. 367-389). Chichester, UK: Wiley.

Rosenblatt, P. C., & Wileling, E. (2013). *Knowing and not knowing in intimate relationships*. Cambridge University Press.

Rosch, E. (1975). The nature of mental codes for color categories. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 1(4), 303-322.

Rosch, E., & Mervis, C. B. (1975). Family resemblances in the internal structure of categories. *Cognitive Psychology*, 7(4), 573-605.

Rosch, E., Simpson, C., & Miller, R. S. (1976). Structural bases of typicality effects. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 2(4), 491-502.

Rosch, E. (1977). Human categorization. In N. Warren (Ed.), *Studies in cross-cultural psychology* (pp. 1-49). San Diego, CA: Academic Press.

- Rubin, Z. (1975). Disclosing oneself to a stranger: Reciprocity and its limits. *Journal of Experimental Social Psychology*, 11(3), 233–260.
- Rudman, L. A., & Glick, P. (2008). *The social psychology of gender? How power and intimacy shape gender relationships*. New York: Guilford Press.
- Rusbult, C. E., & Buunk, B. P. (1993). Commitment processes in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10(2), 175–204.
- Rusbult, C. E., Coolsen, M. K., Kirchner, J. L., & Clarke, J. A. (2006). Commitment. In A. L. Vangelisti, & D. Perlman (Eds.), *The Cambridge handbook of personal relationships*, (pp. 615 – 635). New York: Cambridge University Press.
- Rusbult, C. E., Van Lange, P. A., Wildschut, T., Yovetich, N. A., & Verette, J. (2000). Perceived superiority in close relationships: Why it exists and persists. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 521–545.
- Saroglou, V., Lacour, CH., & Demeure, M.E. (2010). Bad humor, bad marriage: Humor styles in divorced and married couples. *Europe's Journal of Psychology*, 6(3), 94–121.
- Sassler, S., Addo, F. R., & Lichter, D. T. (2012). The tempo of sexual activity and later relationship quality. *Journal of Marriage and Family*, 74(4), 708–725.
- Seitl, M., Charvát, M., & Lečbych, M. (2016). Psychometrické charakteristiky české verze škály Experiences in close relationships (ECR). *Československá psychologie*, 60, 351–371.
- Sexton, R. E., & Sexton, V. S. (1982). Intimacy. A historical perspective. In M. Fisher, & G. Stricker (Eds.), *Intimacy* (1–20). New York: Plenum.
- Sharpsteen, D. (1991). The organization of jealousy knowledge: Romantic jealousy as a blended emotion. In P. Salovey (Ed.), *The psychology of jealousy and envy* (pp. 31–51). New York: Guilford Press.
- Schaefer, M. T., & Olson, D. H. (1981). Assessing intimacy: The PAIR inventory. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7(1), 47–60.
- Simpson, J. A. (2007). Psychological foundations of trust. *Current Directions in Psychological Science*, 16(5), 264–268.
- Skowron, E. A. (2000). The role of differentiation of self in marital adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 47(2), 229–237.
- Slaměník, I., & Hurychová, Z. (2010). K pojetí těsných interpersonálních vztahů. *Psychologie pro praxi*, 45(3–4), 9–19.
- Stanley, S. M., Rhoades, G. K., & Fincham, F. D. (2011). Understanding romantic relationships among emerging adults: The significant roles of cohabitation and ambiguity. In F. D. Fincham, & M. Cui (Eds.), *Advances in personal relationships. Romantic relationships in emerging adulthood* (pp. 234–251). New York: Cambridge University Press.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological review*, 93(2), 119–135.
- Subrahmanyam, K., & Šmahel, D. (2011). *Digital youth: The role of media in development*. New York: Springer.
- Summiya, A., & Hayat, M. (2013). Gender differences in intimate relationships: Sacrifice and compromise. *Journal of Social Sciences*, 7(1), 57 – 60.
- Štulhofer, A., Ferreira, L. C., & Landripet, I. (2014). Emotional intimacy, sexual desire, and sexual satisfaction among partnered heterosexual men. *Sexual & Relationship Therapy*, 29(2), 229–244.

- Tani, F., Pascuzzi, D., & Raffagnino, R. (2015). Emotion regulation and quality of close relationship: The effects of emotion dysregulation processes on couple intimacy. *Applied Psychology Bulletin*, 272(63), 3–15.
- Taylor, J. R. (2003). *Linguistic categorization*. New York: Oxford.
- Tello, L. (2013). Intimacy and extimacy in social networks. Ethical boundaries of facebook. *Scientific Journal of Media Education*, 41(21), 205–213.
- Thibaut, J. W., & Kelley, H. (1961). *The social psychology of groups*. New York: Wiley and Sons.
- Timmerman, G. M. (2009). A concept analysis of intimacy. *Issues in mental health nursing*, 12(1), 19–30.
- Vaillant, C. O., & Vaillant, G. E. (1993). Is the U-curve of marital satisfaction an illusion? A 40-year study of marriage. *Journal of Marriage and the Family*, 55(1), 230–239.
- Výrost, J. (2019). Fenomenologie intimity. In J. Výrost, I. Slaměník, & E. Sollárová (Eds.), *Sociální psychologie. Teorie, metody, aplikace* (pp. 184 – 186). Praha: Grada.
- Waring, M. D., & Chelune, G. J. (1983). Marital intimacy and self-disclosure. *Journal of Clinical Psychology*, 39(2), 183–190.
- Wallerstein, J. S., & Blakeslee, S. (1995). *Good Marriage: How and Why Love Lasts*. Warner Books.
- Weisskirch, R. S. (2017). Abilities in romantic relationships and well-being among emerging adults. *Marriage and Family Review*, 53(1), 36–47.
- Whitton, S., Stanley, S., & Markman, H. (2002). *Sacrifice in romantic relationships: An exploration of relevant research and theory*. In A. L. Vangelisti, H. T. Reis, & M. A. Fitzpatrick (Eds.), *Advances in personal relationships. Stability and change in relationships* (pp. 156–181). Cambridge University Press.
- Willoughby, B. J., Carroll, J. S., & Busby, D. M. (2014). Differing relationship outcomes when sex happens before, on, or after first dates. *The Journal of Sex Research*, 51(1), 52–61.
- Yoo, H. (2013). *Couple intimacy and relationship satisfaction: A comparison study between clinical and community couples*. (Disertační práce). Dostupné z: https://etd.ohiolink.edu/rws_etd/document/get/osu1374180064/inline
- Yoo, H., Bartle-Haring, S., Day, R. D., & Gangamma, R. (2014). Couple communication, emotional and sexual intimacy, and relationship satisfaction. *Journal of Sexual and Marital Therapy*, 40(4), 275–293.
- Zabriskie, R. B., & McCormick, B. P. (2001). The influences of family leisure patterns on perceptions of family functioning. *Family Relations*, 50(3), 281–289.
- Zuo, J. (1992). The reciprocal relationship between marital interaction and marital happiness: A three-wave study. *Journal of Marriage and the Family*, 54(11), 870–878.
- Zywica, J., & Danowski J (2008). The faces of Facebookers: Investigating social enhancement and social compensation hypotheses; predicting Facebook and offline popularity from sociability and self-esteem, and mapping the meanings of popularity with semantic networks. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14(1), 1 – 34.

Příloha A – Kompletní přehled všech kategorií

| KATEGORIE | celkem | muži | ženy |
|--|--------|------|------|
| obejmutí | 98 | 23 | 75 |
| mluvení o společné budoucnosti, společné plány do budoucna | 64 | 21 | 43 |
| povídání si o běžných věcech (mluvení o uplynulém dni apod.) | 64 | 16 | 48 |
| sex | 41 | 16 | 25 |
| vzájemné dotyky | 39 | 15 | 24 |
| líbání, polibek | 37 | 6 | 31 |
| společné cestování, dovolené, výlety, procházky, čas trávený v přírodě | 37 | 18 | 19 |
| společný smích, vtipkování a sdílený smysl pro humor | 36 | 13 | 23 |
| společné usínání a probouzení, sdílení jedné postele | 36 | 7 | 29 |
| vyjádření podpory, povzbuzování, ujišťování | 33 | 5 | 28 |
| vyjadřování náklonnosti na veřejnosti (dotyky, polibky, držení za ruku...) | 28 | 3 | 25 |
| jakkoli společně trávený čas o samotě bez přítomnosti ostatních | 26 | 5 | 21 |
| mluvení o pocitech | 23 | 5 | 18 |
| pohlazení | 21 | 5 | 16 |
| mazlení | 21 | 5 | 16 |
| vzájemné svěřování citlivých informací, možnost se druhému otevřít | 20 | 1 | 19 |
| opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích | 20 | 4 | 16 |
| dohoda v situaci konfliktu, přijetí kompromisu | 19 | 9 | 10 |
| společné jídlo (večeře, snídaně...) | 18 | 2 | 16 |
| udělat druhému radost (dárky, pozornost, květiny...) | 17 | 2 | 15 |
| říkat si pochvalu, ocenění, komplimenty | 16 | 3 | 13 |
| vykonávání hygieny v přítomnosti druhého (společné koupání, sprchování, čištění zubů...) | 16 | 1 | 15 |
| vzájemné naslouchání | 14 | 3 | 11 |
| společné řešení starostí a problémů | 14 | 9 | 5 |
| mluvení o dětech a jejich výchově | 14 | 3 | 11 |
| společné vaření | 13 | 6 | 7 |
| situace, kdy si rozumíme beze slov (odhadujeme, co si druhý myslí, vzájemně se doplňujeme, předvídáme chování druhého apod.) | 12 | 1 | 11 |
| vyznání lásky, slova "miluji tě" | 12 | 1 | 11 |
| vzájemná pomoc v nejrůznějších běžných situacích (laskavost, převzetí povinností...) | 11 | 1 | 10 |
| péče o druhého v době nemoci | 11 | 1 | 10 |
| společné sportování | 11 | 5 | 6 |
| plánování společného potomka | 10 | 5 | 5 |
| sdílení radostí a úspěchů | 9 | 4 | 5 |
| mluvení o nejrůznějších trápeních | 9 | 3 | 6 |
| udržování kontaktu v průběhu dne (psaní zpráv, telefonování) | 9 | 4 | 5 |
| společné prožívání nových a jedinečných zážitků | 9 | 1 | 8 |
| společné vykonávání každodenních povinností a běžných aktivit (nakupování, uklízení...) | 9 | 3 | 6 |
| pocit že nás druhý přijímá i přes vnímané nedostatky | 9 | 0 | 9 |
| rozhovory o našem vztahu | 9 | 3 | 6 |
| čas trávený společně s dětmi (hraní, mazlení, společná péče o dítě...) | 9 | 3 | 6 |
| udržování společných tajemství | 8 | 4 | 4 |
| společné prožití porod dítěte | 8 | 0 | 8 |
| vzájemně se překvapovat | 8 | 2 | 6 |
| sdílení společných koníčků a zájmů | 7 | 2 | 5 |
| vzpomínání na společně prožité zážitky | 7 | 2 | 5 |
| sdílení obav a strachů | 6 | 2 | 4 |
| mluvení o sexu | 6 | 1 | 5 |
| čas trávený společně s přáteli | 6 | 2 | 4 |
| společně trávené chvíle bez dětí | 6 | 1 | 5 |
| pohled do očí | 6 | 2 | 4 |
| nahota (být před sebou nazi) | 6 | 2 | 4 |
| společné sledování filmů a seriálů | 6 | 2 | 4 |
| mluvení o snech a přáních | 6 | 1 | 5 |
| oslovování přezdívkami, zdvořilostmi | 6 | 0 | 6 |
| citlivě vyjádřená negativní zpětná vazba nebo kritika | 6 | 0 | 6 |
| vnímaná fyzická blízkost druhého (když je druhý na blízkou) | 6 | 2 | 4 |
| škádlení se, provokování | 5 | 1 | 4 |
| společná starost o domácí zvíře | 5 | 2 | 3 |
| příprava jídla pro druhého | 4 | 1 | 3 |
| rozhovory u vína | 4 | 1 | 3 |
| vidět partnera/partnerku postarat se o děti | 4 | 1 | 3 |
| čas trávený společně se širší rodinou | 4 | 2 | 2 |
| vzájemná péče a zájem jeden o druhého | 4 | 2 | 2 |
| společné kulturní zážitky | 4 | 2 | 2 |
| shoda v názorech | 4 | 0 | 4 |
| mluvení o zdravotním stavu | 4 | 0 | 4 |
| různé společné aktivity a činnosti | 4 | 1 | 3 |
| společné každodenní rituály | 4 | 0 | 4 |
| polibek do vlasů nebo na čelo | 4 | 0 | 4 |
| poslech oblíbené hudby | 3 | 0 | 3 |
| společné mlčení | 3 | 1 | 2 |
| zpívat jeden před druhým | 3 | 0 | 3 |
| společné bydlení, soužití v domácnosti | 3 | 2 | 1 |
| udělat si na druhého čas | 3 | 1 | 2 |

Příloha B – Materiály pro respondenty v II. fázi sběru dat

Intimita v partnerských vztazích

Velice Vám děkuji za zájem zapojit se do následující studie, která se zaměřuje na tematiku intimity v heterosexuálních partnerských vztazích. Výsledky průzkumu budou sloužit jako jeden z podkladů pro realizaci disertační práce, která se zaměřuje na prototypickou analýzu intimity.

Budete odpovídat na otázky osobního charakteru. Dotazník je anonymní a získaná data budou použita výhradně pro vědecké účely. V průběhu dotazování se můžete kdykoli rozhodnout svoji účast na průzkumu ukončit.

Vyplnění dotazníku by nemělo zabrat více než 15 minut Vašeho času.

V případě jakýchkoli dotazů, prosím kontaktujte řešitelku práce prostřednictvím e-mailové adresy: vyzkum.intimita@seznam.cz

PhDr. Daniela Haubertová, katedra psychologie FF UK (řešitelka disertační práce)
doc. PhDr. Karel Hnilica, CSc. (vedoucí disertační práce)

Dotazník je určen zadaným i nezadaným heterosexuálním jedincům ve věku 25 - 45 let.
Pokud splňujete tyto podmínky, prosím pokračujte dále.

Cíle výzkumné studie

Intimita je považována za jednu z klíčových komponent vztahu, přispívá k celkové spokojenosti a utužuje vazbu mezi partnery. Tento výzkum se snaží lépe porozumět tomu, co intimitu v partnerských vztazích podporuje.

V předchozí studii jsme respondenty žádali, aby svými slovy popsali, jaké chování, zážitky či interakce podle nich vytvářejí nebo podporují partnerskou intimitu.

Nyní se snažíme zjistit, které z nich přispívají k prožitku intimity nejvíce.
Za tímto účelem budete v následujících krocích vyzváni k tomu, abyste posoudili řadu různých interakcí či situací.

Posuzování interakcí

PROSÍM, OZNAČTE U NÍŽE POPISOVANÝCH SITUACÍ, JAK MOC PODLE VÁS MOHOU VYTVÁŘET NEBO PODPOROVAT INTIMITU V PARTNERSKÉM VZTAHU.

Je možné, že nebudete mít vlastní osobní zkušenost se všemi příklady v nabídce. I přes to, prosím, alespoň odhadněte, jak si myslíte, že by to mohlo být.

POZOR!!!

Níže uvedené situace mohou všechny určitou měrou přispívat k pocitu intimity, některé však více než jiné.

Zkuste prosím využívat při hodnocení celou škálu!!

9 - velmi silně podporuje

1 - podporuje jen velmi málo nebo vůbec

Následují jednotlivé kategorie s devítibodovou škálou. Kategorie se zobrazují pokaždé v jiném pořadí. U každé kategorie je znovu připomenuta výzva ve znění: označte, jak moc podporuje nebo vytváří intimitu v partnerském vztahu.

společný smích, vtipkování a sdílený smysl pro humor

obejmutí

společné sportování

mluvení o nejrůznějších trápeních

společná starost o domácí zvíře

vyznání lásky, slova "miluji tě"

společné řešení starostí a problémů

říkat si pochvalu, ocenění, komplimenty

rozhovory o našem vztahu

citlivě vyjádřená negativní zpětná vazba nebo kritika

mluvení o pocitech

opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích

společné prožívání nových a jedinečných zážitků

společné vaření

mluvení o společné budoucnosti, společné plány do budoucna

vzájemné dotyky

mluvení o sexu

společné vykonávání každodenních povinností a běžných aktivit (nakupování, uklízení...)

vyjádření podpory, povzbuzování, ujišťování

vnímaná fyzická blízkost druhého (když je druhý nablízku)

vzájemně se překvapovat

plánování společného potomka

mazlení

společné jídlo (večeře, snídaně...)

vzájemná pomoc v nejrůznějších běžných situacích (laskavost, převzetí povinností...)

vykonávání hygieny v přítomnosti druhého (společné koupání, sprchování, čištění zubů...)

vzájemné svěřování citlivých informací, možnost se druhému otevřít

společné cestování, dovolené, výlety, procházky, čas trávený v přírodě

udělat druhému radost (dárky, pozornost, květiny...)

vzájemné naslouchání

pohled do očí

situace, kdy si rozumíme beze slov (odhadujeme, co si druhý myslí, vzájemně se doplňujeme, předvídáme chování druhého apod.)

jakkoli společně trávený čas o samotě bez přítomnosti ostatních

vyjadřování náklonnosti na veřejnosti (dotyky, polibky, držení za ruku...)

škádlení se, provokování

sdílení radostí a úspěchů

pocit, že nás druhý přijímá i přes vnímané nedostatky

dohoda v situaci konfliktu, přijetí kompromisu

udržování kontaktu v průběhu dne (psaní zpráv, telefonování)

nahota (být před sebou nazí)

mluvení o snech a přáních

sdílení společných koníčků a zájmů
opečovávaní a starost v době nemoci
čas trávený společně s přáteli
sdílení obav a strachů
sex
udržování společných tajemství
pohlazení
oslovování přezdívkami a zdrobnělinami
líbání, polibek
společné usínání a probouzení, sdílení jedné postele
společné sledování filmů a seriálů
vzpomínání na společně prožité zážitky

Děkujeme za dosavadní hodnocení!

Nyní, prosím, projděte stejný seznam situací ještě jednou a vyberte 5 interakcí, které podle Vás podporují či vytvářejí intimitu ze všech nabízených úplně nejvíce.

5 vybraných, prosím, zaškrtněte!

5 nejdůležitějších

☐ společný smích, vtipkování a sdílený smysl pro humor

☐ obejmutí

☐ společné sportování

☐ mluvení o nejrůznějších trápeních

☐ společná starost o domácí zvíře

☐ vyznání lásky, slova "miluji tě"

☐ společné řešení starostí a problémů

☐ říkat si pochvalu, ocenění, komplimenty

☐ rozhovory o našem vztahu

- [] citlivě vyjádřená negativní zpětná vazba nebo kritika
- [] mluvení o pocitech
- [] opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích
- [] společné prožívání nových a jedinečných zážitků
- [] společné vaření
- [] mluvení o společné budoucnosti, společné plány do budoucna
- [] vzájemné dotyky
- [] mluvení o sexu
- [] společné vykonávání každodenních povinností a běžných aktivit (nakupování, uklízení...)
- [] vyjádření podpory, povzbuzování, ujišťování
- [] vnímaná fyzická blízkost druhého (když je druhý nablízku)
- [] vzájemně se překvapovat
- [] plánování společného potomka
- [] mazlení
- [] společné jídlo (večeře, snídaně...)
- [] vzájemná pomoc v nejrůznějších běžných situacích (laskavost, převzetí povinností...)
- [] vykonávání hygieny v přítomnosti druhého (společné koupání, sprchování, čištění zubů...)
- [] vzájemné svěřování citlivých informací, možnost se druhému otevřít
- [] společné cestování, dovolené, výlety, procházky, čas trávený v přírodě
- [] udělat druhému radost (dárky, pozornost, květiny...)
- [] vzájemné naslouchání
- [] pohled do očí
- [] situace, kdy si rozumíme beze slov (odhadujeme, co si druhý myslí, vzájemně se doplňujeme, předvídáme chování druhého apod.)
- [] jakkoli společně trávený čas o samotě bez přítomnosti ostatních
- [] vyjadřování náklonnosti na veřejnosti (dotyky, polibky, držení za ruku...)
- [] škádlení se, provokování

- ☐ sdílení radostí a úspěchů
 - ☐ pocit že nás druhý přijímá i přes vnímané nedostatky
 - ☐ dohoda v situaci konfliktu, přijetí kompromisu
 - ☐ udržování kontaktu v průběhu dne (psaní zpráv, telefonování)
 - ☐ nahota (být před sebou nazí)
 - ☐ mluvení o snech a přáních
 - ☐ sdílení společných koníčků a zájmů
 - ☐ péče o druhého v době nemoci
 - ☐ čas trávený společně s přáteli
 - ☐ sdílení obav a strachů
 - ☐ sex
 - ☐ udržování společných tajemství
 - ☐ pohlazení
 - ☐ oslovování přezdívkami, zdvořilostmi
 - ☐ líbání, polibek
 - ☐ společné usínání a probouzení, sdílení jedné postele
 - ☐ společné sledování filmů a seriálů
 - ☐ vzpomínání na společně prožité zážitky
-

Nyní dovolte pár otázek týkajících se Vaší osoby.

Pohlaví

() muž

() žena

Věk

.....

Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

- ☐ základní
- ☐ střední včetně vyučení (bez maturity)
- ☐ úplné střední či vyšší odborné (maturita či absolutorium)
- ☐ bakalářské (Bc., BcA.)
- ☐ magisterské (Ing., Mgr., MUDr., JUDr., PhDr., aj.)
- ☐ doktorské (PhD, ThD, CSc. DrSc.)

Žijete v obci:

- ☐ do 2000 obyvatel
- ☐ 2000 - 80 000 obyvatel
- ☐ 80 000 - 300 000 obyvatel
- ☐ nad 300 000 obyvatel

Vyberte, co pro Vás platí

- ☐ jsem ženatý/vdaná
- ☐ mám trvalý partnerský vztah (ale nejsme svoji)
- ☐ jsem single, nemám v současnosti žádný trvalý partnerský vztah

*Kolik jste dosud měl/a vážných partnerských vztahů (takových, na kterých Vám velmi záleželo)?
Uveďte počet.*

.....

Jak dlouho trval Váš nejdelší partnerský vztah? Uveďte, prosím, počet měsíců.

.....

Prosím uveďte, jak moc vážný je Váš aktuální partnerský vztah (podle toho, jak to sám/sama cítíte)

škála 1 - 5

Jak dlouho trvá Váš aktuální partnerský vztah? Uveďte prosím počet měsíců.

Uvědomujeme si, že spočítat počet měsíců může být zejména u delších vztahů náročnější, ale velmi nám pomůže, když tento údaj získáme :)

.....

Jak byste hodnotil/a Vaši aktuální prožívanou spokojenost ve vztahu?

☐ velmi spokojen/a

☐ spíše spokojen/a

☐ spíše nespokojen/a

☐ velmi nespokojen/a

Bydlíte spolu v jedné domácnosti?

☐ ano

☐ ne

Následující otázka zjišťuje, zda s partnerem/partnerkou společně pečujete o nějaké potomky (tzn. žijete s nimi v jedné domácnosti).

☐ ne, nemáme žádné děti (ani vlastní ani z předchozích vztahů)

☐ ano, společně se staráme alespoň o jedno vlastní dítě

☐ staráme se o dítě/děti z předchozích vztahů, společné děti nemáme

☐ staráme se o dítě/děti z předchozích vztahů, ale máme také společné děti

☐ dítě (děti) s námi běžně nesdílí společnou domácnost (např. jsou již dospělé, jsou v péči jiného rodiče apod.)

O kolik dětí pečujete?

.....

Jaký je věk nejmladšího dítěte?

Uveďte roky. Pokud je dítě mladší jednoho roku, vyplňte 0.

.....

Prosím posuďte, jak moc podporují či vytváří intimitu ještě následující situace...

společně trávené chvíle bez dětí

společně prožitý porod dítěte

čas trávený společně s dětmi (hraní, mazlení, společná péče o dítě...)

mluvení o dětech a jejich výchově

Nakonec, prosím, zkuste níže vyjádřit, jak moc je pro Vás intimita v partnerském vztahu důležitá (ať už si pod pojmem intimita představujete cokoli).

škála 1 - 9

Je-li něco, co byste k tématu intimity ještě rádi dodali, využijte tento prostor.

.....

.....

.....

Poděkování a rozloučení

Děkujeme!

A to je vše! Velice děkuji za Váš čas! Vaše odpovědi budou sloužit jako jeden z podkladů pro realizaci výzkumné studie zaměřené na bližší porozumění fenoménu intimity v partnerských vztazích.

Příloha C – Ukázka programu pro kvalitativní analýzu dat MAXQDA

[illegible]

Příloha D – Přehled kategorií podle abecedy a seznam jejich používaných zkratk

citlivě vyjádřená negativní zpětná vazba nebo kritika - kritika

čas trávený společně s přáteli – s přáteli, čas trávený s přáteli

dohoda v situaci konfliktu, přijetí kompromisu – kompromis, přijetí kompromisu

jakkoli společně trávený čas o samotě bez přítomnosti ostatních – spolu sami, být spolu sami

líbání, polibek - líbání

mazlení - mazlení

mluvení o nejružnějších trápeních – o trápení, mluvení o trápení

mluvení o pocitech – o pocitech, mluvení o pocitech

mluvení o sexu – o sexu, mluvení o sexu

mluvení o snech a přáních – o snech, mluvení o snech

mluvení o společné budoucnosti, společné plány do budoucna – o budoucnosti, mluvení o budoucnosti

nahota (být před sebou nahý) - nahota

obejmutí - obejmutí

opečovávat a starost v době nemoci – péče v nemoci

opora a sdílení v těžkých a krizových životních situacích – opora v krizi

oslovování přezdívkami a zdrobnělinami - přezdívky

plánování společného potomka – plánování dítěte

pocit, že nás druhý přijímá i přes vnímané nedostatky – přijímání i nedostatků

pohlazení - pohlazení

pohled do očí – pohled do očí

rozhovory o našem vztahu – o vztahu, mluvení o vztahu

říkat si pochvalu, ocenění, komplimenty - pochvala

sdílení obav a strachů – sdílení obav

sdílení radostí a úspěchů – sdílení radostí

sdílení společných koníčků a zájmů – sdílení zájmů

sex - sex

situace, kdy si rozumíme beze slov (odhadujeme, co si druhý myslí, vzájemně se doplňujeme, předvídáme chování druhého apod.) – beze slov, rozumíme si beze slov

společná starost o domácí zvíře – domácí zvíře

společné cestování, dovolené, výlety, procházky, čas trávený v přírodě - cestování

společné jídlo (večeře, snídaně...) – společné jídlo

společné prožívání nových a jedinečných zážitků – nové zážitky

společné řešení starostí a problémů – řešení starostí

společné sledování filmů a seriálů – filmy a seriály

společné sportování - sportování

společné usínání a probouzení, sdílení jedné postele – sdílení postele

společné vaření – vaření, společné vaření

společné vykonávání každodenních povinností a běžných aktivit (nakupování, uklízení...) – denní rutina

společný smích, vtipkování a sdílený smysl pro humor - humor

škádlení se, provokování - škádlení

udělat druhému radost (dárky, pozornost, květiny...) - dárky

udržování kontaktu v průběhu dne (psaní zpráv, telefonování) – kontakt během dne

udržování společných tajemství – společné tajemství

vnímaná fyzická blízkost druhého (když je druhý nablízku) – fyzická blízkost

vyjádření podpory, povzbuzování, ujišťování - podpora

vyjadřování náklonnosti na veřejnosti (dotyky, polibky, držení za ruku...) – veřejné dotyky, dotyky na veřejnosti

vykonávání hygieny v přítomnosti druhého (společné koupání, sprchování, čištění zubů...) – denní hygiena, vykonávání hygieny

vyznání lásky, slova "miluji tě" – vyznání lásky

**vzájemná pomoc v nejrůznějších běžných situacích (laskavost, převzetí povinností...) –
drobná pomoc**

vzájemné dotyky - dotyky

vzájemné naslouchání - naslouchání

vzájemně se překvapovat - překvapení

**vzájemné svěřování citlivých informací, možnost se druhému otevřít – svěřování,
svěřování se**

vzpomínání na společně prožité zážitky - vzpomínání

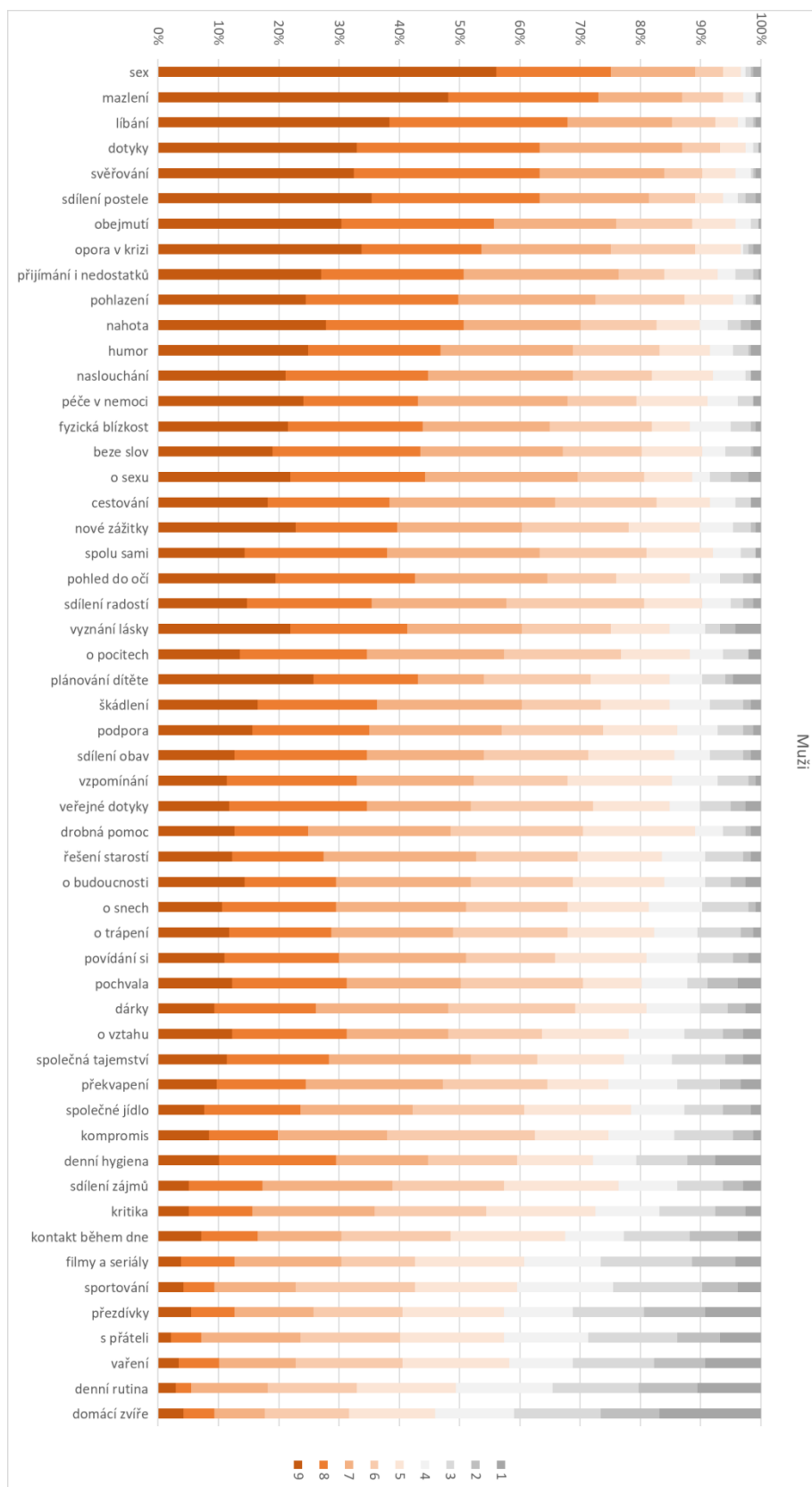
Příloha E - Histogramy rozložení známek u jednotlivých kategorií

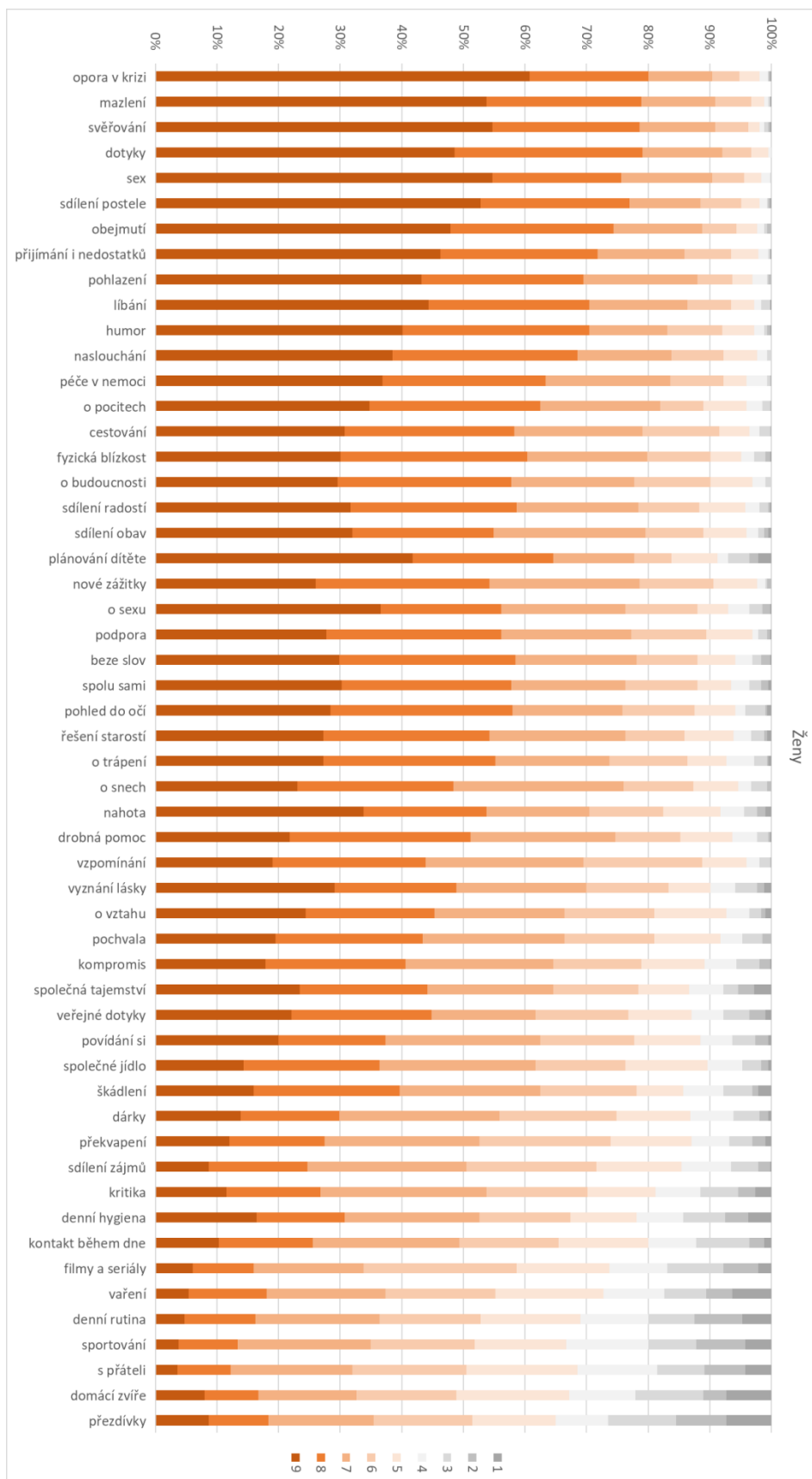
| | Muži | | | | | | | | |
|---------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| ot humor | 2% | 0% | 3% | 4% | 8% | 14% | 22% | 22% | 25% |
| ot obejmutí | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 13% | 20% | 25% | 30% |
| ot sportování | 4% | 6% | 15% | 16% | 17% | 20% | 14% | 5% | 4% |
| ot o trápení | 1% | 2% | 7% | 7% | 14% | 19% | 20% | 17% | 12% |
| ot domácí zvíře | 17% | 10% | 14% | 13% | 14% | 14% | 8% | 5% | 4% |
| ot vyznání lásky | 4% | 3% | 3% | 6% | 10% | 15% | 19% | 19% | 22% |
| ot řešení starostí | 2% | 1% | 6% | 7% | 14% | 17% | 25% | 15% | 12% |
| ot pochvala | 4% | 5% | 3% | 8% | 10% | 20% | 19% | 19% | 12% |
| ot o vztahu | 3% | 3% | 6% | 9% | 14% | 16% | 17% | 19% | 12% |
| ot kritika | 3% | 5% | 9% | 11% | 18% | 19% | 20% | 11% | 5% |
| ot o pocitech | 2% | 0% | 4% | 5% | 11% | 19% | 23% | 21% | 14% |
| ot opora v krizi | 1% | 1% | 1% | 0% | 8% | 14% | 22% | 20% | 34% |
| ot nové zážitky | 1% | 1% | 3% | 5% | 12% | 18% | 21% | 17% | 23% |
| ot vaření | 9% | 8% | 14% | 11% | 18% | 18% | 13% | 7% | 3% |
| ot o budoucnosti | 3% | 3% | 4% | 7% | 15% | 17% | 22% | 15% | 14% |
| ot dotyky | 0% | 0% | 1% | 1% | 4% | 6% | 24% | 30% | 33% |
| ot o sexu | 2% | 3% | 3% | 3% | 8% | 11% | 25% | 22% | 22% |
| ot denní rutina | 11% | 10% | 14% | 16% | 16% | 15% | 13% | 3% | 3% |
| ot podpora | 1% | 2% | 4% | 7% | 12% | 17% | 22% | 19% | 16% |
| ot fyzická blízkost | 1% | 1% | 3% | 7% | 6% | 17% | 21% | 22% | 22% |
| ot překvapení | 3% | 3% | 7% | 11% | 10% | 17% | 23% | 15% | 10% |
| ot plánování dítěte | 5% | 1% | 4% | 5% | 13% | 18% | 11% | 17% | 26% |
| ot mazlení | 0% | 0% | 0% | 2% | 3% | 7% | 14% | 25% | 48% |
| ot společné jídlo | 2% | 5% | 6% | 9% | 18% | 19% | 19% | 16% | 8% |
| ot povídání si | 2% | 3% | 6% | 8% | 15% | 15% | 21% | 19% | 11% |
| ot drobná pomoc | 2% | 1% | 4% | 5% | 19% | 22% | 24% | 12% | 13% |
| ot denní hygiena | 8% | 5% | 8% | 7% | 13% | 15% | 15% | 19% | 10% |
| ot svěřování | 1% | 0% | 0% | 3% | 5% | 6% | 21% | 31% | 32% |
| ot cestování | 2% | 0% | 3% | 4% | 9% | 17% | 27% | 20% | 18% |
| ot dárky | 3% | 3% | 5% | 9% | 12% | 21% | 22% | 17% | 9% |
| ot naslouchání | 2% | 0% | 1% | 5% | 10% | 13% | 24% | 24% | 21% |
| ot pohled do očí | 1% | 2% | 4% | 5% | 12% | 11% | 22% | 23% | 19% |
| ot beze slov | 1% | 0% | 4% | 4% | 10% | 13% | 24% | 24% | 19% |
| ot spolu sami | 1% | 0% | 3% | 5% | 11% | 18% | 25% | 24% | 14% |
| ot veřejné dotyky | 3% | 3% | 5% | 5% | 13% | 20% | 17% | 23% | 12% |
| ot škádlení | 2% | 1% | 5% | 7% | 11% | 13% | 24% | 20% | 16% |
| ot sdílení radostí | 1% | 2% | 2% | 5% | 10% | 23% | 22% | 21% | 15% |
| ot přijímání i nedostatků | 0% | 1% | 3% | 3% | 9% | 8% | 26% | 24% | 27% |
| ot kompromis | 1% | 3% | 10% | 11% | 12% | 24% | 18% | 11% | 8% |
| ot kontakt během dne | 4% | 8% | 11% | 10% | 19% | 18% | 14% | 9% | 7% |
| ot nahota | 2% | 2% | 2% | 5% | 7% | 13% | 19% | 23% | 28% |
| ot o snech | 1% | 1% | 8% | 9% | 14% | 17% | 22% | 19% | 11% |
| ot sdílení zájmů | 3% | 3% | 8% | 10% | 19% | 19% | 22% | 12% | 5% |
| ot péče v nemoci | 1% | 0% | 3% | 5% | 12% | 11% | 25% | 19% | 24% |
| ot s přáteli | 7% | 7% | 15% | 14% | 17% | 16% | 16% | 5% | 2% |
| ot sdílení obav | 2% | 1% | 5% | 6% | 14% | 17% | 19% | 22% | 13% |
| ot sex | 1% | 0% | 1% | 1% | 3% | 5% | 14% | 19% | 56% |
| ot společná tajemství | 3% | 3% | 9% | 8% | 14% | 11% | 24% | 17% | 11% |
| ot pohlazení | 1% | 0% | 1% | 2% | 8% | 15% | 23% | 25% | 24% |
| ot přezdívky | 9% | 10% | 12% | 11% | 17% | 15% | 13% | 7% | 5% |
| ot líbání | 1% | 0% | 1% | 1% | 4% | 7% | 17% | 30% | 38% |
| ot sdílení postele | 1% | 2% | 1% | 3% | 5% | 8% | 18% | 28% | 35% |
| ot filmy a seriály | 4% | 7% | 15% | 13% | 18% | 12% | 18% | 9% | 4% |
| ot vzpomínání | 1% | 1% | 5% | 8% | 17% | 16% | 19% | 22% | 11% |

| | Ženy | | | | | | | | |
|---------------------------|------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| ot humor | 0% | 0% | 0% | 2% | 5% | 9% | 13% | 30% | 40% |
| ot obejmutí | 0% | 1% | 0% | 1% | 3% | 6% | 14% | 27% | 48% |
| ot sportování | 4% | 8% | 8% | 13% | 15% | 17% | 22% | 10% | 4% |
| ot o trápení | 0% | 0% | 2% | 4% | 6% | 13% | 19% | 28% | 27% |
| ot domácí zvíře | 7% | 4% | 11% | 11% | 18% | 16% | 16% | 9% | 8% |
| ot vyznání lásky | 1% | 1% | 4% | 4% | 7% | 13% | 21% | 20% | 29% |
| ot řešení starostí | 1% | 0% | 2% | 3% | 8% | 10% | 22% | 27% | 27% |
| ot pochvala | 0% | 1% | 3% | 4% | 11% | 15% | 23% | 24% | 19% |
| ot o vztahu | 1% | 1% | 2% | 4% | 12% | 15% | 21% | 21% | 24% |
| ot kritika | 3% | 3% | 6% | 7% | 11% | 16% | 27% | 15% | 12% |
| ot o pocitech | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 7% | 19% | 28% | 35% |
| ot opora v krizi | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 4% | 10% | 19% | 61% |
| ot nové zážitky | 0% | 1% | 0% | 1% | 7% | 12% | 24% | 28% | 26% |
| ot vaření | 6% | 4% | 7% | 10% | 18% | 18% | 19% | 13% | 5% |
| ot o budoucnosti | 0% | 0% | 1% | 2% | 7% | 12% | 20% | 28% | 30% |
| ot dotyky | 0% | 0% | 0% | 0% | 3% | 5% | 13% | 31% | 49% |
| ot o sexu | 0% | 1% | 2% | 4% | 5% | 12% | 20% | 19% | 37% |
| ot denní rutina | 5% | 8% | 8% | 11% | 16% | 16% | 20% | 12% | 5% |
| ot podpora | 0% | 0% | 1% | 1% | 8% | 12% | 21% | 28% | 28% |
| ot fyzická blízkost | 0% | 1% | 2% | 2% | 5% | 10% | 19% | 30% | 30% |
| ot překvapení | 1% | 2% | 4% | 6% | 13% | 21% | 25% | 15% | 12% |
| ot plánování dítěte | 2% | 1% | 4% | 2% | 8% | 6% | 13% | 23% | 42% |
| ot mazlení | 0% | 0% | 0% | 1% | 2% | 6% | 12% | 25% | 54% |
| ot společné jídlo | 0% | 1% | 3% | 6% | 13% | 15% | 25% | 22% | 14% |
| ot povídání si | 0% | 2% | 4% | 5% | 11% | 15% | 25% | 17% | 20% |
| ot drobná pomoc | 0% | 0% | 2% | 4% | 8% | 11% | 23% | 29% | 22% |
| ot denní hygiena | 4% | 4% | 7% | 8% | 11% | 15% | 22% | 14% | 16% |
| ot svěřování | 0% | 0% | 1% | 1% | 2% | 5% | 12% | 24% | 55% |
| ot cestování | 0% | 0% | 2% | 2% | 5% | 12% | 21% | 27% | 31% |
| ot dárky | 0% | 1% | 4% | 7% | 12% | 19% | 26% | 16% | 14% |
| ot naslouchání | 0% | 0% | 1% | 2% | 5% | 8% | 15% | 30% | 38% |
| ot pohled do očí | 1% | 0% | 3% | 2% | 7% | 12% | 18% | 30% | 28% |
| ot beze slov | 0% | 1% | 1% | 3% | 6% | 10% | 20% | 29% | 30% |
| ot spolu sami | 0% | 1% | 2% | 3% | 5% | 12% | 19% | 27% | 30% |
| ot veřejné dotyky | 1% | 3% | 4% | 5% | 10% | 15% | 17% | 23% | 22% |
| ot škádlení | 2% | 1% | 5% | 7% | 8% | 16% | 23% | 24% | 16% |
| ot sdílení radostí | 0% | 0% | 1% | 2% | 8% | 10% | 20% | 27% | 32% |
| ot přijímání i nedostatků | 0% | 0% | 0% | 2% | 4% | 8% | 14% | 26% | 46% |
| ot kompromis | 0% | 2% | 4% | 5% | 10% | 14% | 24% | 23% | 18% |
| ot kontakt během dne | 1% | 2% | 9% | 8% | 15% | 16% | 24% | 15% | 10% |
| ot nahota | 1% | 1% | 2% | 4% | 9% | 12% | 17% | 20% | 34% |
| ot o snech | 0% | 1% | 3% | 2% | 7% | 11% | 28% | 25% | 23% |
| ot sdílení zájmů | 0% | 2% | 4% | 8% | 14% | 21% | 26% | 16% | 9% |
| ot péče v nemoci | 0% | 0% | 0% | 3% | 4% | 9% | 20% | 27% | 37% |
| ot s přáteli | 4% | 7% | 8% | 13% | 18% | 19% | 20% | 9% | 4% |
| ot sdílení obav | 0% | 1% | 1% | 2% | 7% | 9% | 25% | 23% | 32% |
| ot sex | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 5% | 15% | 21% | 55% |
| ot společná tajemství | 3% | 3% | 2% | 6% | 8% | 14% | 20% | 21% | 23% |
| ot pohlazení | 0% | 0% | 0% | 2% | 3% | 6% | 19% | 26% | 43% |
| ot přezdívký | 7% | 8% | 11% | 8% | 14% | 16% | 17% | 10% | 9% |
| ot líbání | 0% | 0% | 1% | 1% | 4% | 7% | 16% | 26% | 44% |
| ot sdílení postele | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 12% | 24% | 53% |
| ot filmy a seriály | 2% | 6% | 9% | 9% | 15% | 25% | 18% | 10% | 6% |
| ot vzpomínání | 0% | 0% | 2% | 2% | 7% | 19% | 26% | 25% | 19% |

| | Rozdíl muži - ženy | | | | | | | | |
|---------------------------|--------------------|-----|-----|-----|------|------|------|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| ot humor | -1% | 0% | -2% | -2% | -3% | -5% | -9% | 8% | 15% |
| ot obejmutí | 0% | 1% | -1% | -1% | -4% | -7% | -6% | 1% | 18% |
| ot sportování | 0% | 2% | -7% | -3% | -2% | -3% | 8% | 5% | 0% |
| ot o trápení | -1% | -2% | -5% | -3% | -8% | -6% | -2% | 11% | 15% |
| ot domácí zvíře | -10% | -6% | -3% | -2% | 4% | 2% | 8% | 4% | 4% |
| ot vyznání lásky | -3% | -1% | 1% | -2% | -3% | -1% | 2% | 0% | 7% |
| ot řešení starostí | -1% | -1% | -4% | -4% | -6% | -7% | -3% | 12% | 15% |
| ot pochvala | -4% | -4% | 0% | -4% | 1% | -6% | 4% | 5% | 7% |
| ot o vztahu | -2% | -3% | -4% | -6% | -3% | -1% | 4% | 2% | 12% |
| ot kritika | 0% | -2% | -3% | -3% | -7% | -2% | 7% | 5% | 6% |
| ot o pocitech | -2% | 0% | -3% | -3% | -4% | -12% | -3% | 7% | 21% |
| ot opora v krizi | -1% | -1% | -1% | 1% | -4% | -9% | -11% | -1% | 27% |
| ot nové zážitky | -1% | 0% | -3% | -4% | -5% | -6% | 4% | 11% | 3% |
| ot vaření | -3% | -4% | -7% | -1% | 0% | 0% | 7% | 6% | 2% |
| ot o budoucnosti | -3% | -3% | -3% | -5% | -8% | -4% | -2% | 13% | 15% |
| ot dotyky | 0% | 0% | -1% | -1% | -1% | -2% | -11% | 0% | 16% |
| ot o sexu | -2% | -2% | -1% | 1% | -3% | 1% | -5% | -3% | 15% |
| ot denní rutina | -6% | -2% | -7% | -5% | 0% | 2% | 8% | 9% | 2% |
| ot podpora | -1% | -1% | -3% | -6% | -5% | -5% | -1% | 9% | 12% |
| ot fyzická blízkost | -1% | 0% | -1% | -5% | -1% | -7% | -2% | 8% | 9% |
| ot překvapení | -2% | -1% | -3% | -5% | 3% | 4% | 2% | 1% | 2% |
| ot plánování dítěte | -3% | 0% | 0% | -4% | -6% | -12% | 2% | 5% | 16% |
| ot mazlení | 0% | 0% | 0% | -1% | -1% | -1% | -2% | 0% | 6% |
| ot společné jídlo | -1% | -3% | -3% | -3% | -4% | -4% | 7% | 6% | 7% |
| ot povídání si | -2% | 0% | -2% | -3% | -4% | 0% | 4% | -2% | 9% |
| ot drobná pomoc | -1% | -1% | -2% | -1% | -10% | -11% | 0% | 17% | 9% |
| ot denní hygiena | -4% | -1% | -2% | 0% | -2% | 0% | 7% | -5% | 6% |
| ot svěřování | -1% | 0% | 0% | -2% | -4% | -1% | -8% | -7% | 22% |
| ot cestování | -2% | 0% | -1% | -3% | -4% | -4% | -7% | 7% | 13% |
| ot dárky | -2% | -2% | 0% | -2% | 0% | -2% | 4% | -1% | 5% |
| ot naslouchání | -2% | 0% | 0% | -4% | -5% | -5% | -9% | 6% | 17% |
| ot pohled do očí | -1% | -1% | -1% | -3% | -6% | 0% | -4% | 6% | 9% |
| ot beze slov | -1% | 1% | -3% | -1% | -4% | -3% | -4% | 4% | 11% |
| ot spolu sami | 0% | 1% | -1% | -2% | -6% | -6% | -7% | 4% | 16% |
| ot veřejné dotyky | -2% | 0% | -1% | 0% | -2% | -5% | 0% | 0% | 10% |
| ot škádlení | 0% | 0% | -1% | 0% | -4% | 3% | -1% | 4% | 0% |
| ot sdílení radostí | -1% | -1% | -1% | -2% | -2% | -13% | -3% | 6% | 17% |
| ot přijímání i nedostatků | 0% | -1% | -3% | -1% | -4% | 0% | -12% | 2% | 19% |
| ot kompromis | -1% | -2% | -6% | -6% | -2% | -10% | 6% | 11% | 9% |
| ot kontakt během dne | -3% | -6% | -2% | -2% | -4% | -2% | 10% | 6% | 3% |
| ot nahota | -1% | 0% | 0% | -1% | 2% | -1% | -3% | -3% | 6% |
| ot o snech | -1% | -1% | -5% | -7% | -6% | -6% | 6% | 6% | 12% |
| ot sdílení zájmů | -3% | -1% | -3% | -2% | -5% | 3% | 4% | 4% | 4% |
| ot péče v nemoci | -1% | 0% | -2% | -2% | -8% | -3% | -5% | 8% | 13% |
| ot s přáteli | -3% | -1% | -7% | -1% | 1% | 2% | 3% | 4% | 1% |
| ot sdílení obav | -1% | -1% | -5% | -4% | -7% | -8% | 5% | 1% | 19% |
| ot sex | -1% | 0% | -1% | 1% | 0% | 1% | 1% | 2% | -1% |
| ot společná tajemství | 0% | 0% | -7% | -2% | -6% | 3% | -3% | 4% | 12% |
| ot pohlazení | -1% | 0% | -1% | 0% | -5% | -9% | -4% | 1% | 19% |
| ot přezdívký | -2% | -2% | -1% | -3% | -3% | 1% | 4% | 2% | 3% |
| ot líbání | -1% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -1% | -3% | 6% |
| ot sdílení postele | -1% | -1% | -1% | -1% | -2% | -1% | -7% | -4% | 17% |
| ot filmy a seriály | -2% | -2% | -6% | -3% | -3% | 13% | 0% | 1% | 2% |
| ot vzpomínání | -1% | -1% | -3% | -5% | -10% | 4% | 6% | 3% | 8% |

Příloha F – Grafy znázorňující rozložení hodnot na škále pro jednotlivé kategorie





Příloha G – Kompletní histogramy výsledných hodnot prototypické analýzy

| Muži | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | Průměr |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| sex | 1% | 0% | 1% | 1% | 3% | 5% | 14% | 19% | 56% | 8,05 |
| mazlení | 0% | 0% | 0% | 2% | 3% | 7% | 14% | 25% | 48% | 7,97 |
| libání | 1% | 0% | 1% | 1% | 4% | 7% | 17% | 30% | 38% | 7,76 |
| dotyky | 0% | 0% | 1% | 1% | 4% | 6% | 24% | 30% | 33% | 7,72 |
| svěřování | 1% | 0% | 0% | 3% | 5% | 6% | 21% | 31% | 32% | 7,62 |
| sdílení postele | 1% | 2% | 1% | 3% | 5% | 8% | 18% | 28% | 35% | 7,56 |
| obejmutí | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 13% | 20% | 25% | 30% | 7,44 |
| opora v krizi | 1% | 1% | 1% | 0% | 8% | 14% | 22% | 20% | 34% | 7,42 |
| přijímání i nedostatků | 0% | 1% | 3% | 3% | 9% | 8% | 26% | 24% | 27% | 7,25 |
| pohlazení | 1% | 0% | 1% | 2% | 8% | 15% | 23% | 25% | 24% | 7,25 |
| nahota | 2% | 2% | 2% | 5% | 7% | 13% | 19% | 23% | 28% | 7,11 |
| humor | 2% | 0% | 3% | 4% | 8% | 14% | 22% | 22% | 25% | 7,07 |
| naslouchání | 2% | 0% | 1% | 5% | 10% | 13% | 24% | 24% | 21% | 7,03 |
| péče v nemoci | 1% | 0% | 3% | 5% | 12% | 11% | 25% | 19% | 24% | 6,99 |
| fyzická blízkost | 1% | 1% | 3% | 7% | 6% | 17% | 21% | 22% | 22% | 6,93 |
| beze slov | 1% | 0% | 4% | 4% | 10% | 13% | 24% | 24% | 19% | 6,91 |
| o sexu | 2% | 3% | 3% | 3% | 8% | 11% | 25% | 22% | 22% | 6,89 |
| cestování | 2% | 0% | 3% | 4% | 9% | 17% | 27% | 20% | 18% | 6,89 |
| nové zážitky | 1% | 1% | 3% | 5% | 12% | 18% | 21% | 17% | 23% | 6,84 |
| spolu sami | 1% | 0% | 3% | 5% | 11% | 18% | 25% | 24% | 14% | 6,84 |
| pohled do očí | 1% | 2% | 4% | 5% | 12% | 11% | 22% | 23% | 19% | 6,80 |
| sdílení radostí | 1% | 2% | 2% | 5% | 10% | 23% | 22% | 21% | 15% | 6,70 |
| vyznání lásky | 4% | 3% | 3% | 6% | 10% | 15% | 19% | 19% | 22% | 6,63 |
| o pocitech | 2% | 0% | 4% | 5% | 11% | 19% | 23% | 21% | 14% | 6,60 |
| plánování dítěte | 5% | 1% | 4% | 5% | 13% | 18% | 11% | 17% | 26% | 6,59 |
| škádlení | 2% | 1% | 5% | 7% | 11% | 13% | 24% | 20% | 16% | 6,58 |
| podpora | 1% | 2% | 4% | 7% | 12% | 17% | 22% | 19% | 16% | 6,56 |
| sdílení obav | 2% | 1% | 5% | 6% | 14% | 17% | 19% | 22% | 13% | 6,45 |
| vzpomínání | 1% | 1% | 5% | 8% | 17% | 16% | 19% | 22% | 11% | 6,40 |
| veřejné dotyky | 3% | 3% | 5% | 5% | 13% | 20% | 17% | 23% | 12% | 6,38 |
| drobná pomoc | 2% | 1% | 4% | 5% | 19% | 22% | 24% | 12% | 13% | 6,35 |
| řešení starostí | 2% | 1% | 6% | 7% | 14% | 17% | 25% | 15% | 12% | 6,32 |
| o budoucnosti | 3% | 3% | 4% | 7% | 15% | 17% | 22% | 15% | 14% | 6,32 |
| o snech | 1% | 1% | 8% | 9% | 14% | 17% | 22% | 19% | 11% | 6,28 |
| o trápení | 1% | 2% | 7% | 7% | 14% | 19% | 20% | 17% | 12% | 6,24 |
| povídání si | 2% | 3% | 6% | 8% | 15% | 15% | 21% | 19% | 11% | 6,22 |
| pochvala | 4% | 5% | 3% | 8% | 10% | 20% | 19% | 19% | 12% | 6,19 |
| dárky | 3% | 3% | 5% | 9% | 12% | 21% | 22% | 17% | 9% | 6,16 |
| o vztahu | 3% | 3% | 6% | 9% | 14% | 16% | 17% | 19% | 12% | 6,11 |
| společná tajemství | 3% | 3% | 9% | 8% | 14% | 11% | 24% | 17% | 11% | 6,08 |
| překvapení | 3% | 3% | 7% | 11% | 10% | 17% | 23% | 15% | 10% | 5,97 |
| společné jídlo | 2% | 5% | 6% | 9% | 18% | 19% | 19% | 16% | 8% | 5,92 |
| kompromis | 1% | 3% | 10% | 11% | 12% | 24% | 18% | 11% | 8% | 5,83 |
| denní hygiena | 8% | 5% | 8% | 7% | 13% | 15% | 15% | 19% | 10% | 5,76 |
| sdílení zájmů | 3% | 3% | 8% | 10% | 19% | 19% | 22% | 12% | 5% | 5,72 |
| kritika | 3% | 5% | 9% | 11% | 18% | 19% | 20% | 11% | 5% | 5,57 |
| kontakt během dne | 4% | 8% | 11% | 10% | 19% | 18% | 14% | 9% | 7% | 5,32 |
| filmy a seriály | 4% | 7% | 15% | 13% | 18% | 12% | 18% | 9% | 4% | 5,08 |
| sportování | 4% | 6% | 15% | 16% | 17% | 20% | 14% | 5% | 4% | 5,00 |
| přezdívky | 9% | 10% | 12% | 11% | 17% | 15% | 13% | 7% | 5% | 4,82 |
| s přáteli | 7% | 7% | 15% | 14% | 17% | 16% | 16% | 5% | 2% | 4,81 |
| vaření | 9% | 8% | 14% | 11% | 18% | 18% | 13% | 7% | 3% | 4,77 |
| denní rutina | 11% | 10% | 14% | 16% | 16% | 15% | 13% | 3% | 3% | 4,43 |
| domácí zvíře | 17% | 10% | 14% | 13% | 14% | 14% | 8% | 5% | 4% | 4,24 |

| Ženy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | Průměr |
|------------------------|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| opora v krizi | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 4% | 10% | 19% | 61% | 8,23 |
| mazlení | 0% | 0% | 0% | 1% | 2% | 6% | 12% | 25% | 54% | 8,18 |
| svěřování | 0% | 0% | 1% | 1% | 2% | 5% | 12% | 24% | 55% | 8,17 |
| dotyky | 0% | 0% | 0% | 0% | 3% | 5% | 13% | 31% | 49% | 8,16 |
| sex | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 5% | 15% | 21% | 55% | 8,14 |
| sdílení postele | 0% | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 12% | 24% | 53% | 8,10 |
| obejmutí | 0% | 1% | 0% | 1% | 3% | 6% | 14% | 27% | 48% | 8,01 |
| přijímání i nedostatků | 0% | 0% | 0% | 2% | 4% | 8% | 14% | 26% | 46% | 7,94 |
| pohlazení | 0% | 0% | 0% | 2% | 3% | 6% | 19% | 26% | 43% | 7,90 |
| líbání | 0% | 0% | 1% | 1% | 4% | 7% | 16% | 26% | 44% | 7,90 |
| humor | 0% | 0% | 0% | 2% | 5% | 9% | 13% | 30% | 40% | 7,81 |
| naslouchání | 0% | 0% | 1% | 2% | 5% | 8% | 15% | 30% | 38% | 7,80 |
| péče v nemoci | 0% | 0% | 0% | 3% | 4% | 9% | 20% | 27% | 37% | 7,71 |
| o pocitech | 0% | 0% | 1% | 3% | 7% | 7% | 19% | 28% | 35% | 7,62 |
| cestování | 0% | 0% | 2% | 2% | 5% | 12% | 21% | 27% | 31% | 7,54 |
| fyzická blízkost | 0% | 1% | 2% | 2% | 5% | 10% | 19% | 30% | 30% | 7,51 |
| o budoucnosti | 0% | 0% | 1% | 2% | 7% | 12% | 20% | 28% | 30% | 7,51 |
| sdílení radostí | 0% | 0% | 1% | 2% | 8% | 10% | 20% | 27% | 32% | 7,50 |
| sdílení obav | 0% | 1% | 1% | 2% | 7% | 9% | 25% | 23% | 32% | 7,48 |
| plánování dítěte | 2% | 1% | 4% | 2% | 8% | 6% | 13% | 23% | 42% | 7,46 |
| nové zážitky | 0% | 1% | 0% | 1% | 7% | 12% | 24% | 28% | 26% | 7,46 |
| o sexu | 0% | 1% | 2% | 4% | 5% | 12% | 20% | 19% | 37% | 7,45 |
| podpora | 0% | 0% | 1% | 1% | 8% | 12% | 21% | 28% | 28% | 7,44 |
| beze slov | 0% | 1% | 1% | 3% | 6% | 10% | 20% | 29% | 30% | 7,44 |
| spolu sami | 0% | 1% | 2% | 3% | 5% | 12% | 19% | 27% | 30% | 7,40 |
| pohled do očí | 1% | 0% | 3% | 2% | 7% | 12% | 18% | 30% | 28% | 7,38 |
| řešení starostí | 1% | 0% | 2% | 3% | 8% | 10% | 22% | 27% | 27% | 7,32 |
| o trápení | 0% | 0% | 2% | 4% | 6% | 13% | 19% | 28% | 27% | 7,31 |
| o snech | 0% | 1% | 3% | 2% | 7% | 11% | 28% | 25% | 23% | 7,25 |
| nahota | 1% | 1% | 2% | 4% | 9% | 12% | 17% | 20% | 34% | 7,24 |
| drobná pomoc | 0% | 0% | 2% | 4% | 8% | 11% | 23% | 29% | 22% | 7,23 |
| vzpomínání | 0% | 0% | 2% | 2% | 7% | 19% | 26% | 25% | 19% | 7,15 |
| vyznání lásky | 1% | 1% | 4% | 4% | 7% | 13% | 21% | 20% | 29% | 7,12 |
| o vztahu | 1% | 1% | 2% | 4% | 12% | 15% | 21% | 21% | 24% | 7,04 |
| pochvala | 0% | 1% | 3% | 4% | 11% | 15% | 23% | 24% | 19% | 6,96 |
| kompromis | 0% | 2% | 4% | 5% | 10% | 14% | 24% | 23% | 18% | 6,83 |
| společná tajemství | 3% | 3% | 2% | 6% | 8% | 14% | 20% | 21% | 23% | 6,81 |
| veřejné dotyky | 1% | 3% | 4% | 5% | 10% | 15% | 17% | 23% | 22% | 6,80 |
| povídání si | 0% | 2% | 4% | 5% | 11% | 15% | 25% | 17% | 20% | 6,77 |
| společné jídlo | 0% | 1% | 3% | 6% | 13% | 15% | 25% | 22% | 14% | 6,72 |
| škádlení | 2% | 1% | 5% | 7% | 8% | 16% | 23% | 24% | 16% | 6,69 |
| dárky | 0% | 1% | 4% | 7% | 12% | 19% | 26% | 16% | 14% | 6,53 |
| překvapení | 1% | 2% | 4% | 6% | 13% | 21% | 25% | 15% | 12% | 6,42 |
| sdílení zájmů | 0% | 2% | 4% | 8% | 14% | 21% | 26% | 16% | 9% | 6,32 |
| kritika | 3% | 3% | 6% | 7% | 11% | 16% | 27% | 15% | 12% | 6,24 |
| denní hygiena | 4% | 4% | 7% | 8% | 11% | 15% | 22% | 14% | 16% | 6,20 |
| kontakt během dne | 1% | 2% | 9% | 8% | 15% | 16% | 24% | 15% | 10% | 6,14 |
| filmy a seriály | 2% | 6% | 9% | 9% | 15% | 25% | 18% | 10% | 6% | 5,62 |
| vaření | 6% | 4% | 7% | 10% | 18% | 18% | 19% | 13% | 5% | 5,54 |
| denní rutina | 5% | 8% | 8% | 11% | 16% | 16% | 20% | 12% | 5% | 5,42 |
| sportování | 4% | 8% | 8% | 13% | 15% | 17% | 22% | 10% | 4% | 5,34 |
| s přáteli | 4% | 7% | 8% | 13% | 18% | 19% | 20% | 9% | 4% | 5,33 |
| domácí zvíře | 7% | 4% | 11% | 11% | 18% | 16% | 16% | 9% | 8% | 5,33 |
| přezdívký | 7% | 8% | 11% | 8% | 14% | 16% | 17% | 10% | 9% | 5,30 |

Průloha H – Výsledky při hladině významnosti p 0,0025

| Otázka | | Muži | | | Ženy | | | Rozdíl | | Test významnosti rozdílu průměrů | | | Průměry po normalizaci a testy významnosti jejich rozdílu | | | | |
|--------|---------------------------|--------|-----|---------------------|--------|-----|---------------------|--------|-----|----------------------------------|---------|----------|---|-------|--------|--------|----------|
| q | Plná verze | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | T-test | Wilcoxon | Muži | Ženy | Rozdíl | T-test | Wilcoxon |
| q01 | ot humor | 7,07 | 7 | 1,78 | 7,81 | 8 | 1,41 | 0,74 | 1 | -0,37 | 0,0000 | 0,0000 | 0,31 | 0,39 | 0,08 | 0,2344 | 0,3433 |
| q02 | ot obeerutí | 7,44 | 8 | 1,51 | 8,01 | 8 | 1,30 | 0,57 | 0 | -0,20 | 0,0000 | 0,0000 | 0,49 | 0,50 | 0,01 | 0,8633 | 0,7682 |
| q03 | ot sportování | 5,00 | 5 | 1,94 | 5,34 | 6 | 2,05 | 0,34 | 1 | 0,12 | 0,0179 | 0,0141 | -0,68 | -0,93 | -0,25 | 0,0022 | 0,1114 |
| q04 | ot o trápení | 6,24 | 6 | 1,90 | 7,31 | 8 | 1,62 | 1,07 | 2 | -0,28 | 0,0000 | 0,0000 | -0,08 | 0,13 | 0,21 | 0,0042 | 0,0002 |
| q05 | ot domácí zvíře | 4,24 | 4 | 2,31 | 5,33 | 5 | 2,19 | 1,08 | 1 | -0,11 | 0,0000 | 0,0000 | -1,05 | -0,94 | 0,11 | 0,2362 | 0,0624 |
| q06 | ot vyznání lásky | 6,63 | 7 | 2,14 | 7,12 | 7 | 1,84 | 0,49 | 0 | -0,29 | 0,0017 | 0,0059 | 0,10 | 0,02 | -0,08 | 0,3299 | 0,2727 |
| q07 | ot řešení starostí | 6,32 | 7 | 1,87 | 7,324 | 8 | 1,62 | 1,01 | 1 | -0,24 | 0,0000 | 0,0000 | -0,05 | 0,13 | 0,18 | 0,0121 | 0,0004 |
| q08 | ot o pochvala | 6,19 | 7 | 2,12 | 6,96 | 7 | 1,67 | 0,77 | 0 | -0,45 | 0,0000 | 0,0000 | -0,11 | -0,06 | 0,05 | 0,5671 | 0,4151 |
| q09 | ot o vztahu | 6,11 | 6 | 2,09 | 7,04 | 7 | 1,72 | 0,92 | 1 | -0,37 | 0,0000 | 0,0000 | -0,15 | -0,02 | 0,13 | 0,1144 | 0,0350 |
| q10 | ot kritika | 5,57 | 6 | 1,94 | 6,24 | 7 | 1,98 | 0,67 | 1 | 0,03 | 0,0000 | 0,0000 | -0,41 | -0,45 | -0,04 | 0,6307 | 0,3173 |
| q11 | ot o pocitech | 6,60 | 7 | 1,78 | 7,62 | 8 | 1,45 | 1,03 | 1 | -0,33 | 0,0000 | 0,0000 | 0,09 | 0,29 | 0,21 | 0,0023 | 0,0001 |
| q12 | ot opora v krizi | 7,42 | 8 | 1,63 | 8,230 | 9 | 1,25 | 0,81 | 1 | -0,38 | 0,0000 | 0,0000 | 0,48 | 0,62 | 0,14 | 0,0239 | 0,2871 |
| q13 | ot nové zážitky | 6,84 | 7 | 1,78 | 7,46 | 8 | 1,36 | 0,62 | 1 | -0,42 | 0,0000 | 0,0000 | 0,20 | 0,20 | 0,00 | 0,9734 | 0,9437 |
| q14 | ot vaření | 4,77 | 5 | 2,16 | 5,54 | 6 | 2,10 | 0,78 | 1 | -0,06 | 0,0000 | 0,0000 | -0,80 | -0,82 | -0,03 | 0,7570 | 0,4356 |
| q15 | ot o budoucnosti | 6,32 | 7 | 1,97 | 7,51 | 8 | 1,39 | 1,20 | 1 | -0,57 | 0,0000 | 0,0000 | -0,05 | 0,23 | 0,28 | 0,0001 | 0,0000 |
| q16 | ot dotyky | 7,72 | 8 | 1,32 | 8,16 | 8 | 1,05 | 0,44 | 0 | -0,27 | 0,0000 | 0,0000 | 0,63 | 0,58 | -0,04 | 0,3669 | 0,0722 |
| q17 | ot o sexu | 6,89 | 7 | 1,96 | 7,45 | 8 | 1,68 | 0,55 | 1 | -0,28 | 0,0001 | 0,0002 | 0,23 | 0,20 | -0,03 | 0,6901 | 0,5553 |
| q18 | ot denní rutina | 4,43 | 4 | 2,08 | 5,42 | 6 | 2,11 | 0,99 | 2 | 0,03 | 0,0000 | 0,0000 | -0,96 | -0,89 | 0,07 | 0,4331 | 0,0716 |
| q19 | ot podpora | 6,56 | 7 | 1,86 | 7,44 | 8 | 1,46 | 0,88 | 1 | -0,40 | 0,0000 | 0,0000 | 0,07 | 0,20 | 0,13 | 0,0661 | 0,0249 |
| q20 | ot fyzická blízkost | 6,93 | 7 | 1,78 | 7,51 | 8 | 1,51 | 0,59 | 1 | -0,26 | 0,0000 | 0,0000 | 0,24 | 0,23 | -0,01 | 0,8719 | 0,9678 |
| q21 | ot překvapení | 5,97 | 6 | 2,07 | 6,42 | 7 | 1,75 | 0,46 | 1 | -0,32 | 0,0022 | 0,0178 | -0,22 | -0,35 | -0,13 | 0,0933 | 0,2289 |
| q22 | ot plánování dítěte | 6,59 | 7 | 2,20 | 7,46 | 8 | 1,97 | 0,87 | 1 | -0,23 | 0,0000 | 0,0000 | 0,08 | 0,21 | 0,13 | 0,1454 | 0,1701 |
| q23 | ot mazlení | 7,97 | 8 | 1,37 | 8,18 | 9 | 1,16 | 0,21 | 1 | -0,22 | 0,0214 | 0,0757 | 0,74 | 0,59 | -0,15 | 0,0037 | 0,0000 |
| q24 | ot společně jídlo | 5,92 | 6 | 1,94 | 6,72 | 7 | 1,69 | 0,80 | 1 | -0,25 | 0,0000 | 0,0000 | -0,24 | -0,19 | 0,05 | 0,5354 | 0,1086 |
| q25 | ot povídání si | 6,22 | 7 | 1,97 | 6,77 | 7 | 1,81 | 0,55 | 0 | -0,16 | 0,0002 | 0,0006 | -0,10 | -0,17 | -0,07 | 0,3721 | 0,9348 |
| q26 | ot drobná pomoc | 6,35 | 6 | 1,74 | 7,23 | 7 | 1,54 | 0,88 | 2 | -0,20 | 0,0000 | 0,0006 | -0,03 | 0,08 | 0,12 | 0,0823 | 0,9348 |
| q27 | ot denní hygiena | 5,76 | 6 | 2,37 | 6,20 | 7 | 2,19 | 0,44 | 1 | -0,18 | 0,0093 | 0,0298 | -0,32 | -0,47 | -0,15 | 0,1036 | 0,2576 |
| q28 | ot světování | 7,62 | 8 | 1,49 | 8,17 | 9 | 1,23 | 0,55 | 1 | -0,26 | 0,0000 | 0,0000 | 0,58 | 0,58 | 0,01 | 0,9191 | 0,4534 |
| q29 | ot cestování | 6,89 | 7 | 1,68 | 7,54 | 8 | 1,42 | 0,65 | 1 | -0,27 | 0,0000 | 0,0000 | 0,23 | 0,25 | 0,02 | 0,7429 | 0,4240 |
| q30 | ot dárky | 6,16 | 6 | 1,92 | 6,53 | 7 | 1,73 | 0,37 | 1 | -0,19 | 0,0070 | 0,0306 | -0,13 | -0,30 | -0,17 | 0,0261 | 0,1326 |
| q31 | ot naslouchání | 7,03 | 7 | 1,69 | 7,80 | 8 | 1,33 | 0,78 | 1 | -0,36 | 0,0000 | 0,0000 | 0,29 | 0,39 | 0,10 | 0,1301 | 0,1044 |
| q32 | ot pohled do očí | 6,80 | 7 | 1,87 | 7,38 | 8 | 1,63 | 0,58 | 1 | -0,25 | 0,0000 | 0,0000 | 0,18 | 0,16 | -0,02 | 0,7848 | 0,9576 |
| q33 | ot beze slov | 6,91 | 7 | 1,76 | 7,44 | 8 | 1,60 | 0,53 | 1 | -0,17 | 0,0001 | 0,0000 | 0,24 | 0,19 | -0,04 | 0,5207 | 0,8116 |
| q34 | ot spolu sami | 6,84 | 7 | 1,59 | 7,40 | 8 | 1,64 | 0,57 | 1 | 0,05 | 0,0000 | 0,0000 | 0,20 | 0,17 | -0,03 | 0,6838 | 0,2848 |
| q35 | ot veřejné dotyky | 6,38 | 7 | 1,96 | 6,80 | 7 | 1,94 | 0,43 | 0 | -0,02 | 0,0036 | 0,0030 | -0,02 | -0,15 | -0,13 | 0,1124 | 0,5484 |
| q36 | ot škádlení | 6,58 | 7 | 1,92 | 6,69 | 7 | 1,89 | 0,11 | 0 | -0,03 | 0,2433 | 0,4509 | 0,08 | -0,21 | -0,29 | 0,0003 | 0,0029 |
| q37 | ot sdílení radostí | 6,70 | 7 | 1,72 | 7,50 | 8 | 1,50 | 0,81 | 1 | -0,21 | 0,0000 | 0,0000 | 0,13 | 0,23 | 0,09 | 0,1568 | 0,0180 |
| q38 | ot přijímání i nedostatků | 7,25 | 8 | 1,67 | 7,94 | 8 | 1,32 | 0,69 | 0 | -0,35 | 0,0000 | 0,0000 | 0,40 | 0,46 | 0,06 | 0,2998 | 0,5836 |
| q39 | ot kompromis | 5,83 | 6 | 1,91 | 6,83 | 7 | 1,74 | 1,00 | 1 | -0,17 | 0,0000 | 0,0000 | -0,28 | -0,13 | 0,15 | 0,0434 | 0,0009 |
| q40 | ot kontakt během dne | 5,32 | 5 | 2,12 | 6,14 | 6 | 1,91 | 0,82 | 1 | -0,20 | 0,0000 | 0,0000 | -0,53 | -0,50 | 0,03 | 0,7413 | 0,1764 |
| q41 | ot nahota | 7,11 | 8 | 1,88 | 7,24 | 8 | 1,83 | 0,14 | 0 | -0,05 | 0,1797 | 0,2980 | 0,33 | 0,09 | -0,24 | 0,0015 | 0,0011 |
| q42 | ot o snech | 6,28 | 7 | 1,85 | 7,25 | 7 | 1,51 | 0,98 | 0 | -0,34 | 0,0000 | 0,0000 | -0,07 | 0,09 | 0,16 | 0,0213 | 0,0025 |
| q43 | ot sdílení zájmů | 5,72 | 6 | 1,90 | 6,32 | 7 | 1,67 | 0,60 | 1 | -0,23 | 0,0000 | 0,0001 | -0,34 | -0,41 | -0,07 | 0,3527 | 0,9463 |
| q44 | ot péče v nemoci | 6,99 | 7 | 1,75 | 7,71 | 8 | 1,38 | 0,72 | 1 | -0,37 | 0,0000 | 0,0000 | 0,28 | 0,34 | 0,06 | 0,3270 | 0,4497 |
| q45 | ot s přáteli | 4,81 | 5 | 2,01 | 5,33 | 6 | 1,98 | 0,52 | 1 | -0,03 | 0,0007 | 0,0013 | -0,78 | -0,94 | -0,16 | 0,0471 | 0,3249 |
| q46 | ot sdílení obav | 6,45 | 7 | 1,87 | 7,48 | 8 | 1,52 | 1,03 | 1 | -0,35 | 0,0000 | 0,0000 | 0,02 | 0,21 | 0,20 | 0,0053 | 0,0005 |
| q47 | ot sex | 8,05 | 9 | 1,51 | 8,14 | 9 | 1,19 | 0,09 | 0 | -0,31 | 0,27082 | 0,9304 | 0,79 | 0,57 | -0,21 | 0,0002 | 0,0000 |
| q48 | ot společná tajemství | 6,08 | 7 | 2,10 | 6,81 | 7 | 2,03 | 0,73 | 0 | -0,07 | 0,0000 | 0,0000 | -0,16 | -0,14 | 0,02 | 0,8038 | 0,2200 |
| q49 | ot pohazování | 7,25 | 7 | 1,56 | 7,90 | 8 | 1,32 | 0,65 | 1 | -0,25 | 0,0000 | 0,0000 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,4795 | 0,4334 |
| q50 | ot předvídky | 4,82 | 5 | 2,27 | 5,30 | 6 | 2,33 | 0,48 | 1 | 0,06 | 0,0053 | 0,0086 | -0,77 | -0,96 | -0,18 | 0,0486 | 0,2484 |
| q51 | ot líbání | 7,76 | 8 | 1,49 | 7,90 | 8 | 1,37 | 0,14 | 0 | -0,12 | 0,1143 | 0,1983 | 0,64 | 0,44 | -0,20 | 0,0005 | 0,0000 |
| q52 | ot sdílení postele | 7,56 | 8 | 1,67 | 8,10 | 9 | 1,27 | 0,54 | 1 | -0,40 | 0,0000 | 0,0000 | 0,55 | 0,55 | 0,00 | 0,9875 | 0,0843 |
| q53 | ot filmy a seriály | 5,08 | 5 | 2,07 | 5,62 | 6 | 1,94 | 0,53 | 1 | -0,13 | 0,0006 | 0,0014 | -0,65 | -0,79 | -0,14 | 0,0900 | 0,5294 |
| q54 | ot vzpomínání | 6,40 | 7 | 1,81 | 7,15 | 7 | 1,41 | 0,75 | 0 | -0,40 | 0,0000 | 0,0000 | -0,01 | 0,04 | 0,05 | 0,4603 | 0,1901 |

| | Muži | | | Ženy | | | Rozdíl | | | Test významnosti rozdílů průměrů | |
|---------------------------|--------|-----|---------------------|--------|-----|---------------------|--------|-----|---------------------|----------------------------------|----------|
| | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | Průměr | Med | Směrodatná odchylka | T-test | Wilcoxon |
| t5 humor | 0,15 | 0 | 0,35 | 0,22 | 0 | 0,41 | 0,07 | 0 | 0,06 | ↑ 0,0106 | ↑ 0,0274 |
| t5 obejmutí | 0,21 | 0 | 0,41 | 0,21 | 0 | 0,41 | 0,00 | 0 | 0,00 | ↑ 0,4682 | ↑ 0,9367 |
| t5 sportování | 0,01 | 0 | 0,09 | 0,01 | 0 | 0,08 | 0,00 | 0 | -0,01 | ↑ 0,4232 | ↑ 0,8433 |
| t5 o trápení | 0,04 | 0 | 0,19 | 0,04 | 0 | 0,19 | 0,00 | 0 | 0,00 | ↑ 0,4893 | ↑ 0,9790 |
| t5 domácí zvíře | 0,00 | 0 | 0,06 | 0,00 | 0 | 0,07 | 0,00 | 0 | 0,00 | ↑ 0,4647 | ↑ 0,9318 |
| t5 vyznání lásky | 0,11 | 0 | 0,31 | 0,08 | 0 | 0,27 | -0,02 | 0 | -0,03 | ↑ 0,1661 | ↑ 0,3163 |
| t5 řešení starostí | 0,07 | 0 | 0,26 | 0,13 | 0 | 0,33 | 0,06 | 0 | 0,07 | ↑ 0,0092 | ↑ 0,0282 |
| t5 pochvala | 0,02 | 0 | 0,14 | 0,01 | 0 | 0,11 | -0,01 | 0 | -0,04 | ↑ 0,1914 | ↑ 0,3442 |
| t5 o vztahu | 0,05 | 0 | 0,23 | 0,05 | 0 | 0,23 | 0,00 | 0 | 0,00 | ↑ 0,4814 | ↑ 0,9630 |
| t5 kritika | 0,03 | 0 | 0,17 | 0,02 | 0 | 0,14 | -0,01 | 0 | -0,03 | ↑ 0,2597 | ↑ 0,4997 |
| t5 o pocitech | 0,07 | 0 | 0,26 | 0,15 | 0 | 0,35 | 0,07 | 0 | 0,09 | ↓ 0,0011 | ↑ 0,0050 |
| t5 opora v krizi | 0,17 | 0 | 0,38 | 0,28 | 0 | 0,45 | 0,11 | 0 | 0,07 | ↓ 0,0004 | ↓ 0,0014 |
| t5 nové zážitky | 0,10 | 0 | 0,30 | 0,08 | 0 | 0,26 | -0,02 | 0 | -0,03 | ↑ 0,1718 | ↑ 0,3271 |
| t5 vaření | 0,01 | 0 | 0,09 | 0,01 | 0 | 0,11 | 0,00 | 0 | 0,02 | ↑ 0,3386 | ↑ 0,6916 |
| t5 o budoucnosti | 0,07 | 0 | 0,25 | 0,14 | 0 | 0,35 | 0,08 | 0 | 0,10 | ↓ 0,0007 | ↑ 0,0036 |
| t5 dotyky | 0,22 | 0 | 0,41 | 0,20 | 0 | 0,40 | -0,02 | 0 | -0,01 | ↑ 0,2991 | ↑ 0,5946 |
| t5 o sexu | 0,09 | 0 | 0,28 | 0,05 | 0 | 0,23 | -0,03 | 0 | -0,06 | ↑ 0,0541 | ↑ 0,0865 |
| t5 denní rutina | 0,01 | 0 | 0,11 | 0,02 | 0 | 0,15 | 0,01 | 0 | 0,04 | ↑ 0,1480 | ↑ 0,3365 |
| t5 podpora | 0,07 | 0 | 0,25 | 0,07 | 0 | 0,26 | 0,01 | 0 | 0,01 | ↑ 0,3994 | ↑ 0,8009 |
| t5 fyzická blízkost | 0,07 | 0 | 0,25 | 0,10 | 0 | 0,29 | 0,03 | 0 | 0,04 | ↑ 0,0931 | ↑ 0,2064 |
| t5 překvapení | 0,03 | 0 | 0,17 | 0,01 | 0 | 0,08 | -0,02 | 0 | -0,09 | ↑ 0,0282 | ↑ 0,0229 |
| t5 plánování dítěte | 0,12 | 0 | 0,32 | 0,11 | 0 | 0,31 | -0,01 | 0 | -0,01 | ↑ 0,3472 | ↑ 0,6910 |
| t5 mazlení | 0,41 | 0 | 0,49 | 0,20 | 0 | 0,40 | -0,21 | 0 | -0,09 | ↓ 0,0000 | ↓ 0,0000 |
| t5 společné jídlo | 0,02 | 0 | 0,13 | 0,03 | 0 | 0,17 | 0,01 | 0 | 0,04 | ↑ 0,1655 | ↑ 0,3647 |
| t5 osobní zájmy | 0,05 | 0 | 0,23 | 0,08 | 0 | 0,27 | 0,02 | 0 | 0,04 | ↑ 0,1257 | ↑ 0,2727 |
| t5 drobná pomoc | 0,07 | 0 | 0,25 | 0,11 | 0 | 0,31 | 0,04 | 0 | 0,06 | ↑ 0,0345 | ↑ 0,2727 |
| t5 denní hygiena | 0,02 | 0 | 0,14 | 0,03 | 0 | 0,16 | 0,00 | 0 | 0,01 | ↑ 0,3483 | ↑ 0,7048 |
| t5 svěřování | 0,19 | 0 | 0,39 | 0,24 | 0 | 0,43 | 0,06 | 0 | 0,04 | ↑ 0,0375 | ↑ 0,0834 |
| t5 cestování | 0,07 | 0 | 0,26 | 0,12 | 0 | 0,32 | 0,05 | 0 | 0,07 | ↑ 0,0188 | ↑ 0,0512 |
| t5 dárky | 0,03 | 0 | 0,16 | 0,02 | 0 | 0,14 | -0,01 | 0 | -0,02 | ↑ 0,2956 | ↑ 0,5756 |
| t5 naslouchání | 0,10 | 0 | 0,30 | 0,18 | 0 | 0,38 | 0,08 | 0 | 0,08 | ↓ 0,0017 | ↑ 0,0064 |
| t5 pohled do očí | 0,10 | 0 | 0,30 | 0,09 | 0 | 0,29 | -0,01 | 0 | -0,01 | ↑ 0,3705 | ↑ 0,7382 |
| t5 beze slov | 0,10 | 0 | 0,30 | 0,14 | 0 | 0,35 | 0,04 | 0 | 0,05 | ↑ 0,0439 | ↑ 0,1028 |
| t5 spolu sami | 0,05 | 0 | 0,21 | 0,11 | 0 | 0,31 | 0,06 | 0 | 0,10 | ↓ 0,0013 | ↑ 0,0068 |
| t5 veřejné dotyky | 0,05 | 0 | 0,21 | 0,05 | 0 | 0,21 | 0,00 | 0 | 0,00 | ↑ 0,4875 | ↑ 0,9755 |
| t5 škádlení | 0,10 | 0 | 0,30 | 0,04 | 0 | 0,20 | -0,06 | 0 | -0,10 | ↑ 0,0037 | ↑ 0,0028 |
| t5 sdílení radostí | 0,05 | 0 | 0,21 | 0,03 | 0 | 0,18 | -0,01 | 0 | -0,03 | ↑ 0,2016 | ↑ 0,3808 |
| t5 přijímání i nedostatků | 0,16 | 0 | 0,36 | 0,22 | 0 | 0,42 | 0,07 | 0 | 0,05 | ↑ 0,0159 | ↑ 0,0389 |
| t5 kompromis | 0,05 | 0 | 0,21 | 0,06 | 0 | 0,23 | 0,01 | 0 | 0,02 | ↑ 0,2874 | ↑ 0,5846 |
| t5 kontakt během dne | 0,02 | 0 | 0,14 | 0,03 | 0 | 0,16 | 0,00 | 0 | 0,01 | ↑ 0,3483 | ↑ 0,7048 |
| t5 nahota | 0,15 | 0 | 0,35 | 0,09 | 0 | 0,29 | -0,05 | 0 | -0,06 | ↑ 0,0239 | ↑ 0,0363 |
| t5 o snech | 0,07 | 0 | 0,25 | 0,05 | 0 | 0,22 | -0,02 | 0 | -0,03 | ↑ 0,2087 | ↑ 0,4002 |
| t5 sdílení zájmů | 0,03 | 0 | 0,18 | 0,02 | 0 | | -0,01 | 0 | -0,18 | ↑ 0,1781 | ↑ 0,3249 |
| t5 péče v nemoci | 0,13 | 0 | 0,34 | 0,12 | 0 | 0,32 | -0,02 | 0 | -0,02 | ↑ 0,2786 | ↑ 0,5506 |
| t5 s přáteli | 0,00 | 0 | 0,06 | 0,00 | 0 | 0,07 | 0,00 | 0 | 0,00 | ↑ 0,4647 | ↑ 0,9318 |
| t5 sdílení obav | 0,08 | 0 | 0,27 | 0,10 | 0 | 0,30 | 0,02 | 0 | 0,03 | ↑ 0,1580 | ↑ 0,3312 |
| t5 sex | 0,57 | 1 | 0,49 | 0,36 | 0 | 0,48 | -0,22 | -1 | -0,02 | ↓ 0,0000 | ↓ 0,0000 |
| t5 společná tajemství | 0,03 | 0 | 0,18 | 0,02 | 0 | 0,14 | -0,01 | 0 | -0,04 | ↑ 0,1335 | ↑ 0,2292 |
| t5 pohlazení | 0,13 | 0 | 0,33 | 0,09 | 0 | 0,29 | -0,04 | 0 | -0,04 | ↑ 0,0874 | ↑ 0,1573 |
| t5 přezdívky | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,01 | 0 | 0,08 | 0,01 | 0 | 0,08 | ↑ 0,0416 | ↑ 0,1963 |
| t5 líbání | 0,29 | 0 | 0,45 | 0,13 | 0 | 0,34 | -0,16 | 0 | -0,11 | ↓ 0,0000 | ↓ 0,0000 |
| t5 sdílení postele | 0,16 | 0 | 0,37 | 0,20 | 0 | 0,40 | 0,04 | 0 | 0,03 | ↑ 0,1154 | ↑ 0,2411 |
| t5 filmy a seriály | 0,01 | 0 | 0,09 | 0,00 | 0 | 0,05 | -0,01 | 0 | -0,04 | ↑ 0,1710 | ↑ 0,2638 |
| t5 vzpomínání | 0,02 | 0 | 0,13 | 0,04 | 0 | 0,19 | 0,02 | 0 | 0,06 | ↑ 0,0488 | ↑ 0,1362 |

Příloha CH – Kompletní výsledky statistické analýzy

| | | prototyp | ano | ano | ne | ne | ne | ano | ano | ne | ne | ne | ano | ano | ne | ano | ano | ano | ano | ne |
|----------|--------|--------------|----------|-------------|---------------|--------------|-----------------|------------------|--------------------|-------------|-------------|------------|---------------|------------------|-----------------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------------|
| | | | q01 | q02 | q03 | q04 | q05 | q06 | q07 | q08 | q09 | q10 | q11 | q12 | q13 | q14 | q15 | q16 | q17 | q18 |
| | | počet hodnot | ot humor | ot obejmutí | ot sportování | ot o trápení | ot domácí zvíře | ot vyznání lásky | ot řešení starostí | ot pochvala | ot o vztahu | ot kritika | ot o pocitech | ot opora v krizi | ot nové zážitky | ot vaření | ot o budoucnosti | ot dotyky | ot o sexu | ot denní rutina |
| věk | 25 | 61 | 6,98 | 7,28 | 4,77 | 6,10 | 4,41 | 6,18 | 6,25 | 6,10 | 6,33 | 5,64 | 6,54 | 7,18 | 6,84 | 5,21 | 6,33 | 7,57 | 6,92 | 4,41 |
| muži | 30 | 70 | 7,30 | 7,63 | 5,34 | 6,81 | 4,39 | 6,80 | 6,47 | 6,31 | 6,39 | 5,63 | 6,70 | 7,40 | 7,16 | 4,74 | 6,50 | 7,77 | 6,99 | 4,50 |
| | 35 | 47 | 6,83 | 7,40 | 4,94 | 5,74 | 3,74 | 6,91 | 6,21 | 5,98 | 6,04 | 5,40 | 6,47 | 7,40 | 6,89 | 4,55 | 6,13 | 7,68 | 7,00 | 4,15 |
| | 40 | 35 | 6,94 | 7,34 | 4,80 | 6,34 | 3,63 | 6,40 | 6,11 | 6,31 | 5,31 | 5,14 | 6,66 | 7,49 | 6,09 | 4,29 | 6,31 | 7,89 | 6,80 | 4,31 |
| | 45 | 24 | 7,25 | 7,50 | 5,04 | 5,79 | 5,29 | 7,08 | 6,54 | 6,33 | 6,08 | 6,13 | 6,63 | 8,00 | 6,88 | 4,83 | 6,13 | 7,75 | 6,50 | 5,04 |
| | celkem | | 7,07 | 7,44 | 5,00 | 6,24 | 4,24 | 6,63 | 6,32 | 6,19 | 6,11 | 5,57 | 6,60 | 7,42 | 6,84 | 4,77 | 6,32 | 7,72 | 6,89 | 4,43 |
| rozdíly | 25 | | -0,08 | -0,16 | -0,23 | -0,15 | 0,17 | -0,45 | -0,07 | -0,10 | 0,21 | 0,07 | -0,06 | -0,24 | 0,00 | 0,45 | 0,01 | -0,14 | 0,02 | -0,02 |
| | 30 | | 0,23 | 0,19 | 0,34 | 0,57 | 0,14 | 0,17 | 0,15 | 0,12 | 0,27 | 0,06 | 0,10 | -0,02 | 0,32 | -0,03 | 0,18 | 0,05 | 0,09 | 0,07 |
| | 35 | | -0,24 | -0,03 | -0,07 | -0,50 | -0,50 | 0,28 | -0,10 | -0,22 | -0,07 | -0,16 | -0,13 | -0,01 | 0,06 | -0,21 | -0,19 | -0,04 | 0,11 | -0,29 |
| | 40 | | -0,12 | -0,10 | -0,20 | 0,10 | -0,62 | -0,23 | -0,20 | 0,12 | -0,80 | -0,42 | 0,06 | 0,07 | -0,75 | -0,48 | 0,00 | 0,17 | -0,09 | -0,12 |
| | 45 | | 0,18 | 0,06 | 0,04 | -0,45 | 1,05 | 0,45 | 0,23 | 0,14 | -0,03 | 0,56 | 0,03 | 0,58 | 0,04 | 0,07 | -0,19 | 0,03 | -0,39 | 0,61 |
| ženy | 25 | 210 | 7,62 | 7,88 | 5,38 | 7,32 | 5,27 | 7,27 | 7,30 | 7,06 | 7,13 | 6,23 | 7,61 | 8,13 | 7,55 | 5,65 | 7,51 | 8,11 | 7,61 | 5,44 |
| | 30 | 113 | 7,83 | 8,02 | 4,99 | 7,35 | 5,30 | 6,85 | 7,24 | 6,68 | 6,94 | 6,14 | 7,54 | 8,32 | 7,30 | 5,27 | 7,41 | 8,12 | 7,32 | 5,07 |
| | 35 | 54 | 8,02 | 8,22 | 5,52 | 7,06 | 5,39 | 7,13 | 7,33 | 7,00 | 7,07 | 6,48 | 7,78 | 8,30 | 7,37 | 5,48 | 7,78 | 8,28 | 7,20 | 5,85 |
| | 40 | 31 | 8,32 | 8,23 | 6,00 | 7,45 | 5,55 | 7,03 | 7,39 | 6,94 | 6,77 | 6,42 | 7,87 | 8,19 | 7,58 | 5,84 | 7,23 | 8,39 | 7,42 | 5,52 |
| | 45 | 18 | 8,33 | 8,56 | 5,50 | 7,44 | 5,67 | 7,22 | 7,94 | 7,50 | 6,89 | 5,94 | 7,44 | 8,72 | 7,39 | 5,78 | 7,83 | 8,22 | 7,11 | 5,94 |
| | celkem | | 7,81 | 8,01 | 5,34 | 7,31 | 5,33 | 7,12 | 7,32 | 6,96 | 7,04 | 6,24 | 7,62 | 8,23 | 7,46 | 5,54 | 7,51 | 8,16 | 7,45 | 5,42 |
| rozdíly | 25 | | -0,19 | -0,14 | 0,03 | 0,01 | -0,06 | 0,15 | -0,02 | 0,10 | 0,10 | -0,01 | -0,01 | -0,10 | 0,09 | 0,10 | 0,00 | -0,05 | 0,17 | 0,02 |
| | 30 | | 0,02 | 0,01 | -0,35 | 0,04 | -0,03 | -0,27 | -0,09 | -0,28 | -0,10 | -0,10 | -0,08 | 0,09 | -0,15 | -0,28 | -0,10 | -0,04 | -0,13 | -0,35 |
| | 35 | | 0,21 | 0,21 | 0,18 | -0,26 | 0,06 | 0,01 | 0,01 | 0,04 | 0,04 | 0,24 | 0,15 | 0,07 | -0,09 | -0,06 | 0,27 | 0,12 | -0,24 | 0,43 |
| | 40 | | 0,52 | 0,21 | 0,66 | 0,14 | 0,22 | -0,09 | 0,06 | -0,02 | -0,26 | 0,18 | 0,25 | -0,04 | 0,13 | 0,29 | -0,29 | 0,23 | -0,03 | 0,10 |
| | 45 | | 0,53 | 0,54 | 0,16 | 0,13 | 0,34 | 0,10 | 0,62 | 0,54 | -0,15 | -0,29 | -0,18 | 0,49 | -0,07 | 0,23 | 0,32 | 0,06 | -0,34 | 0,52 |
| vzdělání | | | q01 | q02 | q03 | q04 | q05 | q06 | q07 | q08 | q09 | q10 | q11 | q12 | q13 | q14 | q15 | q16 | q17 | q18 |
| muži | 1 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 14 | 7,86 | 7,79 | 5,43 | 6,57 | 5,43 | 6,79 | 7,36 | 7,00 | 7,21 | 6,21 | 7,36 | 7,50 | 7,93 | 5,43 | 6,93 | 8,07 | 8,57 | 5,07 |
| | 3 | 90 | 6,97 | 7,33 | 4,77 | 6,07 | 4,40 | 6,51 | 6,26 | 6,17 | 5,88 | 5,74 | 6,48 | 7,42 | 6,73 | 4,37 | 5,93 | 7,57 | 6,90 | 4,26 |
| | 4 | 38 | 7,47 | 7,61 | 5,16 | 6,11 | 4,13 | 6,58 | 6,13 | 6,00 | 6,08 | 5,42 | 6,55 | 7,50 | 6,76 | 4,87 | 6,42 | 7,89 | 6,79 | 4,24 |
| | 5 | 83 | 6,83 | 7,42 | 5,12 | 6,40 | 3,99 | 6,72 | 6,23 | 6,23 | 6,25 | 5,24 | 6,61 | 7,43 | 6,77 | 4,93 | 6,57 | 7,76 | 6,75 | 4,59 |
| | 6 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 7,07 | 7,44 | 5,00 | 6,24 | 4,24 | 6,63 | 6,32 | 6,19 | 6,11 | 5,57 | 6,60 | 7,42 | 6,84 | 4,77 | 6,32 | 7,72 | 6,89 | 4,43 |
| | 2 | | 0,79 | 0,35 | 0,42 | 0,33 | 1,18 | 0,15 | 1,04 | 0,81 | 1,10 | 0,65 | 0,76 | 0,08 | 1,09 | 0,66 | 0,61 | 0,35 | 1,68 | 0,64 |
| | 3 | | -0,10 | -0,11 | -0,24 | -0,18 | 0,16 | -0,12 | -0,06 | -0,03 | -0,24 | 0,18 | -0,12 | 0,00 | -0,10 | -0,40 | -0,38 | -0,15 | 0,01 | -0,18 |
| | 4 | | 0,41 | 0,17 | 0,15 | -0,14 | -0,11 | -0,05 | -0,18 | -0,19 | -0,03 | -0,14 | -0,05 | 0,08 | -0,07 | 0,10 | 0,10 | 0,18 | -0,11 | -0,20 |
| | 5 | | -0,24 | -0,02 | 0,12 | 0,15 | -0,26 | 0,09 | -0,09 | 0,03 | 0,14 | -0,32 | 0,02 | 0,02 | -0,06 | 0,16 | 0,25 | 0,04 | -0,15 | 0,16 |
| ženy | 1 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 11 | 8,00 | 7,91 | 6,09 | 7,82 | 6,73 | 7,00 | 7,73 | 7,73 | 6,27 | 6,18 | 7,36 | 7,55 | 8,09 | 5,91 | 7,36 | 8,55 | 8,18 | 6,27 |
| | 3 | 134 | 7,90 | 8,04 | 5,37 | 7,57 | 5,57 | 7,37 | 7,50 | 6,96 | 7,27 | 6,49 | 7,78 | 8,37 | 7,61 | 5,78 | 7,60 | 8,23 | 7,75 | 5,65 |
| | 4 | 90 | 7,72 | 7,98 | 5,29 | 7,30 | 5,40 | 7,16 | 7,52 | 7,22 | 7,06 | 6,39 | 7,63 | 8,24 | 7,49 | 5,38 | 7,33 | 8,23 | 7,47 | 5,48 |
| | 5 | 178 | 7,79 | 8,02 | 5,38 | 7,07 | 5,02 | 7,01 | 7,04 | 6,81 | 6,94 | 6,01 | 7,54 | 8,17 | 7,29 | 5,45 | 7,55 | 8,06 | 7,25 | 5,21 |
| | 6 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 7,81 | 8,01 | 5,34 | 7,31 | 5,33 | 7,12 | 7,32 | 6,96 | 7,04 | 6,24 | 7,62 | 8,23 | 7,46 | 5,54 | 7,51 | 8,16 | 7,45 | 5,42 |
| | 2 | | 0,19 | -0,10 | 0,75 | 0,51 | 1,40 | -0,12 | 0,40 | 0,77 | -0,76 | -0,06 | -0,26 | -0,68 | 0,64 | 0,36 | -0,15 | 0,39 | 0,73 | 0,85 |
| | 3 | | 0,10 | 0,03 | 0,02 | 0,26 | 0,24 | 0,25 | 0,18 | 0,00 | 0,23 | 0,25 | 0,16 | 0,14 | 0,16 | 0,24 | 0,09 | 0,07 | 0,30 | 0,23 |
| | 4 | | -0,09 | -0,03 | -0,05 | -0,01 | 0,07 | 0,04 | 0,20 | 0,26 | 0,02 | 0,15 | 0,01 | 0,01 | 0,03 | -0,17 | -0,18 | 0,07 | 0,02 | 0,06 |
| | 5 | | -0,02 | 0,01 | 0,03 | -0,24 | -0,31 | -0,11 | -0,28 | -0,15 | -0,10 | -0,23 | -0,09 | -0,06 | -0,16 | -0,10 | 0,04 | -0,10 | -0,20 | -0,21 |

| | | prototyp | ano q19 | ano q20 | ne q21 | ano q22 | ano q23 | ne q24 | ne q25 | ne q26 | ne q27 | ano q28 | ano q29 | ne q30 | ano q31 | ano q32 | ano q33 | ano q34 | ne q35 | ano q36 |
|-----------------|--------|--------------|------------|------------------------|---------------|------------------------|------------|-------------------|----------------|--------------------|------------------|--------------|--------------|-----------|----------------|------------------|--------------|---------------|----------------------|-------------|
| | | počet hodnot | ot podpora | ot fyzická blízkost | ot překvapení | ot plánování dítěte | ot mazlení | ot společné jídlo | ot povídání si | ot drobná pomoc | ot denní hygiena | ot svěřování | ot cestování | ot dárky | ot naslouchání | ot pohled do očí | ot beze slov | ot spolu sami | ot veřejné dotyky | ot škádlení |
| věk | 25 | 61 | 6,70 | 6,84 | 5,49 | 6,26 | 7,75 | 5,67 | 6,11 | 6,41 | 6,11 | 7,49 | 6,72 | 5,82 | 7,08 | 6,97 | 6,79 | 6,62 | 6,15 | 6,46 |
| muži | 30 | 70 | 6,66 | 7,13 | 6,21 | 6,99 | 8,11 | 6,31 | 6,19 | 6,30 | 5,99 | 7,83 | 6,83 | 6,09 | 7,00 | 6,74 | 7,04 | 6,96 | 6,49 | 6,91 |
| | 35 | 47 | 6,30 | 6,98 | 5,94 | 6,94 | 8,15 | 5,87 | 6,11 | 6,21 | 5,28 | 7,57 | 7,09 | 6,34 | 7,11 | 6,70 | 6,77 | 6,94 | 6,26 | 6,49 |
| | 40 | 35 | 6,29 | 6,46 | 5,97 | 5,71 | 7,89 | 5,51 | 6,20 | 6,26 | 5,29 | 7,54 | 6,89 | 6,17 | 6,77 | 6,71 | 6,66 | 6,91 | 6,49 | 6,09 |
| | 45 | 24 | 6,83 | 7,17 | 6,50 | 6,88 | 7,83 | 6,08 | 6,79 | 6,75 | 5,79 | 7,54 | 7,13 | 6,83 | 7,17 | 6,83 | 7,50 | 6,71 | 6,71 | 6,83 |
| | celkem | | 6,56 | 6,93 | 5,97 | 6,59 | 7,97 | 5,92 | 6,22 | 6,35 | 5,76 | 7,62 | 6,89 | 6,16 | 7,03 | 6,80 | 6,91 | 6,84 | 6,38 | 6,58 |
| rozdíly | 25 | | 0,14 | -0,09 | -0,47 | -0,33 | -0,21 | -0,25 | -0,10 | 0,06 | 0,36 | -0,13 | -0,17 | -0,34 | 0,06 | 0,17 | -0,12 | -0,21 | -0,23 | -0,12 |
| | 30 | | 0,10 | 0,20 | 0,25 | 0,39 | 0,15 | 0,39 | -0,03 | -0,05 | 0,23 | 0,21 | -0,06 | -0,07 | -0,03 | -0,05 | 0,13 | 0,12 | 0,11 | 0,33 |
| | 35 | | -0,26 | 0,05 | -0,03 | 0,35 | 0,18 | -0,05 | -0,11 | -0,14 | -0,48 | -0,05 | 0,19 | 0,18 | 0,08 | -0,10 | -0,15 | 0,10 | -0,12 | -0,09 |
| | 40 | | -0,28 | -0,47 | 0,01 | -0,88 | -0,08 | -0,41 | -0,02 | -0,09 | -0,47 | -0,08 | 0,00 | 0,02 | -0,25 | -0,08 | -0,25 | 0,08 | 0,11 | -0,50 |
| | 45 | | 0,27 | 0,24 | 0,53 | 0,28 | -0,13 | 0,16 | 0,58 | 0,40 | 0,04 | -0,08 | 0,23 | 0,68 | 0,14 | 0,04 | 0,59 | -0,13 | 0,33 | 0,25 |
| ženy | 25 | 210 | 7,53 | 7,42 | 6,51 | 7,47 | 8,17 | 6,54 | 6,61 | 7,11 | 6,30 | 8,27 | 7,54 | 6,50 | 7,82 | 7,30 | 7,43 | 7,34 | 6,78 | 6,64 |
| | 30 | 113 | 7,19 | 7,44 | 6,12 | 7,46 | 8,17 | 6,51 | 6,57 | 7,02 | 6,16 | 8,12 | 7,40 | 6,12 | 7,56 | 7,32 | 7,42 | 7,19 | 6,60 | 6,51 |
| | 35 | 54 | 7,46 | 7,93 | 6,24 | 7,39 | 8,19 | 7,28 | 7,39 | 7,83 | 6,33 | 8,17 | 7,74 | 6,81 | 8,17 | 7,52 | 7,44 | 8,04 | 7,19 | 6,80 |
| | 40 | 31 | 7,65 | 7,77 | 7,10 | 7,77 | 8,19 | 7,32 | 7,10 | 7,74 | 6,06 | 7,94 | 7,84 | 7,06 | 7,81 | 7,65 | 7,65 | 7,61 | 7,06 | 7,10 |
| | 45 | 18 | 7,56 | 7,33 | 6,67 | 7,11 | 8,33 | 7,33 | 7,39 | 7,39 | 5,06 | 7,67 | 7,33 | 7,67 | 8,00 | 7,78 | 7,28 | 7,22 | 6,78 | 7,39 |
| | celkem | | 7,44 | 7,51 | 6,42 | 7,46 | 8,18 | 6,72 | 6,77 | 7,23 | 6,20 | 8,17 | 7,54 | 6,53 | 7,80 | 7,38 | 7,44 | 7,40 | 6,80 | 6,69 |
| rozdíly | 25 | | 0,09 | -0,09 | 0,09 | 0,01 | -0,01 | -0,18 | -0,16 | -0,13 | 0,10 | 0,10 | 0,00 | -0,03 | 0,02 | -0,08 | -0,01 | -0,06 | -0,03 | -0,05 |
| | 30 | | -0,25 | -0,07 | -0,31 | 0,00 | -0,01 | -0,20 | -0,20 | -0,22 | -0,04 | -0,04 | -0,14 | -0,41 | -0,24 | -0,06 | -0,02 | -0,22 | -0,20 | -0,18 |
| | 35 | | 0,02 | 0,41 | -0,18 | -0,08 | 0,00 | 0,56 | 0,62 | 0,60 | 0,14 | 0,00 | 0,20 | 0,29 | 0,37 | 0,14 | 0,01 | 0,64 | 0,38 | 0,11 |
| | 40 | | 0,20 | 0,26 | 0,67 | 0,31 | 0,01 | 0,61 | 0,33 | 0,51 | -0,13 | -0,23 | 0,30 | 0,54 | 0,01 | 0,26 | 0,21 | 0,21 | 0,26 | 0,41 |
| | 45 | | 0,11 | -0,18 | 0,24 | -0,35 | 0,15 | 0,62 | 0,62 | 0,15 | -1,14 | -0,50 | -0,21 | 1,14 | 0,20 | 0,40 | -0,16 | -0,18 | -0,03 | 0,70 |
| vzdělání | | | q19 | q20 | q21 | q22 | q23 | q24 | q25 | q26 | q27 | q28 | q29 | q30 | q31 | q32 | q33 | q34 | q35 | q36 |
| muži | 1 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 14 | 7,07 | 7,21 | 7,07 | 6,71 | 8,14 | 7,07 | 7,64 | 6,50 | 8,00 | 7,79 | 7,64 | 7,00 | 7,29 | 6,79 | 7,29 | 7,93 | 6,93 | 7,50 |
| | 3 | 90 | 6,50 | 6,72 | 5,97 | 6,44 | 7,90 | 5,58 | 6,23 | 6,40 | 5,44 | 7,51 | 6,62 | 6,14 | 6,92 | 6,89 | 6,77 | 6,67 | 6,44 | 6,37 |
| | 4 | 38 | 6,37 | 7,00 | 5,92 | 6,76 | 7,89 | 6,08 | 6,24 | 6,58 | 5,63 | 7,66 | 7,03 | 6,26 | 7,00 | 6,97 | 6,89 | 7,16 | 6,18 | 6,92 |
| | 5 | 83 | 6,60 | 6,99 | 5,83 | 6,73 | 8,02 | 5,94 | 5,89 | 6,20 | 5,72 | 7,73 | 6,96 | 6,00 | 7,07 | 6,66 | 6,90 | 6,71 | 6,33 | 6,37 |
| | 6 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 6,56 | 6,93 | 5,97 | 6,59 | 7,97 | 5,92 | 6,22 | 6,35 | 5,76 | 7,62 | 6,89 | 6,16 | 7,03 | 6,80 | 6,91 | 6,84 | 6,38 | 6,58 |
| | 2 | | 0,51 | 0,29 | 1,11 | 0,12 | 0,18 | 1,15 | 1,43 | 0,15 | 2,24 | 0,17 | 0,75 | 0,84 | 0,26 | -0,01 | 0,37 | 1,09 | 0,55 | 0,92 |
| | 3 | | -0,06 | -0,21 | 0,00 | -0,15 | -0,07 | -0,34 | 0,02 | 0,05 | -0,31 | -0,11 | -0,27 | -0,01 | -0,10 | 0,09 | -0,14 | -0,17 | 0,07 | -0,22 |
| | 4 | | -0,19 | 0,07 | -0,05 | 0,17 | -0,07 | 0,16 | 0,02 | 0,23 | -0,12 | 0,04 | 0,14 | 0,11 | -0,03 | 0,18 | -0,02 | 0,32 | -0,19 | 0,34 |
| | 5 | | 0,04 | 0,06 | -0,13 | 0,14 | 0,06 | 0,02 | -0,32 | -0,15 | -0,03 | 0,11 | 0,07 | -0,16 | 0,05 | -0,13 | -0,01 | -0,12 | -0,05 | -0,21 |
| ženy | 1 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 11 | 7,55 | 7,82 | 7,64 | 7,09 | 8,18 | 6,64 | 7,45 | 7,64 | 6,73 | 7,91 | 7,09 | 6,73 | 8,09 | 7,45 | 7,45 | 7,45 | 5,91 | 7,27 |
| | 3 | 134 | 7,52 | 7,72 | 6,49 | 7,29 | 8,31 | 6,98 | 6,87 | 7,43 | 6,31 | 8,21 | 7,84 | 6,70 | 7,78 | 7,51 | 7,65 | 7,69 | 7,04 | 6,81 |
| | 4 | 90 | 7,67 | 7,50 | 6,40 | 7,62 | 8,10 | 6,70 | 7,01 | 7,14 | 6,32 | 8,21 | 7,39 | 6,42 | 7,98 | 7,57 | 7,49 | 7,40 | 6,76 | 6,87 |
| | 5 | 178 | 7,28 | 7,33 | 6,35 | 7,57 | 8,13 | 6,51 | 6,51 | 7,12 | 6,12 | 8,12 | 7,40 | 6,53 | 7,70 | 7,19 | 7,26 | 7,21 | 6,75 | 6,50 |
| | 6 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 7,44 | 7,51 | 6,42 | 7,46 | 8,18 | 6,72 | 6,77 | 7,23 | 6,20 | 8,17 | 7,54 | 6,53 | 7,80 | 7,38 | 7,44 | 7,40 | 6,80 | 6,69 |
| | 2 | | 0,10 | 0,30 | 1,21 | -0,37 | 0,00 | -0,08 | 0,69 | 0,40 | 0,53 | -0,26 | -0,45 | 0,20 | 0,29 | 0,07 | 0,02 | 0,05 | -0,89 | 0,58 |
| | 3 | | 0,08 | 0,21 | 0,07 | -0,17 | 0,13 | 0,26 | 0,11 | 0,20 | 0,12 | 0,04 | 0,30 | 0,17 | -0,02 | 0,13 | 0,21 | 0,29 | 0,23 | 0,12 |
| | 4 | | 0,22 | -0,01 | -0,02 | 0,16 | -0,08 | -0,02 | 0,25 | -0,09 | 0,13 | 0,04 | -0,15 | -0,11 | 0,18 | 0,19 | 0,05 | 0,00 | -0,05 | 0,18 |
| | 5 | | -0,17 | -0,19 | -0,07 | 0,10 | -0,05 | -0,21 | -0,26 | -0,11 | -0,07 | -0,04 | -0,14 | 0,01 | -0,10 | -0,19 | -0,17 | -0,19 | -0,05 | -0,19 |

| | | prototyp | ano q37 | ano q38 | ne q39 | ne q40 | ano q41 | ne q42 | ne q43 | ano q44 | ne q45 | ano q46 | ano q47 | ne q48 | ano q49 | ne q50 | ano q51 | ano q52 | ne q53 | ne q54 | ano |
|----------|--------|--------------|--------------------|------------------------------|--------------|-------------------------|------------|------------|------------------|---------------------|--------------|-----------------|------------|--------------------------|--------------|--------------|------------|-----------------------|--------------------|---------------|------------------------|
| | | počet hodnot | ot sdílení radosti | ot přijímání i nedostatků | ot kompromis | ot kontakt během dne | ot nahota | ot o snech | ot sdílení zájmů | ot péče v nemoci | ot s přáteli | ot sdílení obav | ot sex | ot společná tajemství | ot pohlazení | ot přezdívký | ot líbání | ot sdílení postele | ot filmy a seriály | ot vzpomínání | důležitost intimity |
| věk | 25 | 61 | 6,69 | 7,44 | 6,02 | 5,10 | 6,95 | 6,28 | 5,51 | 6,95 | 4,69 | 6,38 | 8,13 | 5,79 | 6,92 | 4,84 | 7,59 | 7,82 | 5,02 | 6,30 | 8,05 |
| muži | 30 | 70 | 6,81 | 7,17 | 5,91 | 5,63 | 7,30 | 6,44 | 6,14 | 7,07 | 5,20 | 6,43 | 8,03 | 6,23 | 7,46 | 4,91 | 8,04 | 7,76 | 5,21 | 6,44 | 8,19 |
| | 35 | 47 | 6,49 | 7,13 | 5,40 | 5,04 | 7,06 | 6,21 | 5,68 | 6,68 | 4,83 | 6,45 | 8,00 | 6,06 | 7,00 | 4,47 | 7,72 | 7,11 | 5,06 | 6,19 | 8,21 |
| | 40 | 35 | 6,71 | 7,43 | 5,74 | 5,40 | 7,03 | 5,80 | 5,17 | 7,09 | 4,17 | 6,49 | 8,03 | 5,91 | 7,57 | 4,89 | 7,46 | 7,34 | 4,77 | 6,37 | 8,11 |
| | 45 | 24 | 6,75 | 6,96 | 6,08 | 5,38 | 7,13 | 6,63 | 5,88 | 7,33 | 4,88 | 6,67 | 8,04 | 6,67 | 7,50 | 5,08 | 7,83 | 7,50 | 5,33 | 6,96 | 7,96 |
| | celkem | | 6,70 | 7,25 | 5,83 | 5,32 | 7,11 | 6,28 | 5,72 | 6,99 | 4,81 | 6,45 | 8,05 | 6,08 | 7,25 | 4,82 | 7,76 | 7,56 | 5,08 | 6,40 | 8,12 |
| rozdíly | 25 | | -0,01 | 0,19 | 0,19 | -0,22 | -0,15 | 0,00 | -0,21 | -0,04 | -0,12 | -0,07 | 0,08 | -0,29 | -0,33 | 0,02 | -0,17 | 0,26 | -0,06 | -0,10 | -0,07 |
| | 30 | | 0,12 | -0,08 | 0,08 | 0,31 | 0,19 | 0,16 | 0,43 | 0,08 | 0,39 | -0,02 | -0,02 | 0,15 | 0,21 | 0,10 | 0,29 | 0,20 | 0,13 | 0,05 | 0,06 |
| | 35 | | -0,21 | -0,12 | -0,43 | -0,27 | -0,04 | -0,07 | -0,04 | -0,31 | 0,02 | 0,00 | -0,05 | -0,02 | -0,25 | -0,35 | -0,03 | -0,45 | -0,02 | -0,21 | 0,09 |
| | 40 | | 0,02 | 0,18 | -0,09 | 0,08 | -0,08 | -0,48 | -0,55 | 0,09 | -0,64 | 0,03 | -0,02 | -0,17 | 0,32 | 0,07 | -0,30 | -0,21 | -0,31 | -0,03 | -0,01 |
| | 45 | | 0,05 | -0,29 | 0,25 | 0,06 | 0,02 | 0,35 | 0,16 | 0,34 | 0,06 | 0,22 | -0,01 | 0,59 | 0,25 | 0,26 | 0,08 | -0,06 | 0,25 | 0,56 | -0,16 |
| ženy | 25 | 210 | 7,50 | 7,86 | 6,85 | 5,96 | 7,41 | 7,20 | 6,35 | 7,63 | 5,18 | 7,49 | 8,16 | 6,83 | 7,80 | 5,22 | 7,89 | 8,22 | 5,63 | 7,13 | 8,62 |
| | 30 | 113 | 7,29 | 7,95 | 6,55 | 6,19 | 7,05 | 7,16 | 6,09 | 7,79 | 5,13 | 7,49 | 8,11 | 6,89 | 7,96 | 5,44 | 7,81 | 8,01 | 5,53 | 6,97 | 8,57 |
| | 35 | 54 | 7,87 | 8,17 | 6,94 | 6,59 | 7,44 | 7,43 | 6,63 | 7,85 | 5,74 | 7,41 | 8,26 | 6,93 | 8,09 | 4,96 | 8,00 | 7,89 | 5,46 | 7,54 | 8,67 |
| | 40 | 31 | 7,45 | 8,13 | 7,19 | 6,58 | 6,90 | 7,52 | 6,23 | 7,58 | 6,06 | 7,58 | 8,03 | 6,45 | 7,97 | 5,74 | 8,13 | 8,00 | 5,71 | 7,42 | 8,48 |
| | 45 | 18 | 7,89 | 7,94 | 7,44 | 5,72 | 6,50 | 7,56 | 6,67 | 8,00 | 5,83 | 7,33 | 8,06 | 6,33 | 8,06 | 5,44 | 7,83 | 8,06 | 6,28 | 6,89 | 8,78 |
| | celkem | | 7,50 | 7,94 | 6,83 | 6,14 | 7,24 | 7,25 | 6,32 | 7,71 | 5,33 | 7,48 | 8,14 | 6,81 | 7,90 | 5,30 | 7,90 | 8,10 | 5,62 | 7,15 | 8,61 |
| rozdíly | 25 | | -0,01 | -0,09 | 0,02 | -0,18 | 0,17 | -0,06 | 0,03 | -0,08 | -0,15 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | -0,11 | -0,07 | -0,01 | 0,12 | 0,01 | -0,02 | 0,02 |
| | 30 | | -0,21 | 0,00 | -0,28 | 0,06 | -0,19 | -0,09 | -0,23 | 0,08 | -0,20 | 0,01 | -0,04 | 0,08 | 0,06 | 0,15 | -0,08 | -0,09 | -0,08 | -0,18 | -0,04 |
| | 35 | | 0,37 | 0,22 | 0,11 | 0,45 | 0,20 | 0,17 | 0,31 | 0,14 | 0,41 | -0,07 | 0,12 | 0,11 | 0,19 | -0,33 | 0,10 | -0,21 | -0,15 | 0,39 | 0,06 |
| | 40 | | -0,05 | 0,19 | 0,36 | 0,44 | -0,34 | 0,26 | -0,09 | -0,13 | 0,73 | 0,10 | -0,11 | -0,36 | 0,07 | 0,45 | 0,23 | -0,10 | 0,09 | 0,27 | -0,19 |
| | 45 | | 0,39 | 0,00 | 0,61 | -0,42 | -0,74 | 0,30 | 0,35 | 0,29 | 0,50 | -0,14 | -0,09 | -0,48 | 0,15 | 0,15 | -0,06 | -0,05 | 0,66 | -0,26 | 0,17 |
| vzdělání | | | q37 | q38 | q39 | q40 | q41 | q42 | q43 | q44 | q45 | q46 | q47 | q48 | q49 | q50 | q51 | q52 | q53 | q54 | |
| muži | 1 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 14 | 7,36 | 8,14 | 6,64 | 6,57 | 8,64 | 6,50 | 6,21 | 6,86 | 5,71 | 6,86 | 8,64 | 6,79 | 7,79 | 6,36 | 8,36 | 7,21 | 5,93 | 6,93 | 8,14 |
| | 3 | 90 | 6,51 | 7,04 | 5,74 | 5,00 | 6,88 | 5,87 | 5,49 | 6,99 | 4,87 | 6,23 | 7,82 | 5,88 | 7,04 | 4,58 | 7,72 | 7,49 | 5,08 | 6,08 | 8,09 |
| | 4 | 38 | 6,84 | 7,34 | 5,50 | 5,42 | 6,61 | 6,61 | 5,92 | 6,84 | 4,47 | 6,16 | 8,21 | 6,34 | 7,34 | 4,63 | 7,76 | 7,95 | 5,00 | 6,37 | 8,13 |
| | 5 | 83 | 6,70 | 7,33 | 5,88 | 5,37 | 7,31 | 6,48 | 5,75 | 7,00 | 4,77 | 6,80 | 8,19 | 5,94 | 7,34 | 4,81 | 7,69 | 7,46 | 4,86 | 6,66 | 8,22 |
| | 6 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 6,70 | 7,25 | 5,83 | 5,32 | 7,11 | 6,28 | 5,72 | 6,99 | 4,81 | 6,45 | 8,05 | 6,08 | 7,25 | 4,82 | 7,76 | 7,56 | 5,08 | 6,40 | 8,12 |
| | 2 | | 0,66 | 0,89 | 0,81 | 1,25 | 1,54 | 0,22 | 0,50 | -0,13 | 0,90 | 0,41 | 0,59 | 0,71 | 0,54 | 1,54 | 0,60 | -0,34 | 0,85 | 0,53 | 0,02 |
| | 3 | | -0,19 | -0,20 | -0,09 | -0,32 | -0,23 | -0,41 | -0,23 | 0,00 | 0,06 | -0,22 | -0,23 | -0,20 | -0,20 | -0,24 | -0,03 | -0,07 | 0,00 | -0,32 | -0,03 |
| | 4 | | 0,15 | 0,09 | -0,33 | 0,10 | -0,50 | 0,33 | 0,20 | -0,15 | -0,34 | -0,29 | 0,16 | 0,26 | 0,09 | -0,19 | 0,01 | 0,39 | -0,08 | -0,03 | 0,01 |
| | 5 | | 0,00 | 0,08 | 0,05 | 0,06 | 0,21 | 0,20 | 0,03 | 0,01 | -0,04 | 0,34 | 0,14 | -0,14 | 0,09 | -0,01 | -0,07 | -0,10 | -0,22 | 0,27 | 0,09 |
| | ženy | 1 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 11 | 7,09 | 8,09 | 6,64 | 6,55 | 8,36 | 7,36 | 6,45 | 8,00 | 5,55 | 8,18 | 8,18 | 7,09 | 8,09 | 5,64 | 8,00 | 7,91 | 6,18 | 7,91 | 9,00 |
| | 3 | 134 | 7,67 | 8,04 | 7,02 | 6,28 | 7,66 | 7,22 | 6,51 | 7,86 | 5,61 | 7,49 | 8,29 | 6,94 | 7,92 | 5,44 | 8,03 | 8,31 | 5,84 | 7,17 | 8,66 |
| | 4 | 90 | 7,54 | 7,92 | 7,14 | 5,92 | 7,19 | 7,38 | 6,10 | 7,83 | 5,44 | 7,61 | 8,18 | 6,82 | 7,96 | 5,36 | 7,80 | 8,18 | 5,47 | 7,23 | 8,66 |
| | 5 | 178 | 7,40 | 7,87 | 6,58 | 6,19 | 6,94 | 7,21 | 6,26 | 7,60 | 5,10 | 7,37 | 8,01 | 6,69 | 7,91 | 5,20 | 7,87 | 7,95 | 5,39 | 7,04 | 8,54 |
| | 6 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | celkem | | 7,50 | 7,94 | 6,83 | 6,14 | 7,24 | 7,25 | 6,32 | 7,71 | 5,33 | 7,48 | 8,14 | 6,81 | 7,90 | 5,30 | 7,90 | 8,10 | 5,62 | 7,15 |
| | 2 | | -0,41 | 0,15 | -0,20 | 0,41 | 1,12 | 0,11 | 0,14 | 0,29 | 0,21 | 0,71 | 0,04 | 0,28 | 0,19 | 0,34 | 0,10 | -0,19 | 0,57 | 0,76 | 0,39 |
| | 3 | | 0,17 | 0,10 | 0,19 | 0,15 | 0,41 | -0,03 | 0,20 | 0,15 | 0,28 | 0,01 | 0,15 | 0,13 | 0,02 | 0,14 | 0,13 | 0,21 | 0,22 | 0,02 | 0,06 |
| | 4 | | 0,04 | -0,02 | 0,31 | -0,22 | -0,06 | 0,12 | -0,22 | 0,12 | 0,11 | 0,13 | 0,03 | 0,01 | 0,05 | 0,06 | -0,10 | 0,08 | -0,15 | 0,08 | 0,05 |
| | 5 | | -0,10 | -0,08 | -0,25 | 0,05 | -0,30 | -0,05 | -0,06 | -0,12 | -0,23 | -0,11 | -0,14 | -0,13 | 0,01 | -0,10 | -0,03 | -0,15 | -0,23 | -0,11 | -0,07 |

| | | prototyp | ano q01 | ano q02 | ne q03 | ne q04 | ne q05 | ano q06 | ano q07 | ne q08 | ne q09 | ne q10 | ano q11 | ano q12 | ano q13 | ne q14 | ano q15 | ano q16 | ano q17 | ne q18 |
|---------------|--------|--------------|------------|-------------|---------------|--------------|-----------------|------------------|--------------------|-------------|-------------|------------|---------------|------------------|-----------------|-----------|------------------|------------|------------|-----------------|
| | | počet hodnot | ot humor | ot ohejmutí | ot sportování | ot o trápení | ot domácí zvíře | ot vyznání lásky | ot řešení starostí | ot pochvala | ot o vztahu | ot kritika | ot o počitech | ot opora v krizi | ot nové zážitky | ot vaření | ot o budoucnosti | ot dotyky | ot o sexu | ot denní rutina |
| velikost obce | | | q01 | q02 | q03 | q04 | q05 | q06 | q07 | q08 | q09 | q10 | q11 | q12 | q13 | q14 | q15 | q16 | q17 | q18 |
| muži | 1 | 31 | 6,97 | 7,32 | 4,94 | 6,29 | 3,94 | 6,58 | 6,19 | 6,32 | 6,03 | 5,81 | 6,68 | 7,45 | 6,65 | 4,81 | 6,19 | 8,03 | 7,23 | 4,74 |
| | 2 | 88 | 6,99 | 7,39 | 5,05 | 6,27 | 4,31 | 6,73 | 6,49 | 6,19 | 6,26 | 5,63 | 6,70 | 7,49 | 6,73 | 4,69 | 6,25 | 7,69 | 7,14 | 4,45 |
| | 3 | 24 | 7,54 | 7,92 | 4,83 | 6,71 | 4,50 | 6,83 | 6,08 | 6,75 | 6,21 | 5,71 | 6,29 | 7,63 | 7,50 | 4,46 | 6,29 | 8,00 | 6,96 | 4,46 |
| | 4 | 94 | 7,05 | 7,40 | 5,03 | 6,09 | 4,22 | 6,51 | 6,26 | 6,01 | 5,98 | 5,39 | 6,55 | 7,29 | 6,83 | 4,90 | 6,43 | 7,56 | 6,54 | 4,31 |
| | celkem | | 7,07 | 7,44 | 5,00 | 6,24 | 4,24 | 6,63 | 6,32 | 6,19 | 6,11 | 5,57 | 6,60 | 7,42 | 6,84 | 4,77 | 6,32 | 7,72 | 6,89 | 4,43 |
| | 1 | | -0,10 | -0,12 | -0,07 | 0,05 | -0,31 | -0,05 | -0,12 | 0,13 | -0,08 | 0,24 | 0,08 | 0,03 | -0,19 | 0,04 | -0,12 | 0,31 | 0,33 | 0,31 |
| | 2 | | -0,08 | -0,05 | 0,04 | 0,03 | 0,06 | 0,09 | 0,17 | 0,00 | 0,15 | 0,06 | 0,11 | 0,07 | -0,11 | -0,07 | -0,07 | -0,02 | 0,24 | 0,02 |
| | 3 | | 0,47 | 0,48 | -0,17 | 0,46 | 0,26 | 0,20 | -0,23 | 0,56 | 0,09 | 0,14 | -0,31 | 0,21 | 0,66 | -0,31 | -0,02 | 0,28 | 0,06 | 0,02 |
| | 4 | | -0,01 | -0,03 | 0,03 | -0,16 | -0,02 | -0,12 | -0,06 | -0,18 | -0,14 | -0,17 | -0,05 | -0,13 | -0,01 | 0,14 | 0,11 | -0,15 | -0,35 | -0,13 |
| ženy | 1 | 68 | 7,88 | 8,07 | 5,46 | 6,94 | 4,99 | 7,00 | 7,29 | 6,93 | 6,97 | 6,28 | 7,63 | 8,18 | 7,34 | 5,60 | 7,49 | 8,07 | 6,93 | 5,47 |
| | 2 | 165 | 7,70 | 8,08 | 5,51 | 7,40 | 5,39 | 7,33 | 7,47 | 7,08 | 7,18 | 6,43 | 7,76 | 8,29 | 7,70 | 5,75 | 7,54 | 8,18 | 7,79 | 5,62 |
| | 3 | 41 | 8,02 | 7,98 | 5,49 | 7,83 | 5,76 | 6,80 | 7,51 | 7,27 | 6,90 | 6,51 | 7,51 | 8,37 | 7,56 | 5,20 | 7,61 | 8,27 | 7,34 | 5,73 |
| | 4 | 151 | 7,82 | 7,91 | 5,10 | 7,23 | 5,30 | 7,01 | 7,11 | 6,75 | 6,96 | 5,95 | 7,50 | 8,15 | 7,24 | 5,39 | 7,48 | 8,15 | 7,34 | 5,07 |
| | celkem | | 7,81 | 8,01 | 5,34 | 7,31 | 5,33 | 7,12 | 7,32 | 6,96 | 7,04 | 6,24 | 7,62 | 8,23 | 7,46 | 5,54 | 7,51 | 8,16 | 7,45 | 5,42 |
| | 1 | | 0,07 | 0,06 | 0,11 | -0,37 | -0,34 | -0,12 | -0,03 | -0,03 | -0,07 | 0,04 | 0,01 | -0,05 | -0,12 | 0,06 | -0,03 | -0,09 | -0,52 | 0,05 |
| | 2 | | -0,10 | 0,07 | 0,17 | 0,09 | 0,06 | 0,21 | 0,15 | 0,12 | 0,14 | 0,19 | 0,14 | 0,06 | 0,24 | 0,20 | 0,03 | 0,02 | 0,35 | 0,20 |
| | 3 | | 0,22 | -0,04 | 0,15 | 0,52 | 0,43 | -0,31 | 0,19 | 0,31 | -0,14 | 0,27 | -0,11 | 0,14 | 0,11 | -0,35 | 0,10 | 0,11 | -0,11 | 0,31 |
| | 4 | | 0,01 | -0,10 | -0,24 | -0,08 | -0,02 | -0,11 | -0,21 | -0,21 | -0,08 | -0,29 | -0,12 | -0,08 | -0,22 | -0,15 | -0,03 | -0,01 | -0,10 | -0,35 |
| vztah | | | q01 | q02 | q03 | q04 | q05 | q06 | q07 | q08 | q09 | q10 | q11 | q12 | q13 | q14 | q15 | q16 | q17 | q18 |
| muži | 1 | 84 | 7,07 | 7,35 | 5,15 | 5,89 | 3,73 | 6,74 | 6,10 | 6,18 | 5,88 | 5,15 | 6,31 | 7,17 | 6,50 | 4,37 | 6,13 | 7,70 | 6,82 | 4,19 |
| | 2 | 100 | 7,02 | 7,45 | 4,88 | 6,44 | 4,44 | 6,57 | 6,50 | 6,25 | 6,39 | 5,82 | 6,80 | 7,52 | 7,08 | 4,86 | 6,62 | 7,71 | 7,22 | 4,52 |
| | 3 | 53 | 7,15 | 7,57 | 5,00 | 6,43 | 4,70 | 6,58 | 6,32 | 6,11 | 5,96 | 5,74 | 6,68 | 7,62 | 6,91 | 5,23 | 6,04 | 7,75 | 6,40 | 4,66 |
| | celkem | | 7,07 | 7,44 | 5,00 | 6,24 | 4,24 | 6,63 | 6,32 | 6,19 | 6,11 | 5,57 | 6,60 | 7,42 | 6,84 | 4,77 | 6,32 | 7,72 | 6,89 | 4,43 |
| | 1 | | 0,00 | -0,09 | 0,15 | -0,35 | -0,52 | 0,11 | -0,22 | -0,02 | -0,23 | -0,41 | -0,29 | -0,25 | -0,34 | -0,40 | -0,19 | -0,01 | -0,07 | -0,24 |
| | 2 | | -0,05 | 0,01 | -0,12 | 0,20 | 0,20 | -0,06 | 0,18 | 0,06 | 0,28 | 0,25 | 0,20 | 0,10 | 0,24 | 0,09 | 0,30 | -0,01 | 0,33 | 0,09 |
| | 3 | | 0,08 | 0,13 | 0,00 | 0,19 | 0,45 | -0,05 | 0,00 | -0,08 | -0,15 | 0,17 | 0,08 | 0,20 | 0,07 | 0,46 | -0,28 | 0,04 | -0,50 | 0,23 |
| ženy | 1 | 167 | 7,92 | 8,08 | 5,35 | 7,40 | 5,07 | 7,06 | 7,43 | 6,98 | 7,07 | 6,18 | 7,74 | 8,25 | 7,37 | 5,42 | 7,56 | 8,21 | 7,31 | 5,60 |
| | 2 | 213 | 7,69 | 7,98 | 5,31 | 7,30 | 5,55 | 7,24 | 7,27 | 7,06 | 7,09 | 6,23 | 7,58 | 8,24 | 7,47 | 5,61 | 7,55 | 8,14 | 7,57 | 5,36 |
| | 3 | 46 | 7,93 | 7,91 | 5,43 | 7,07 | 5,26 | 6,78 | 7,20 | 6,41 | 6,67 | 6,48 | 7,39 | 8,11 | 7,70 | 5,70 | 7,15 | 8,07 | 7,39 | 5,04 |
| | celkem | | 7,81 | 8,01 | 5,34 | 7,31 | 5,33 | 7,12 | 7,32 | 6,96 | 7,04 | 6,24 | 7,62 | 8,23 | 7,46 | 5,54 | 7,51 | 8,16 | 7,45 | 5,42 |
| | 1 | | 0,11 | 0,07 | 0,01 | 0,09 | -0,26 | -0,06 | 0,10 | 0,02 | 0,03 | -0,06 | 0,12 | 0,02 | -0,08 | -0,13 | 0,05 | 0,05 | -0,14 | 0,18 |
| | 2 | | -0,11 | -0,04 | -0,03 | -0,02 | 0,22 | 0,12 | -0,05 | 0,10 | 0,06 | 0,00 | -0,04 | 0,01 | 0,01 | 0,07 | 0,04 | -0,02 | 0,12 | -0,06 |
| | 3 | | 0,13 | -0,10 | 0,09 | -0,25 | -0,07 | -0,34 | -0,13 | -0,55 | -0,36 | 0,24 | -0,23 | -0,12 | 0,24 | 0,15 | -0,36 | -0,09 | -0,06 | -0,38 |

| | | prototyp | ano | ano | ne | ano | ano | ne | ne | ne | ne | ano | ano | ne | ano | ano | ne | ano | ne | ano |
|---------------|--------|--------------|------------|---------------------|---------------|---------------------|------------|-------------------|----------------|-----------------|------------------|--------------|--------------|----------|----------------|------------------|--------------|---------------|-------------------|-------------|
| | | | q19 | q20 | q21 | q22 | q23 | q24 | q25 | q26 | q27 | q28 | q29 | q30 | q31 | q32 | q33 | q34 | q35 | q36 |
| | | počet hodnot | ot podpora | ot fyzická blízkost | ot překvapení | ot plánování dítěte | ot mazlení | ot společné jídlo | ot povídání si | ot drobná pomoc | ot denní hygiena | ot svěřování | ot cestování | ot dárky | ot naslouchání | ot pohled do očí | ot beze slov | ot spolu sami | ot veřejné dotyky | ot škádlení |
| velikost obce | | | q19 | q20 | q21 | q22 | q23 | q24 | q25 | q26 | q27 | q28 | q29 | q30 | q31 | q32 | q33 | q34 | q35 | q36 |
| muži | 1 | 31 | 6,61 | 6,81 | 5,90 | 6,52 | 7,90 | 5,87 | 6,55 | 6,55 | 5,81 | 7,68 | 6,81 | 5,84 | 6,77 | 6,52 | 6,94 | 6,68 | 6,13 | 6,94 |
| | 2 | 88 | 6,74 | 6,97 | 6,01 | 6,88 | 7,91 | 5,80 | 6,07 | 6,13 | 6,15 | 7,60 | 7,00 | 6,33 | 6,88 | 6,84 | 7,09 | 6,95 | 6,49 | 6,64 |
| | 3 | 24 | 6,33 | 7,17 | 6,25 | 5,71 | 8,38 | 6,04 | 6,92 | 6,83 | 6,21 | 7,63 | 6,96 | 6,63 | 7,42 | 7,42 | 6,88 | 7,29 | 6,88 | 6,58 |
| | 4 | 94 | 6,44 | 6,87 | 5,87 | 6,57 | 7,94 | 6,02 | 6,06 | 6,37 | 5,26 | 7,62 | 6,80 | 5,98 | 7,15 | 6,69 | 6,74 | 6,66 | 6,22 | 6,41 |
| | celkem | | 6,56 | 6,93 | 5,97 | 6,59 | 7,97 | 5,92 | 6,22 | 6,35 | 5,76 | 7,62 | 6,89 | 6,16 | 7,03 | 6,80 | 6,91 | 6,84 | 6,38 | 6,58 |
| | 1 | | 0,05 | -0,12 | -0,06 | -0,07 | -0,06 | -0,05 | 0,33 | 0,20 | 0,05 | 0,06 | -0,08 | -0,32 | -0,25 | -0,28 | 0,02 | -0,16 | -0,25 | 0,35 |
| | 2 | | 0,18 | 0,04 | 0,05 | 0,28 | -0,06 | -0,12 | -0,15 | -0,23 | 0,39 | -0,02 | 0,11 | 0,17 | -0,15 | 0,04 | 0,18 | 0,12 | 0,11 | 0,05 |
| | 3 | | -0,23 | 0,24 | 0,28 | -0,88 | 0,41 | 0,12 | 0,70 | 0,48 | 0,45 | 0,00 | 0,07 | 0,47 | 0,39 | 0,62 | -0,04 | 0,46 | 0,50 | 0,00 |
| | 4 | | -0,13 | -0,06 | -0,09 | -0,02 | -0,03 | 0,10 | -0,15 | 0,02 | -0,50 | 0,00 | -0,09 | -0,18 | 0,12 | -0,11 | -0,17 | -0,18 | -0,15 | -0,17 |
| ženy | 1 | 68 | 7,37 | 7,34 | 6,60 | 7,72 | 7,99 | 6,74 | 7,01 | 7,46 | 6,12 | 8,01 | 7,51 | 6,76 | 8,09 | 7,13 | 7,25 | 7,59 | 6,99 | 7,06 |
| | 2 | 165 | 7,60 | 7,61 | 6,63 | 7,46 | 8,24 | 6,81 | 6,82 | 7,38 | 6,35 | 8,24 | 7,70 | 6,72 | 7,79 | 7,56 | 7,59 | 7,67 | 6,89 | 6,86 |
| | 3 | 41 | 7,41 | 7,95 | 6,27 | 7,98 | 8,39 | 7,17 | 6,78 | 7,51 | 6,15 | 8,34 | 7,78 | 6,73 | 8,12 | 7,27 | 7,68 | 7,29 | 6,68 | 6,54 |
| | 4 | 151 | 7,32 | 7,36 | 6,19 | 7,26 | 8,15 | 6,48 | 6,58 | 6,90 | 6,09 | 8,10 | 7,32 | 6,17 | 7,60 | 7,32 | 7,28 | 7,04 | 6,66 | 6,38 |
| | celkem | | 7,44 | 7,51 | 6,42 | 7,46 | 8,18 | 6,72 | 6,77 | 7,23 | 6,20 | 8,17 | 7,54 | 6,53 | 7,80 | 7,38 | 7,44 | 7,40 | 6,80 | 6,69 |
| | 1 | | -0,08 | -0,18 | 0,18 | 0,26 | -0,20 | 0,02 | 0,25 | 0,22 | -0,08 | -0,15 | -0,03 | 0,24 | 0,29 | -0,25 | -0,19 | 0,19 | 0,18 | 0,37 |
| | 2 | | 0,16 | 0,09 | 0,21 | 0,00 | 0,06 | 0,10 | 0,05 | 0,15 | 0,15 | 0,08 | 0,16 | 0,19 | -0,01 | 0,18 | 0,16 | 0,27 | 0,09 | 0,17 |
| | 3 | | -0,03 | 0,44 | -0,15 | 0,51 | 0,21 | 0,45 | 0,02 | 0,28 | -0,05 | 0,17 | 0,24 | 0,20 | 0,32 | -0,11 | 0,25 | -0,11 | -0,12 | -0,15 |
| | 4 | | -0,13 | -0,15 | -0,24 | -0,21 | -0,03 | -0,23 | -0,19 | -0,33 | -0,11 | -0,07 | -0,22 | -0,36 | -0,20 | -0,06 | -0,16 | -0,36 | -0,15 | -0,31 |
| vztah | | | q19 | q20 | q21 | q22 | q23 | q24 | q25 | q26 | q27 | q28 | q29 | q30 | q31 | q32 | q33 | q34 | q35 | q36 |
| muži | 1 | 84 | 6,54 | 6,83 | 6,04 | 6,93 | 7,79 | 5,76 | 6,12 | 6,17 | 5,77 | 7,39 | 6,93 | 6,18 | 6,79 | 6,61 | 6,86 | 6,87 | 6,42 | 6,58 |
| | 2 | 100 | 6,56 | 7,03 | 5,97 | 6,56 | 7,97 | 5,92 | 6,43 | 6,53 | 5,94 | 7,73 | 7,00 | 6,05 | 7,24 | 6,78 | 6,90 | 6,78 | 6,33 | 6,27 |
| | 3 | 53 | 6,60 | 6,89 | 5,85 | 6,11 | 8,25 | 6,17 | 5,96 | 6,30 | 5,38 | 7,77 | 6,62 | 6,32 | 7,00 | 7,13 | 7,02 | 6,89 | 6,40 | 7,17 |
| | celkem | | 6,56 | 6,93 | 5,97 | 6,59 | 7,97 | 5,92 | 6,22 | 6,35 | 5,76 | 7,62 | 6,89 | 6,16 | 7,03 | 6,80 | 6,91 | 6,84 | 6,38 | 6,58 |
| | 1 | | -0,03 | -0,09 | 0,07 | 0,34 | -0,18 | -0,16 | -0,10 | -0,18 | 0,02 | -0,23 | 0,04 | 0,02 | -0,24 | -0,19 | -0,05 | 0,03 | 0,04 | 0,00 |
| | 2 | | 0,00 | 0,10 | 0,00 | -0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,21 | 0,18 | 0,18 | 0,11 | 0,11 | -0,11 | 0,21 | -0,02 | -0,01 | -0,06 | -0,05 | -0,31 |
| | 3 | | 0,04 | -0,04 | -0,12 | -0,48 | 0,28 | 0,25 | -0,25 | -0,05 | -0,38 | 0,15 | -0,27 | 0,16 | -0,03 | 0,33 | 0,11 | 0,05 | 0,02 | 0,59 |
| ženy | 1 | 167 | 7,58 | 7,51 | 6,41 | 7,60 | 8,25 | 6,89 | 6,83 | 7,41 | 6,04 | 8,19 | 7,55 | 6,65 | 7,91 | 7,37 | 7,43 | 7,53 | 7,00 | 6,75 |
| | 2 | 213 | 7,40 | 7,57 | 6,46 | 7,47 | 8,15 | 6,60 | 6,67 | 7,15 | 6,46 | 8,14 | 7,55 | 6,54 | 7,67 | 7,30 | 7,40 | 7,32 | 6,78 | 6,68 |
| | 3 | 46 | 7,15 | 7,24 | 6,30 | 6,91 | 8,04 | 6,65 | 6,98 | 7,02 | 5,57 | 8,22 | 7,43 | 6,00 | 8,00 | 7,80 | 7,63 | 7,30 | 6,20 | 6,54 |
| | celkem | | 7,44 | 7,51 | 6,42 | 7,46 | 8,18 | 6,72 | 6,77 | 7,23 | 6,20 | 8,17 | 7,54 | 6,53 | 7,80 | 7,38 | 7,44 | 7,40 | 6,80 | 6,69 |
| | 1 | | 0,14 | 0,00 | -0,01 | 0,14 | 0,07 | 0,17 | 0,06 | 0,17 | -0,16 | 0,02 | 0,01 | 0,12 | 0,11 | -0,02 | -0,01 | 0,13 | 0,20 | 0,06 |
| | 2 | | -0,04 | 0,06 | 0,03 | 0,01 | -0,03 | -0,12 | -0,09 | -0,09 | 0,26 | -0,03 | 0,01 | 0,02 | -0,13 | -0,08 | -0,03 | -0,08 | -0,02 | -0,01 |
| | 3 | | -0,29 | -0,27 | -0,12 | -0,55 | -0,14 | -0,06 | 0,21 | -0,21 | -0,63 | 0,05 | -0,11 | -0,53 | 0,20 | 0,42 | 0,19 | -0,10 | -0,61 | -0,15 |

| | | prototyp | ano | ano | ne | ne | ano | ne | ne | ano | ne | ano | ano | ne | ano | ne | ano | ano | ne | ne |
|---------------|--------|--------------|--------------------|---------------------------|--------------|----------------------|-----------|------------|------------------|------------------|--------------|-----------------|--------|-----------------------|-------------|--------------|-----------|--------------------|--------------------|---------------|
| | | | q37 | q38 | q39 | q40 | q41 | q42 | q43 | q44 | q45 | q46 | q47 | q48 | q49 | q50 | q51 | q52 | q53 | q54 |
| | | počet hodnot | ot sdílení radostí | ot přijímání i nedostatků | ot kompromis | ot kontakt během dne | ot nahota | ot o snech | ot sdílení zájmů | ot péče v nemoci | ot s přáteli | ot sdílení obav | ot sex | ot společná tajemství | ot pohazení | ot přezdívký | ot líbání | ot sdílení postele | ot filmy a seriály | ot vzpomínání |
| velikost obce | | | q37 | q38 | q39 | q40 | q41 | q42 | q43 | q44 | q45 | q46 | q47 | q48 | q49 | q50 | q51 | q52 | q53 | q54 |
| muži | 1 | 31 | 6,26 | 7,00 | 5,58 | 5,77 | 7,03 | 5,90 | 5,61 | 7,19 | 4,87 | 6,45 | 8,26 | 6,03 | 7,29 | 5,03 | 7,74 | 7,52 | 5,42 | 6,29 |
| | 2 | 88 | 6,85 | 7,38 | 5,98 | 5,26 | 7,35 | 6,14 | 5,78 | 6,99 | 4,73 | 6,31 | 7,94 | 6,24 | 7,42 | 4,88 | 7,81 | 7,47 | 5,20 | 6,52 |
| | 3 | 24 | 6,92 | 7,38 | 6,29 | 5,79 | 7,04 | 6,58 | 5,92 | 6,54 | 4,96 | 6,71 | 8,29 | 6,04 | 7,25 | 4,83 | 7,92 | 8,21 | 5,08 | 6,08 |
| | 4 | 94 | 6,64 | 7,18 | 5,66 | 5,10 | 6,91 | 6,46 | 5,64 | 7,04 | 4,83 | 6,52 | 8,02 | 5,96 | 7,07 | 4,69 | 7,67 | 7,49 | 4,85 | 6,39 |
| | celkem | | 6,70 | 7,25 | 5,83 | 5,32 | 7,11 | 6,28 | 5,72 | 6,99 | 4,81 | 6,45 | 8,05 | 6,08 | 7,25 | 4,82 | 7,76 | 7,56 | 5,08 | 6,40 |
| | 1 | | -0,44 | -0,25 | -0,25 | 0,46 | -0,07 | -0,38 | -0,10 | 0,20 | 0,06 | 0,00 | 0,21 | -0,05 | 0,04 | 0,21 | -0,01 | -0,04 | 0,34 | -0,11 |
| | 2 | | 0,16 | 0,13 | 0,15 | -0,06 | 0,25 | -0,14 | 0,07 | 0,00 | -0,08 | -0,14 | -0,11 | 0,16 | 0,17 | 0,06 | 0,05 | -0,09 | 0,12 | 0,13 |
| | 3 | | 0,22 | 0,13 | 0,46 | 0,48 | -0,06 | 0,30 | 0,20 | -0,45 | 0,15 | 0,26 | 0,24 | -0,04 | 0,00 | 0,01 | 0,16 | 0,65 | 0,00 | -0,31 |
| | 4 | | -0,06 | -0,07 | -0,17 | -0,22 | -0,19 | 0,18 | -0,08 | 0,05 | 0,02 | 0,07 | -0,03 | -0,12 | -0,17 | -0,13 | -0,09 | -0,07 | -0,23 | 0,00 |
| ženy | 1 | 68 | 7,78 | 7,87 | 6,94 | 6,16 | 6,97 | 7,35 | 6,34 | 7,60 | 5,87 | 7,32 | 7,96 | 6,69 | 7,85 | 5,12 | 7,81 | 7,97 | 5,56 | 7,25 |
| | 2 | 165 | 7,67 | 8,05 | 7,15 | 6,21 | 7,50 | 7,30 | 6,49 | 7,86 | 5,35 | 7,55 | 8,24 | 7,07 | 7,98 | 5,36 | 8,04 | 8,21 | 5,72 | 7,22 |
| | 3 | 41 | 7,63 | 8,00 | 6,76 | 6,34 | 7,61 | 7,54 | 6,17 | 7,73 | 5,51 | 7,98 | 8,07 | 6,98 | 8,05 | 5,59 | 7,68 | 8,00 | 5,68 | 7,34 |
| | 4 | 151 | 7,15 | 7,86 | 6,45 | 5,99 | 6,99 | 7,07 | 6,17 | 7,60 | 5,05 | 7,33 | 8,14 | 6,53 | 7,79 | 5,21 | 7,85 | 8,06 | 5,49 | 6,97 |
| | celkem | | 7,50 | 7,94 | 6,83 | 6,14 | 7,24 | 7,25 | 6,32 | 7,71 | 5,33 | 7,48 | 8,14 | 6,81 | 7,90 | 5,30 | 7,90 | 8,10 | 5,62 | 7,15 |
| | 1 | | 0,28 | -0,08 | 0,11 | 0,02 | -0,27 | 0,10 | 0,02 | -0,11 | 0,54 | -0,15 | -0,19 | -0,12 | -0,05 | -0,18 | -0,09 | -0,13 | -0,06 | 0,10 |
| | 2 | | 0,17 | 0,10 | 0,32 | 0,07 | 0,25 | 0,05 | 0,17 | 0,15 | 0,01 | 0,07 | 0,09 | 0,25 | 0,08 | 0,06 | 0,14 | 0,11 | 0,10 | 0,07 |
| | 3 | | 0,13 | 0,06 | -0,08 | 0,20 | 0,37 | 0,28 | -0,15 | 0,02 | 0,18 | 0,50 | -0,07 | 0,16 | 0,15 | 0,29 | -0,21 | -0,10 | 0,07 | 0,19 |
| | 4 | | -0,36 | -0,08 | -0,38 | -0,15 | -0,26 | -0,18 | -0,15 | -0,12 | -0,28 | -0,15 | 0,00 | -0,28 | -0,11 | -0,09 | -0,05 | -0,04 | -0,12 | -0,18 |
| vztah | | | q37 | q38 | q39 | q40 | q41 | q42 | q43 | q44 | q45 | q46 | q47 | q48 | q49 | q50 | q51 | q52 | q53 | q54 |
| muži | 1 | 84 | 6,68 | 7,04 | 5,45 | 5,52 | 7,18 | 6,21 | 5,74 | 6,71 | 4,56 | 6,23 | 8,00 | 5,90 | 7,31 | 4,83 | 7,63 | 7,31 | 4,77 | 6,48 |
| | 2 | 100 | 6,83 | 7,41 | 6,05 | 5,22 | 7,05 | 6,34 | 5,58 | 7,23 | 4,79 | 6,63 | 8,17 | 5,99 | 7,21 | 4,86 | 7,63 | 7,70 | 5,15 | 6,39 |
| | 3 | 53 | 6,47 | 7,28 | 6,02 | 5,17 | 7,09 | 6,26 | 5,94 | 6,98 | 5,25 | 6,47 | 7,91 | 6,53 | 7,23 | 4,72 | 8,19 | 7,68 | 5,43 | 6,28 |
| | celkem | | 6,70 | 7,25 | 5,83 | 5,32 | 7,11 | 6,28 | 5,72 | 6,99 | 4,81 | 6,45 | 8,05 | 6,08 | 7,25 | 4,82 | 7,76 | 7,56 | 5,08 | 6,40 |
| | 1 | | -0,02 | -0,21 | -0,38 | 0,21 | 0,07 | -0,06 | 0,02 | -0,28 | -0,25 | -0,23 | -0,05 | -0,18 | 0,06 | 0,01 | -0,12 | -0,25 | -0,31 | 0,08 |
| | 2 | | 0,13 | 0,16 | 0,22 | -0,10 | -0,06 | 0,06 | -0,14 | 0,24 | -0,02 | 0,18 | 0,12 | -0,09 | -0,04 | 0,04 | -0,13 | 0,14 | 0,07 | -0,01 |
| | 3 | | -0,22 | 0,03 | 0,19 | -0,15 | -0,01 | -0,01 | 0,23 | -0,01 | 0,44 | 0,02 | -0,14 | 0,45 | -0,02 | -0,10 | 0,43 | 0,12 | 0,35 | -0,11 |
| ženy | 1 | 167 | 7,63 | 8,07 | 6,70 | 6,38 | 7,23 | 7,37 | 6,31 | 7,65 | 5,53 | 7,68 | 8,13 | 6,76 | 8,04 | 5,42 | 7,93 | 8,09 | 5,57 | 7,25 |
| | 2 | 213 | 7,46 | 7,82 | 6,91 | 6,01 | 7,30 | 7,18 | 6,37 | 7,73 | 5,19 | 7,39 | 8,13 | 6,86 | 7,91 | 5,27 | 7,91 | 8,12 | 5,60 | 7,07 |
| | 3 | 46 | 7,22 | 8,07 | 6,98 | 5,87 | 7,07 | 7,15 | 6,11 | 7,85 | 5,28 | 7,11 | 8,24 | 6,78 | 7,37 | 4,98 | 7,72 | 8,04 | 5,85 | 7,15 |
| | celkem | | 7,50 | 7,94 | 6,83 | 6,14 | 7,24 | 7,25 | 6,32 | 7,71 | 5,33 | 7,48 | 8,14 | 6,81 | 7,90 | 5,30 | 7,90 | 8,10 | 5,62 | 7,15 |
| | 1 | | 0,13 | 0,12 | -0,13 | 0,24 | -0,02 | 0,12 | -0,01 | -0,06 | 0,20 | 0,21 | -0,01 | -0,05 | 0,13 | 0,12 | 0,04 | -0,01 | -0,04 | 0,10 |
| | 2 | | -0,04 | -0,12 | 0,07 | -0,13 | 0,05 | -0,07 | 0,05 | 0,02 | -0,14 | -0,08 | -0,01 | 0,05 | 0,01 | -0,03 | 0,01 | 0,02 | -0,02 | -0,08 |
| | 3 | | -0,28 | 0,12 | 0,14 | -0,27 | -0,18 | -0,10 | -0,21 | 0,14 | -0,05 | -0,37 | 0,10 | -0,03 | -0,53 | -0,32 | -0,18 | -0,06 | 0,23 | 0,00 |

| | | prototyp | ano | ano | ne | ne | ne | ano | ano | ne | ne | ne | ano | ano | ano | ne | ano | ano | ano | ne |
|------------------------|--------|--------------|----------|-------------|---------------|--------------|-----------------|------------------|--------------------|-------------|-------------|------------|---------------|------------------|-----------------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------------|
| | | | q01 | q02 | q03 | q04 | q05 | q06 | q07 | q08 | q09 | q10 | q11 | q12 | q13 | q14 | q15 | q16 | q17 | q18 |
| | | počet hodnot | ot humor | ot obehmutí | ot sportování | ot o trápení | ot domácí zvíře | ot vyznání lásky | ot řešení starostí | ot pochvala | ot o vztahu | ot kritika | ot o počítech | ot opora v krizi | ot nové zážitky | ot vaření | ot o budoucnosti | ot dotyky | ot o sexu | ot denní rutina |
| počet vztahů | | | q01 | q02 | q03 | q04 | q05 | q06 | q07 | q08 | q09 | q10 | q11 | q12 | q13 | q14 | q15 | q16 | q17 | q18 |
| muži | 0 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 40 | 6,55 | 7,15 | 4,48 | 5,98 | 4,33 | 6,60 | 6,10 | 5,98 | 6,08 | 5,40 | 6,10 | 7,25 | 6,43 | 4,58 | 6,18 | 7,60 | 6,53 | 4,48 |
| | 2 | 75 | 7,37 | 7,65 | 5,25 | 6,40 | 4,48 | 6,45 | 6,64 | 6,15 | 6,40 | 5,96 | 6,85 | 7,57 | 7,27 | 5,04 | 6,53 | 7,92 | 7,01 | 4,79 |
| | 3 | 61 | 6,98 | 7,28 | 5,10 | 6,21 | 4,36 | 6,67 | 6,18 | 6,02 | 6,18 | 5,44 | 6,56 | 7,39 | 6,64 | 4,57 | 6,33 | 7,54 | 6,85 | 4,34 |
| | 4 | 32 | 7,09 | 7,38 | 4,78 | 6,16 | 3,63 | 6,69 | 6,41 | 6,63 | 6,03 | 5,13 | 6,88 | 7,38 | 6,44 | 4,78 | 6,28 | 7,66 | 7,22 | 4,09 |
| | 5 | 17 | 7,00 | 7,82 | 4,94 | 6,35 | 4,18 | 6,53 | 5,53 | 6,47 | 4,65 | 5,53 | 6,06 | 6,94 | 6,82 | 4,53 | 5,35 | 7,76 | 6,71 | 3,76 |
| | 6 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 7,07 | 7,44 | 5,00 | 6,24 | 4,24 | 6,63 | 6,32 | 6,19 | 6,11 | 5,57 | 6,60 | 7,42 | 6,84 | 4,77 | 6,32 | 7,72 | 6,89 | 4,43 |
| | 1 | | -0,52 | -0,29 | -0,53 | -0,27 | 0,08 | -0,03 | -0,22 | -0,22 | -0,04 | -0,17 | -0,50 | -0,17 | -0,41 | -0,19 | -0,14 | -0,12 | -0,37 | 0,04 |
| | 2 | | 0,31 | 0,21 | 0,25 | 0,16 | 0,24 | -0,18 | 0,32 | -0,05 | 0,29 | 0,39 | 0,25 | 0,16 | 0,43 | 0,27 | 0,22 | 0,20 | 0,12 | 0,35 |
| | 3 | | -0,08 | -0,16 | 0,09 | -0,03 | 0,12 | 0,04 | -0,14 | -0,18 | 0,07 | -0,12 | -0,04 | -0,02 | -0,20 | -0,19 | 0,01 | -0,18 | -0,04 | -0,09 |
| | 4 | | 0,03 | -0,06 | -0,22 | -0,09 | -0,62 | 0,05 | 0,09 | 0,43 | -0,08 | -0,44 | 0,28 | -0,04 | -0,40 | 0,01 | -0,04 | -0,06 | 0,32 | -0,34 |
| | 5 | | -0,07 | 0,38 | -0,06 | 0,11 | -0,07 | -0,10 | -0,79 | 0,28 | -1,47 | -0,04 | -0,54 | -0,48 | -0,01 | -0,24 | -0,96 | 0,05 | -0,19 | -0,67 |
| ženy | 0 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 102 | 7,62 | 8,05 | 5,45 | 7,38 | 4,70 | 7,36 | 7,54 | 7,25 | 7,18 | 6,37 | 7,62 | 8,28 | 7,48 | 5,46 | 7,64 | 8,27 | 7,47 | 5,61 |
| | 2 | 156 | 7,97 | 8,12 | 5,13 | 7,32 | 5,57 | 7,20 | 7,28 | 7,00 | 7,20 | 6,08 | 7,72 | 8,23 | 7,56 | 5,51 | 7,56 | 8,19 | 7,50 | 5,46 |
| | 3 | 111 | 7,60 | 7,86 | 5,41 | 7,20 | 5,50 | 7,08 | 7,15 | 6,77 | 6,77 | 6,14 | 7,55 | 8,11 | 7,35 | 5,51 | 7,34 | 8,05 | 7,49 | 5,24 |
| | 4 | 29 | 8,28 | 8,00 | 5,66 | 7,62 | 5,07 | 6,38 | 7,45 | 6,69 | 6,86 | 6,79 | 7,59 | 8,45 | 7,17 | 5,34 | 7,41 | 7,90 | 7,07 | 5,07 |
| | 5 | 15 | 8,07 | 7,67 | 5,40 | 7,87 | 6,33 | 6,80 | 7,73 | 6,73 | 7,40 | 6,80 | 7,80 | 8,33 | 7,47 | 6,87 | 7,60 | 8,27 | 7,40 | 5,87 |
| | 6 | 11 | 7,55 | 8,18 | 5,45 | 6,09 | 5,00 | 6,36 | 6,91 | 6,45 | 5,91 | 5,73 | 6,82 | 8,45 | 7,45 | 5,45 | 7,36 | 8,27 | 7,09 | 5,09 |
| | 10 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 7,81 | 8,01 | 5,34 | 7,31 | 5,33 | 7,12 | 7,32 | 6,96 | 7,04 | 6,24 | 7,62 | 8,23 | 7,46 | 5,54 | 7,51 | 8,16 | 7,45 | 5,42 |
| | 1 | | -0,19 | 0,04 | 0,11 | 0,07 | -0,63 | 0,24 | 0,22 | 0,29 | 0,14 | 0,13 | -0,01 | 0,05 | 0,02 | -0,08 | 0,13 | 0,11 | 0,02 | 0,19 |
| | 2 | | 0,17 | 0,10 | -0,21 | 0,01 | 0,24 | 0,08 | -0,05 | 0,04 | 0,16 | -0,16 | 0,10 | 0,00 | 0,10 | -0,03 | 0,05 | 0,03 | 0,05 | 0,04 |
| | 3 | | -0,20 | -0,15 | 0,07 | -0,11 | 0,17 | -0,04 | -0,17 | -0,19 | -0,26 | -0,10 | -0,07 | -0,12 | -0,10 | -0,03 | -0,17 | -0,11 | 0,04 | -0,18 |
| | 4 | | 0,47 | -0,01 | 0,31 | 0,31 | -0,26 | -0,74 | 0,12 | -0,27 | -0,18 | 0,55 | -0,04 | 0,22 | -0,28 | -0,20 | -0,10 | -0,26 | -0,38 | -0,35 |
| | 5 | | 0,26 | -0,35 | 0,06 | 0,55 | 1,00 | -0,32 | 0,41 | -0,23 | 0,36 | 0,56 | 0,18 | 0,10 | 0,01 | 1,32 | 0,09 | 0,11 | -0,05 | 0,45 |
| | 6 | | -0,26 | 0,17 | 0,11 | -1,22 | -0,33 | -0,76 | -0,41 | -0,51 | -1,13 | -0,51 | -0,81 | 0,22 | 0,00 | -0,09 | -0,15 | 0,11 | -0,36 | -0,33 |
| Doba aktuálního vztahu | | | q01 | q02 | q03 | q04 | q05 | q06 | q07 | q08 | q09 | q10 | q11 | q12 | q13 | q14 | q15 | q16 | q17 | q18 |
| muži | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | 0 | 19 | 6,53 | 7,37 | 4,68 | 6,58 | 3,79 | 7,11 | 6,47 | 6,21 | 6,79 | 6,00 | 6,68 | 7,32 | 6,47 | 4,58 | 6,37 | 7,47 | 7,16 | 4,00 |
| 1 - 5 | 1 | 54 | 7,37 | 7,57 | 5,48 | 6,31 | 4,78 | 6,31 | 6,43 | 6,11 | 6,56 | 5,63 | 6,70 | 7,30 | 7,19 | 5,17 | 6,70 | 7,76 | 7,00 | 4,87 |
| 5 - 10 | 5 | 42 | 7,48 | 7,31 | 4,33 | 6,29 | 4,00 | 6,83 | 6,69 | 6,40 | 6,17 | 5,55 | 6,71 | 7,57 | 6,86 | 4,36 | 6,40 | 7,67 | 7,26 | 4,02 |
| 10 - 15 | 10 | 39 | 6,79 | 7,31 | 5,15 | 6,31 | 3,49 | 6,82 | 5,87 | 5,97 | 6,13 | 5,31 | 6,41 | 7,38 | 6,77 | 4,64 | 6,56 | 7,87 | 7,03 | 4,18 |
| 15 - 20 | 15 | 15 | 6,27 | 7,00 | 5,40 | 5,40 | 3,53 | 6,33 | 5,67 | 6,07 | 4,53 | 4,73 | 6,13 | 6,33 | 6,27 | 3,87 | 5,47 | 7,33 | 6,73 | 3,73 |
| | celkem | | 7,07 | 7,44 | 5,00 | 6,24 | 4,24 | 6,63 | 6,32 | 6,19 | 6,11 | 5,57 | 6,60 | 7,42 | 6,84 | 4,77 | 6,32 | 7,72 | 6,89 | 4,43 |
| rozdíl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | | | -0,54 | -0,07 | -0,32 | 0,33 | -0,46 | 0,47 | 0,16 | 0,02 | 0,68 | 0,43 | 0,09 | -0,10 | -0,36 | -0,19 | 0,05 | -0,24 | 0,26 | -0,43 |
| 1 - 5 | | | 0,30 | 0,14 | 0,48 | 0,07 | 0,53 | -0,32 | 0,11 | -0,08 | 0,44 | 0,06 | 0,10 | -0,12 | 0,35 | 0,40 | 0,39 | 0,04 | 0,11 | 0,44 |
| 5 - 10 | | | 0,41 | -0,13 | -0,67 | 0,04 | -0,24 | 0,20 | 0,37 | 0,21 | 0,05 | -0,02 | 0,12 | 0,15 | 0,02 | -0,41 | 0,09 | -0,05 | 0,37 | -0,41 |
| 10 - 15 | | | -0,27 | -0,13 | 0,15 | 0,06 | -0,76 | 0,19 | -0,44 | -0,22 | 0,01 | -0,26 | -0,19 | -0,03 | -0,07 | -0,13 | 0,25 | 0,15 | 0,13 | -0,26 |
| 15 - 20 | | | -0,80 | -0,44 | 0,40 | -0,84 | -0,71 | -0,30 | -0,65 | -0,13 | -1,58 | -0,83 | -0,47 | -1,08 | -0,57 | -0,90 | -0,85 | -0,38 | -0,16 | -0,70 |
| ženy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | 0 | 36 | 7,86 | 7,78 | 5,44 | 7,31 | 5,36 | 7,56 | 7,28 | 6,83 | 7,17 | 6,19 | 7,83 | 7,97 | 7,39 | 5,94 | 7,64 | 8,31 | 7,89 | 5,36 |
| 1 - 5 | 1 | 134 | 7,67 | 7,97 | 5,43 | 7,38 | 5,46 | 7,32 | 7,31 | 7,02 | 7,25 | 6,38 | 7,69 | 8,22 | 7,49 | 5,65 | 7,65 | 8,19 | 7,58 | 5,60 |
| 5 - 10 | 5 | 111 | 7,74 | 8,11 | 5,23 | 7,41 | 5,44 | 6,81 | 7,42 | 7,05 | 6,86 | 6,12 | 7,43 | 8,36 | 7,40 | 5,46 | 7,42 | 8,05 | 7,28 | 5,29 |
| 10 - 15 | 10 | 58 | 7,79 | 7,83 | 5,12 | 7,17 | 4,84 | 7,02 | 7,21 | 7,02 | 7,03 | 5,98 | 7,72 | 8,02 | 7,29 | 5,12 | 7,40 | 8,21 | 7,41 | 5,52 |
| 15 - 20 | 15 | 23 | 8,13 | 8,43 | 5,39 | 7,30 | 5,30 | 7,61 | 7,30 | 7,00 | 6,91 | 6,09 | 7,91 | 8,43 | 7,70 | 5,04 | 7,43 | 8,17 | 7,39 | 5,39 |
| | celkem | | 7,81 | 8,01 | 5,34 | 7,31 | 5,33 | 7,12 | 7,32 | 6,96 | 7,04 | 6,24 | 7,62 | 8,23 | 7,46 | 5,54 | 7,51 | 8,16 | 7,45 | 5,42 |
| rozdíl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | | | 0,05 | -0,23 | 0,10 | -0,01 | 0,03 | 0,44 | -0,05 | -0,13 | 0,13 | -0,04 | 0,21 | -0,26 | -0,07 | 0,40 | 0,13 | 0,15 | 0,44 | -0,06 |
| 1 - 5 | | | -0,14 | -0,04 | 0,09 | 0,07 | 0,13 | 0,20 | -0,02 | 0,06 | 0,22 | 0,14 | 0,07 | -0,01 | 0,04 | 0,10 | 0,14 | 0,03 | 0,13 | 0,18 |
| 5 - 10 | | | -0,07 | 0,10 | -0,11 | 0,09 | 0,11 | -0,31 | 0,10 | 0,08 | -0,17 | -0,12 | -0,19 | 0,13 | -0,06 | -0,09 | -0,09 | -0,11 | -0,17 | -0,13 |
| 10 - 15 | | | -0,01 | -0,18 | -0,22 | -0,14 | -0,48 | -0,10 | -0,12 | 0,06 | 0,00 | -0,26 | 0,10 | -0,21 | -0,16 | -0,42 | -0,12 | 0,05 | -0,03 | 0,10 |
| 15 - 20 | | | 0,32 | 0,42 | 0,05 | -0,01 | -0,02 | 0,49 | -0,02 | 0,04 | -0,12 | -0,15 | 0,29 | 0,20 | 0,24 | -0,50 | -0,08 | 0,01 | -0,06 | -0,03 |

| | | prototyp | ano | ano | ne | ano | ano | ne | ne | ne | ne | ano | ano | ne | ano | ano | ano | ano | ne | ano |
|------------------------|----|--------------|------------|---------------------|---------------|---------------------|------------|-------------------|----------------|-----------------|------------------|--------------|--------------|----------|----------------|------------------|--------------|---------------|-------------------|-------------|
| | | | q19 | q20 | q21 | q22 | q23 | q24 | q25 | q26 | q27 | q28 | q29 | q30 | q31 | q32 | q33 | q34 | q35 | q36 |
| | | počet hodnot | ot podpora | ot fyzická blízkost | ot překvapení | ot plánování dítěte | ot mazlení | ot společné jídlo | ot povídání si | ot třešňá pomoc | ot denní hygiena | ot svěťování | ot cestování | ot dárky | ot naslouchání | ot pohled do očí | ot beze slov | ot spolu sami | ot veřejné dotyky | ot škádlení |
| počet vztahů | | | q19 | q20 | q21 | q22 | q23 | q24 | q25 | q26 | q27 | q28 | q29 | q30 | q31 | q32 | q33 | q34 | q35 | q36 |
| muži | 0 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 40 | 6,55 | 6,90 | 6,03 | 6,80 | 7,60 | 5,70 | 5,95 | 6,25 | 5,30 | 7,38 | 6,55 | 5,98 | 6,98 | 6,65 | 7,00 | 6,35 | 5,70 | 6,03 |
| | 2 | 75 | 6,77 | 7,21 | 6,16 | 6,71 | 8,08 | 6,03 | 6,51 | 6,59 | 6,03 | 7,80 | 7,24 | 6,16 | 7,16 | 6,84 | 6,96 | 6,95 | 6,47 | 7,01 |
| | 3 | 61 | 6,31 | 6,77 | 5,67 | 6,56 | 7,95 | 6,03 | 6,20 | 6,21 | 5,92 | 7,57 | 6,54 | 6,07 | 6,79 | 7,08 | 6,90 | 6,95 | 6,56 | 6,49 |
| | 4 | 32 | 6,59 | 6,31 | 5,94 | 6,53 | 8,00 | 5,44 | 6,34 | 6,00 | 5,47 | 7,63 | 7,00 | 6,13 | 7,16 | 6,16 | 6,84 | 6,69 | 6,66 | 6,63 |
| | 5 | 17 | 6,18 | 6,82 | 5,76 | 5,88 | 8,18 | 6,41 | 5,29 | 6,24 | 5,29 | 7,12 | 7,12 | 6,71 | 6,88 | 6,82 | 6,41 | 7,00 | 6,06 | 6,88 |
| | 6 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| celkem | | | 6,56 | 6,93 | 5,97 | 6,59 | 7,97 | 5,92 | 6,22 | 6,35 | 5,76 | 7,62 | 6,89 | 6,16 | 7,03 | 6,80 | 6,91 | 6,84 | 6,38 | 6,58 |
| | 1 | | -0,01 | -0,03 | 0,06 | 0,21 | -0,37 | -0,22 | -0,27 | -0,10 | -0,46 | -0,25 | -0,34 | -0,18 | -0,05 | -0,15 | 0,09 | -0,49 | -0,68 | -0,56 |
| | 2 | | 0,21 | 0,29 | 0,19 | 0,12 | 0,11 | 0,11 | 0,29 | 0,24 | 0,27 | 0,18 | 0,35 | 0,00 | 0,13 | 0,04 | 0,05 | 0,11 | 0,09 | 0,43 |
| | 3 | | -0,25 | -0,16 | -0,29 | -0,03 | -0,02 | 0,11 | -0,02 | -0,14 | 0,16 | -0,05 | -0,35 | -0,09 | -0,24 | 0,28 | -0,01 | 0,12 | 0,18 | -0,09 |
| | 4 | | 0,03 | -0,62 | -0,03 | -0,06 | 0,03 | -0,48 | 0,13 | -0,35 | -0,29 | 0,00 | 0,11 | -0,03 | 0,13 | -0,64 | -0,07 | -0,15 | 0,28 | 0,04 |
| | 5 | | -0,38 | -0,10 | -0,20 | -0,71 | 0,21 | 0,49 | -0,92 | -0,11 | -0,46 | -0,50 | 0,23 | 0,55 | -0,14 | 0,03 | -0,50 | 0,16 | -0,32 | 0,30 |
| ženy | 0 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 102 | 7,42 | 7,40 | 6,39 | 7,91 | 8,19 | 6,75 | 6,91 | 7,28 | 6,16 | 8,17 | 7,60 | 6,63 | 7,93 | 7,52 | 7,75 | 7,45 | 6,75 | 6,91 |
| | 2 | 156 | 7,59 | 7,64 | 6,46 | 7,32 | 8,21 | 6,68 | 6,85 | 7,22 | 6,17 | 8,28 | 7,56 | 6,72 | 7,69 | 7,38 | 7,42 | 7,42 | 6,98 | 6,72 |
| | 3 | 111 | 7,25 | 7,45 | 6,52 | 7,40 | 8,18 | 6,68 | 6,46 | 7,00 | 6,27 | 7,97 | 7,43 | 6,41 | 7,69 | 7,25 | 7,27 | 7,39 | 6,65 | 6,43 |
| | 4 | 29 | 7,14 | 7,48 | 5,72 | 7,31 | 8,14 | 6,76 | 6,90 | 7,38 | 6,17 | 8,41 | 7,45 | 5,76 | 8,17 | 7,21 | 7,21 | 7,38 | 6,52 | 6,52 |
| | 5 | 15 | 7,87 | 7,80 | 6,67 | 7,20 | 8,13 | 7,07 | 6,73 | 8,07 | 6,53 | 8,07 | 7,73 | 6,53 | 8,27 | 7,60 | 7,47 | 7,27 | 7,40 | 6,67 |
| | 6 | 11 | 7,55 | 7,18 | 6,45 | 6,64 | 8,09 | 6,45 | 6,91 | 7,64 | 5,64 | 8,00 | 7,45 | 6,00 | 7,64 | 7,36 | 6,82 | 7,09 | 6,09 | 7,00 |
| | 10 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| celkem | | | 7,44 | 7,51 | 6,42 | 7,46 | 8,18 | 6,72 | 6,77 | 7,23 | 6,20 | 8,17 | 7,54 | 6,53 | 7,80 | 7,38 | 7,44 | 7,40 | 6,80 | 6,69 |
| | 1 | | -0,02 | -0,11 | -0,03 | 0,45 | 0,01 | 0,04 | 0,15 | 0,05 | -0,04 | 0,00 | 0,06 | 0,10 | 0,13 | 0,14 | 0,32 | 0,05 | -0,06 | 0,22 |
| | 2 | | 0,15 | 0,13 | 0,04 | -0,14 | 0,02 | -0,04 | 0,09 | -0,01 | -0,03 | 0,11 | 0,02 | 0,19 | -0,11 | 0,00 | -0,01 | 0,02 | 0,18 | 0,03 |
| | 3 | | -0,19 | -0,06 | 0,10 | -0,07 | 0,00 | -0,03 | -0,31 | -0,23 | 0,07 | -0,19 | -0,11 | -0,12 | -0,11 | -0,13 | -0,17 | -0,01 | -0,15 | -0,26 |
| | 4 | | -0,31 | -0,03 | -0,70 | -0,15 | -0,04 | 0,04 | 0,13 | 0,14 | -0,02 | 0,25 | -0,09 | -0,77 | 0,37 | -0,17 | -0,23 | -0,02 | -0,29 | -0,17 |
| | 5 | | 0,42 | 0,29 | 0,24 | -0,26 | -0,05 | 0,35 | -0,03 | 0,83 | 0,34 | -0,10 | 0,19 | 0,01 | 0,47 | 0,22 | 0,03 | -0,13 | 0,60 | -0,02 |
| | 6 | | 0,10 | -0,33 | 0,03 | -0,83 | -0,09 | -0,26 | 0,14 | 0,40 | -0,56 | -0,17 | -0,09 | -0,53 | -0,16 | -0,02 | -0,62 | -0,31 | -0,71 | 0,31 |
| Doba aktuálního vztahu | | | q19 | q20 | q21 | q22 | q23 | q24 | q25 | q26 | q27 | q28 | q29 | q30 | q31 | q32 | q33 | q34 | q35 | q36 |
| muži | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | 0 | 19 | 7,00 | 6,53 | 5,74 | 6,68 | 8,11 | 6,26 | 5,84 | 6,26 | 6,47 | 8,11 | 7,11 | 6,32 | 7,32 | 6,58 | 6,32 | 6,68 | 6,58 | 6,37 |
| 1 - 5 | 1 | 54 | 6,35 | 7,15 | 6,00 | 6,41 | 7,94 | 6,07 | 6,69 | 6,74 | 6,13 | 7,57 | 7,20 | 6,11 | 7,35 | 6,89 | 7,09 | 7,02 | 6,41 | 6,48 |
| 5 - 10 | 5 | 42 | 6,79 | 7,07 | 5,90 | 6,93 | 7,93 | 5,45 | 6,14 | 6,24 | 5,64 | 7,60 | 6,71 | 5,98 | 7,26 | 6,45 | 6,74 | 6,76 | 6,43 | 6,10 |
| 10 - 15 | 10 | 39 | 6,56 | 6,90 | 6,08 | 6,97 | 7,79 | 5,97 | 6,18 | 6,23 | 5,51 | 7,64 | 7,21 | 6,13 | 6,72 | 6,51 | 6,77 | 6,90 | 6,28 | 6,85 |
| 15 - 20 | 15 | 15 | 6,00 | 6,60 | 5,67 | 6,60 | 7,47 | 5,13 | 5,53 | 5,60 | 5,47 | 7,00 | 6,47 | 5,80 | 6,13 | 6,80 | 6,87 | 6,13 | 5,67 | 6,00 |
| celkem | | | 6,56 | 6,93 | 5,97 | 6,59 | 7,97 | 5,92 | 6,22 | 6,35 | 5,76 | 7,62 | 6,89 | 6,16 | 7,03 | 6,80 | 6,91 | 6,84 | 6,38 | 6,58 |
| rozdíl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | | | 0,44 | -0,40 | -0,23 | 0,09 | 0,14 | 0,34 | -0,37 | -0,09 | 0,72 | 0,49 | 0,21 | 0,16 | 0,29 | -0,22 | -0,60 | -0,15 | 0,20 | -0,21 |
| 1 - 5 | | | -0,21 | 0,22 | 0,03 | -0,18 | -0,02 | 0,15 | 0,47 | 0,39 | 0,37 | -0,05 | 0,31 | -0,05 | 0,33 | 0,09 | 0,18 | 0,18 | 0,03 | -0,10 |
| 5 - 10 | | | 0,22 | 0,14 | -0,06 | 0,34 | -0,04 | -0,47 | -0,07 | -0,11 | -0,11 | -0,03 | -0,18 | -0,18 | 0,24 | -0,35 | -0,17 | -0,07 | 0,05 | -0,49 |
| 10 - 15 | | | 0,00 | -0,03 | 0,11 | 0,38 | -0,17 | 0,05 | -0,04 | -0,12 | -0,24 | 0,02 | 0,31 | -0,03 | -0,31 | -0,28 | -0,14 | 0,06 | -0,09 | 0,26 |
| 15 - 20 | | | -0,56 | -0,33 | -0,30 | 0,01 | -0,50 | -0,79 | -0,68 | -0,75 | -0,29 | -0,62 | -0,42 | -0,36 | -0,89 | 0,00 | -0,04 | -0,70 | -0,71 | -0,58 |
| ženy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | 0 | 36 | 7,53 | 7,81 | 6,47 | 7,61 | 8,33 | 6,83 | 6,86 | 7,08 | 6,75 | 8,44 | 7,47 | 6,22 | 7,94 | 7,39 | 7,39 | 7,25 | 6,67 | 6,89 |
| 1 - 5 | 1 | 134 | 7,47 | 7,74 | 6,50 | 7,28 | 8,16 | 6,74 | 6,65 | 7,22 | 6,25 | 8,18 | 7,60 | 6,75 | 7,77 | 7,44 | 7,53 | 7,48 | 6,88 | 6,57 |
| 5 - 10 | 5 | 111 | 7,36 | 7,28 | 6,30 | 7,56 | 8,11 | 6,27 | 6,70 | 7,29 | 6,35 | 8,19 | 7,52 | 6,23 | 7,67 | 7,12 | 7,30 | 7,22 | 6,78 | 6,66 |
| 10 - 15 | 10 | 58 | 7,43 | 7,38 | 6,52 | 7,88 | 8,29 | 7,19 | 6,72 | 7,21 | 6,07 | 8,16 | 7,50 | 6,72 | 7,76 | 7,17 | 7,33 | 7,71 | 7,10 | 6,72 |
| 15 - 20 | 15 | 23 | 7,70 | 7,83 | 6,13 | 7,70 | 8,43 | 7,30 | 6,87 | 7,39 | 6,39 | 7,87 | 7,74 | 6,74 | 7,96 | 8,00 | 7,65 | 7,61 | 7,04 | 7,30 |
| celkem | | | 7,44 | 7,51 | 6,42 | 7,46 | 8,18 | 6,72 | 6,77 | 7,23 | 6,20 | 8,17 | 7,54 | 6,53 | 7,80 | 7,38 | 7,44 | 7,40 | 6,80 | 6,69 |
| rozdíl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | | | 0,08 | 0,29 | 0,05 | 0,15 | 0,15 | 0,12 | 0,10 | -0,15 | 0,55 | 0,28 | -0,07 | -0,31 | 0,14 | 0,01 | -0,05 | -0,15 | -0,14 | 0,20 |
| 1 - 5 | | | 0,03 | 0,22 | 0,08 | -0,19 | -0,02 | 0,02 | -0,12 | -0,02 | 0,05 | 0,01 | 0,06 | 0,22 | -0,03 | 0,06 | 0,09 | 0,08 | 0,08 | -0,12 |
| 5 - 10 | | | -0,08 | -0,23 | -0,13 | 0,09 | -0,07 | -0,45 | -0,06 | 0,05 | 0,15 | 0,02 | -0,02 | -0,30 | -0,13 | -0,26 | -0,14 | -0,19 | -0,02 | -0,03 |
| 10 - 15 | | | -0,01 | -0,13 | 0,09 | 0,41 | 0,11 | 0,47 | -0,04 | -0,03 | -0,13 | -0,01 | -0,04 | 0,20 | -0,04 | -0,21 | -0,11 | 0,31 | 0,30 | 0,03 |
| 15 - 20 | | | 0,25 | 0,31 | -0,29 | 0,23 | 0,25 | 0,59 | 0,10 | 0,16 | 0,19 | -0,30 | 0,20 | 0,21 | 0,16 | 0,62 | 0,22 | 0,21 | 0,24 | 0,61 |

| | | prototyp | ano | ano | ne | ne | ano | ne | ne | ano | ne | ano | ano | ne | ano | ne | ano | ano | ne | ne |
|------------------------|--------|--------------|-------------------|---------------------------|--------------|----------------------|-----------|------------|-----------------|------------------|--------------|----------------|--------|-----------------------|-------------|--------------|-----------|-------------------|--------------------|---------------|
| | | počet hodnot | q37 | q38 | q39 | q40 | q41 | q42 | q43 | q44 | q45 | q46 | q47 | q48 | q49 | q50 | q51 | q52 | q53 | q54 |
| | | | ot sdlení radostí | ot přijímání i nedostatků | ot kompromis | ot kontakt během dne | ot nahota | ot o snech | ot sdlení zájmů | ot péče v nemoci | ot s přáteli | ot sdlení obav | ot sex | ot společná tajemství | ot pohazení | ot přezdívky | ot líbání | ot sdlení postele | ot filmy a seriály | ot vzpomínání |
| počet vztahů | | | q37 | q38 | q39 | q40 | q41 | q42 | q43 | q44 | q45 | q46 | q47 | q48 | q49 | q50 | q51 | q52 | q53 | q54 |
| muži | 0 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 40 | 6,35 | 6,93 | 5,63 | 5,40 | 6,83 | 6,23 | 5,40 | 6,93 | 4,85 | 6,48 | 7,78 | 5,90 | 7,05 | 4,85 | 7,53 | 6,98 | 4,78 | 6,28 |
| | 2 | 75 | 6,97 | 7,43 | 5,96 | 5,40 | 7,32 | 6,51 | 5,91 | 7,23 | 4,91 | 6,68 | 8,15 | 6,44 | 7,40 | 5,00 | 7,89 | 7,72 | 5,19 | 6,80 |
| | 3 | 61 | 6,51 | 7,16 | 5,93 | 5,25 | 7,10 | 6,31 | 5,70 | 6,80 | 4,93 | 6,11 | 8,07 | 6,03 | 7,15 | 4,64 | 7,89 | 7,57 | 5,16 | 6,18 |
| | 4 | 32 | 6,72 | 7,53 | 5,69 | 5,28 | 7,06 | 5,78 | 5,44 | 6,84 | 4,63 | 6,63 | 8,09 | 5,41 | 7,13 | 4,91 | 7,69 | 7,53 | 4,81 | 6,31 |
| | 5 | 17 | 6,59 | 7,06 | 5,59 | 4,82 | 6,53 | 5,82 | 5,88 | 7,12 | 3,82 | 5,94 | 8,00 | 6,12 | 7,59 | 4,29 | 7,35 | 7,88 | 5,65 | 6,00 |
| | 6 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 6,70 | 7,25 | 5,83 | 5,32 | 7,11 | 6,28 | 5,72 | 6,99 | 4,81 | 6,45 | 8,05 | 6,08 | 7,25 | 4,82 | 7,76 | 7,56 | 5,08 | 6,40 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | | -0,35 | -0,32 | -0,21 | 0,08 | -0,28 | -0,05 | -0,32 | -0,07 | 0,04 | 0,02 | -0,28 | -0,18 | -0,20 | 0,03 | -0,23 | -0,58 | -0,31 | -0,12 |
| | 2 | | 0,28 | 0,18 | 0,13 | 0,08 | 0,21 | 0,23 | 0,19 | 0,24 | 0,10 | 0,23 | 0,10 | 0,36 | 0,15 | 0,18 | 0,14 | 0,16 | 0,11 | 0,40 |
| | 3 | | -0,19 | -0,09 | 0,10 | -0,07 | -0,01 | 0,03 | -0,01 | -0,19 | 0,12 | -0,34 | 0,01 | -0,05 | -0,10 | -0,18 | 0,13 | 0,02 | 0,08 | -0,22 |
| | 4 | | 0,02 | 0,28 | -0,14 | -0,04 | -0,04 | -0,50 | -0,28 | -0,15 | -0,19 | 0,17 | 0,04 | -0,67 | -0,12 | 0,09 | -0,07 | -0,03 | -0,27 | -0,08 |
| | 5 | | -0,11 | -0,19 | -0,24 | -0,49 | -0,58 | -0,45 | 0,17 | 0,13 | -0,99 | -0,51 | -0,05 | 0,04 | 0,34 | -0,52 | -0,40 | 0,33 | 0,57 | -0,40 |
| ženy | 0 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 102 | 7,53 | 8,09 | 6,84 | 6,30 | 7,53 | 7,36 | 6,46 | 7,72 | 5,25 | 7,51 | 8,22 | 6,71 | 7,87 | 5,50 | 7,93 | 8,34 | 5,65 | 7,34 |
| | 2 | 156 | 7,56 | 7,97 | 6,81 | 6,13 | 7,24 | 7,30 | 6,24 | 7,81 | 5,42 | 7,57 | 8,10 | 7,06 | 8,02 | 5,49 | 7,89 | 8,06 | 5,84 | 7,19 |
| | 3 | 111 | 7,37 | 7,85 | 6,77 | 6,08 | 7,21 | 7,13 | 6,19 | 7,58 | 5,19 | 7,28 | 8,23 | 6,69 | 7,76 | 5,12 | 7,87 | 8,05 | 5,33 | 6,96 |
| | 4 | 29 | 7,28 | 7,93 | 6,97 | 5,66 | 6,76 | 7,07 | 6,59 | 7,69 | 5,03 | 7,52 | 8,24 | 6,66 | 7,90 | 4,38 | 7,76 | 7,93 | 5,24 | 6,93 |
| | 5 | 15 | 7,80 | 7,87 | 7,20 | 6,53 | 6,73 | 7,47 | 6,47 | 7,80 | 6,27 | 8,07 | 7,33 | 6,20 | 7,73 | 5,13 | 8,27 | 7,87 | 5,80 | 7,53 |
| | 6 | 11 | 7,91 | 7,09 | 6,55 | 5,82 | 6,82 | 6,91 | 6,36 | 7,64 | 5,18 | 6,91 | 8,18 | 6,73 | 8,27 | 5,09 | 7,73 | 7,82 | 5,36 | 6,82 |
| | 10 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | celkem | | 7,50 | 7,94 | 6,83 | 6,14 | 7,24 | 7,25 | 6,32 | 7,71 | 5,33 | 7,48 | 8,14 | 6,81 | 7,90 | 5,30 | 7,90 | 8,10 | 5,62 | 7,15 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | | 0,03 | 0,14 | 0,01 | 0,17 | 0,29 | 0,11 | 0,14 | 0,00 | -0,09 | 0,03 | 0,07 | -0,11 | -0,03 | 0,20 | 0,03 | 0,24 | 0,03 | 0,19 |
| | 2 | | 0,06 | 0,03 | -0,02 | -0,01 | 0,00 | 0,05 | -0,08 | 0,10 | 0,09 | 0,09 | -0,04 | 0,25 | 0,12 | 0,19 | -0,01 | -0,04 | 0,22 | 0,04 |
| | 3 | | -0,13 | -0,10 | -0,06 | -0,06 | -0,04 | -0,13 | -0,13 | -0,13 | -0,14 | -0,20 | 0,09 | -0,12 | -0,14 | -0,18 | -0,02 | -0,05 | -0,28 | -0,19 |
| | 4 | | -0,23 | -0,01 | 0,13 | -0,48 | -0,49 | -0,18 | 0,27 | -0,02 | -0,30 | 0,04 | 0,10 | -0,16 | 0,00 | -0,92 | -0,14 | -0,17 | -0,37 | -0,22 |
| | 5 | | 0,30 | -0,08 | 0,37 | 0,39 | -0,51 | 0,21 | 0,15 | 0,09 | 0,94 | 0,59 | -0,81 | -0,61 | -0,17 | -0,16 | 0,37 | -0,23 | 0,18 | 0,38 |
| | 6 | | 0,41 | -0,85 | -0,29 | -0,32 | -0,43 | -0,34 | 0,04 | -0,07 | -0,15 | -0,57 | 0,04 | -0,08 | 0,37 | -0,20 | -0,17 | -0,28 | -0,25 | -0,33 |
| Doba aktuálního vztahu | | | q37 | q38 | q39 | q40 | q41 | q42 | q43 | q44 | q45 | q46 | q47 | q48 | q49 | q50 | q51 | q52 | q53 | q54 |
| muži | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | 0 | 19 | 6,79 | 7,74 | 6,16 | 4,89 | 7,26 | 6,00 | 5,63 | 7,32 | 4,26 | 6,00 | 8,26 | 6,11 | 7,16 | 4,68 | 7,42 | 7,53 | 5,32 | 5,95 |
| 1 - 5 | 1 | 54 | 6,81 | 7,31 | 6,22 | 5,43 | 7,13 | 6,63 | 5,69 | 7,06 | 5,26 | 6,56 | 8,11 | 6,04 | 7,35 | 5,04 | 7,56 | 7,72 | 5,17 | 6,48 |
| 5 - 10 | 5 | 42 | 7,10 | 7,40 | 5,38 | 5,45 | 6,86 | 6,48 | 5,88 | 7,00 | 4,48 | 6,50 | 8,19 | 5,86 | 7,12 | 4,69 | 7,88 | 7,43 | 4,71 | 6,55 |
| 10 - 15 | 10 | 39 | 6,64 | 7,05 | 5,56 | 5,62 | 7,59 | 5,92 | 5,67 | 7,03 | 4,33 | 6,69 | 8,05 | 6,05 | 7,38 | 5,13 | 7,54 | 7,62 | 4,77 | 6,44 |
| 15 - 20 | 15 | 15 | 6,20 | 6,67 | 5,53 | 4,80 | 6,27 | 5,93 | 4,87 | 6,27 | 4,53 | 5,80 | 7,73 | 4,87 | 7,07 | 4,07 | 7,33 | 7,13 | 5,13 | 6,27 |
| | celkem | | 6,70 | 7,25 | 5,83 | 5,32 | 7,11 | 6,28 | 5,72 | 6,99 | 4,81 | 6,45 | 8,05 | 6,08 | 7,25 | 4,82 | 7,76 | 7,56 | 5,08 | 6,40 |
| rozdíl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | | | 0,09 | 0,49 | 0,33 | -0,42 | 0,16 | -0,28 | -0,09 | 0,32 | -0,55 | -0,45 | 0,21 | 0,03 | -0,09 | -0,13 | -0,33 | -0,03 | 0,24 | -0,45 |
| 1 - 5 | | | 0,12 | 0,07 | 0,39 | 0,11 | 0,02 | 0,35 | -0,03 | 0,06 | 0,45 | 0,10 | 0,06 | -0,04 | 0,10 | 0,22 | -0,20 | 0,17 | 0,09 | 0,08 |
| 5 - 10 | | | 0,40 | 0,16 | -0,45 | 0,14 | -0,25 | 0,20 | 0,16 | 0,01 | -0,33 | 0,05 | 0,14 | -0,22 | -0,13 | -0,13 | 0,13 | -0,13 | -0,37 | 0,15 |
| 10 - 15 | | | -0,06 | -0,20 | -0,27 | 0,30 | 0,48 | -0,36 | -0,05 | 0,03 | -0,48 | 0,24 | 0,00 | -0,03 | 0,14 | 0,31 | -0,22 | 0,06 | -0,31 | 0,04 |
| 15 - 20 | | | -0,50 | -0,58 | -0,30 | -0,52 | -0,84 | -0,35 | -0,85 | -0,72 | -0,28 | -0,65 | -0,32 | -1,21 | -0,18 | -0,75 | -0,42 | -0,42 | 0,05 | -0,13 |
| ženy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | 0 | 36 | 7,53 | 8,03 | 6,78 | 6,06 | 7,22 | 7,22 | 6,28 | 7,72 | 5,50 | 7,47 | 8,08 | 6,92 | 8,22 | 5,72 | 8,00 | 8,19 | 5,78 | 6,89 |
| 1 - 5 | 1 | 134 | 7,47 | 7,86 | 6,89 | 6,14 | 7,31 | 7,21 | 6,39 | 7,66 | 5,16 | 7,57 | 8,22 | 6,85 | 7,93 | 5,23 | 7,93 | 8,26 | 5,60 | 7,19 |
| 5 - 10 | 5 | 111 | 7,52 | 7,93 | 6,73 | 6,06 | 7,33 | 7,23 | 6,43 | 7,70 | 5,25 | 7,43 | 8,00 | 6,81 | 7,89 | 5,13 | 7,76 | 7,93 | 5,56 | 7,00 |
| 10 - 15 | 10 | 58 | 7,48 | 7,83 | 6,76 | 6,21 | 7,24 | 7,43 | 6,29 | 7,47 | 5,57 | 7,47 | 8,16 | 6,64 | 7,88 | 5,60 | 7,97 | 7,98 | 5,64 | 7,19 |
| 15 - 20 | 15 | 23 | 7,74 | 8,26 | 6,74 | 6,17 | 7,52 | 7,04 | 5,87 | 8,04 | 5,43 | 7,70 | 8,43 | 7,26 | 8,22 | 5,39 | 8,17 | 8,30 | 5,30 | 7,87 |
| | celkem | | 7,50 | 7,94 | 6,83 | 6,14 | 7,24 | 7,25 | 6,32 | 7,71 | 5,33 | 7,48 | 8,14 | 6,81 | 7,90 | 5,30 | 7,90 | 8,10 | 5,62 | 7,15 |
| rozdíl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 - 1 | | | 0,03 | 0,08 | -0,06 | -0,08 | -0,02 | -0,03 | -0,04 | 0,01 | 0,17 | 0,00 | -0,06 | 0,10 | 0,32 | 0,43 | 0,10 | 0,09 | 0,16 | -0,26 |
| 1 - 5 | | | -0,03 | -0,09 | 0,05 | 0,00 | 0,06 | -0,04 | 0,07 | -0,05 | -0,17 | 0,09 | 0,08 | 0,04 | 0,02 | -0,06 | 0,04 | 0,16 | -0,02 | 0,04 |
| 5 - 10 | | | 0,02 | -0,02 | -0,10 | -0,08 | 0,09 | -0,03 | 0,11 | -0,01 | -0,08 | -0,04 | -0,14 | 0,00 | -0,01 | -0,17 | -0,14 | -0,17 | -0,06 | -0,15 |
| 10 - 15 | | | -0,02 | -0,12 | -0,07 | 0,07 | 0,00 | 0,18 | -0,03 | -0,25 | 0,24 | -0,01 | 0,01 | -0,17 | -0,02 | 0,31 | 0,07 | -0,12 | 0,02 | 0,04 |
| 15 - 20 | | | 0,24 | 0,32 | -0,09 | 0,04 | 0,28 | -0,21 | -0,45 | 0,33 | 0,10 | 0,22 | 0,29 | 0,45 | 0,32 | 0,10 | 0,28 | 0,20 | -0,31 | 0,72 |

| Stav vztahu | Muži | | | | | | Ženy | | | | | |
|---------------------------|--------------------|---------------------|---------------|--------|---------------------|------------------------------|----------------|-----------------|--------|--------|---------------------|------------------------------|
| | Manžels tví (1) | Partners tví (2) | Single (3) | celkem | Test (1) vs (2)* | Test (3) vs (1) + (2)* | Manžels tví | Partners tví | Single | celkem | Test (1) vs (2)* | Test (3) vs (1) + (2)* |
| počet hodnot | 84 | 100 | 53 | | | | 167 | 213 | 46 | | | |
| humor | 7,07 | 7,02 | 7,15 | 7,07 | ↑ 0,901 | ↑ 0,645 | 7,92 | 7,69 | 7,93 | 7,81 | ↓ 0,091 | ↑ 0,822 |
| obejmutí | 7,35 | 7,45 | 7,57 | 7,44 | ↑ 0,372 | ↑ 0,181 | 8,08 | 7,98 | 7,91 | 8,01 | ↑ 0,143 | ↑ 0,780 |
| vyznání lásky | 6,74 | 6,57 | 6,58 | 6,63 | ↑ 0,882 | ↑ 0,445 | 7,06 | 7,24 | 6,78 | 7,12 | ↑ 0,344 | ↑ 0,277 |
| řešení starostí | 6,10 | 6,50 | 6,32 | 6,32 | ↑ 0,171 | ↑ 0,893 | 7,43 | 7,27 | 7,20 | 7,32 | ↑ 0,568 | ↑ 0,417 |
| o pocitech | 6,31 | 6,80 | 6,68 | 6,60 | ↓ 0,014 | ↑ 0,428 | 7,74 | 7,58 | 7,39 | 7,62 | ↑ 0,658 | ↑ 0,239 |
| opora v krizi | 7,17 | 7,52 | 7,62 | 7,42 | ↑ 0,121 | ↑ 0,322 | 8,25 | 8,24 | 8,11 | 8,23 | ↑ 0,367 | ↑ 0,530 |
| nové zážitky | 6,50 | 7,08 | 6,91 | 6,84 | ↓ 0,038 | ↑ 0,597 | 7,37 | 7,47 | 7,70 | 7,46 | ↑ 0,412 | ↑ 0,174 |
| o budoucnosti | 6,13 | 6,62 | 6,04 | 6,32 | ↑ 0,110 | ↑ 0,398 | 7,56 | 7,55 | 7,15 | 7,51 | ↑ 0,777 | ↓ 0,037 |
| dotyky | 7,70 | 7,71 | 7,75 | 7,72 | ↑ 0,750 | ↑ 0,461 | 8,21 | 8,14 | 8,07 | 8,16 | ↑ 0,293 | ↑ 0,439 |
| o sexu | 6,82 | 7,22 | 6,40 | 6,89 | ↑ 0,446 | ↓ 0,051 | 7,31 | 7,57 | 7,39 | 7,45 | ↑ 0,104 | ↑ 0,940 |
| podpora | 6,54 | 6,56 | 6,60 | 6,56 | ↑ 0,792 | ↑ 0,668 | 7,58 | 7,40 | 7,15 | 7,44 | ↑ 0,392 | ↑ 0,190 |
| fyzická blízkost | 6,83 | 7,03 | 6,89 | 6,93 | ↑ 0,315 | ↑ 0,955 | 7,51 | 7,57 | 7,24 | 7,51 | ↑ 0,815 | ↓ 0,083 |
| plánování dítěte | 6,93 | 6,56 | 6,11 | 6,59 | ↑ 0,284 | ↑ 0,254 | 7,60 | 7,47 | 6,91 | 7,46 | ↑ 0,914 | ↓ 0,064 |
| mazlení | 7,79 | 7,97 | 8,25 | 7,97 | ↑ 0,240 | ↓ 0,099 | 8,25 | 8,15 | 8,04 | 8,18 | ↑ 0,430 | ↑ 0,535 |
| svěřování | 7,39 | 7,73 | 7,77 | 7,62 | ↑ 0,237 | ↑ 0,140 | 8,19 | 8,14 | 8,22 | 8,17 | ↑ 0,962 | ↑ 0,595 |
| cestování | 6,93 | 7,00 | 6,62 | 6,89 | ↑ 0,733 | ↑ 0,237 | 7,55 | 7,55 | 7,43 | 7,54 | ↑ 0,566 | ↑ 0,672 |
| naslouchání | 6,79 | 7,24 | 7,00 | 7,03 | ↓ 0,042 | ↑ 0,704 | 7,91 | 7,67 | 8,00 | 7,80 | ↑ 0,265 | ↑ 0,399 |
| pohled do očí | 6,61 | 6,78 | 7,13 | 6,80 | ↑ 0,558 | ↓ 0,064 | 7,37 | 7,30 | 7,80 | 7,38 | ↑ 0,962 | ↑ 0,116 |
| beze slov | 6,86 | 6,90 | 7,02 | 6,91 | ↑ 0,767 | ↑ 0,455 | 7,43 | 7,40 | 7,63 | 7,44 | ↑ 0,787 | ↑ 0,478 |
| spolu sami | 6,87 | 6,78 | 6,89 | 6,84 | ↑ 0,742 | ↑ 0,501 | 7,53 | 7,32 | 7,30 | 7,40 | ↓ 0,084 | ↑ 0,748 |
| škádlení | 6,58 | 6,27 | 7,17 | 6,58 | ↑ 0,336 | ↓ 0,037 | 6,75 | 6,68 | 6,54 | 6,69 | ↑ 0,867 | ↑ 0,694 |
| sdílení radostí | 6,68 | 6,83 | 6,47 | 6,70 | ↑ 0,665 | ↑ 0,368 | 7,63 | 7,46 | 7,22 | 7,50 | ↑ 0,169 | ↑ 0,437 |
| přijímání i nedostatků | 7,04 | 7,41 | 7,28 | 7,25 | ↑ 0,224 | ↑ 0,501 | 8,07 | 7,82 | 8,07 | 7,94 | ↑ 0,104 | ↑ 0,683 |
| nahota | 7,18 | 7,05 | 7,09 | 7,11 | ↑ 0,741 | ↑ 0,918 | 7,23 | 7,30 | 7,07 | 7,24 | ↑ 0,651 | ↑ 0,365 |
| péče v nemoci | 6,71 | 7,23 | 6,98 | 6,99 | ↑ 0,111 | ↑ 0,733 | 7,65 | 7,73 | 7,85 | 7,71 | ↑ 0,565 | ↑ 0,336 |
| sdílení obav | 6,23 | 6,63 | 6,47 | 6,45 | ↑ 0,110 | ↑ 0,504 | 7,68 | 7,39 | 7,11 | 7,48 | ↓ 0,036 | ↑ 0,230 |
| sex | 8,00 | 8,17 | 7,91 | 8,05 | ↑ 0,649 | ↑ 0,397 | 8,13 | 8,13 | 8,24 | 8,14 | ↑ 0,886 | ↑ 0,478 |
| pohlazení | 7,31 | 7,21 | 7,23 | 7,25 | ↑ 0,967 | ↑ 0,874 | 8,04 | 7,91 | 7,37 | 7,90 | ↑ 0,391 | ↓ 0,017 |
| líbání | 7,63 | 7,63 | 8,19 | 7,76 | ↑ 0,378 | ↓ 0,001 | 7,93 | 7,91 | 7,72 | 7,90 | ↑ 0,857 | ↑ 0,274 |
| sdílení postele | 7,31 | 7,70 | 7,68 | 7,56 | ↑ 0,272 | ↑ 0,355 | 8,09 | 8,12 | 8,04 | 8,10 | ↑ 0,822 | ↑ 0,728 |
| důležitost intimity | 8,08 | 8,06 | 8,30 | 8,12 | ↑ 0,505 | ↑ 0,222 | 8,64 | 8,56 | 8,67 | 8,61 | ↑ 0,617 | ↑ 0,761 |

* Wilcoxonovy testy na rovnost průměrů. Zvýraznění odpovídá hranici spolehlivosti 0,1.

| Péče o potomky | Muži | | | | Ženy | | | |
|------------------------|------|--------------|--------|-----------------|------|--------------|--------|-----------------|
| | Ne | Ano, vlastní | celkem | Test ano vs ne* | Ne | Ano, vlastní | celkem | Test ano vs ne* |
| počet hodnot | 60 | 72 | | | 164 | 127 | | |
| humor | 7,38 | 6,96 | ↑ 7,07 | ↑ 0,178 | 7,79 | 7,88 | ↑ 7,81 | ↑ 0,858 |
| obejmutí | 7,52 | 7,29 | ↑ 7,44 | ↑ 0,154 | 8,04 | 8,18 | ↑ 8,01 | ↑ 0,152 |
| vyznání lásky | 6,25 | 6,82 | ↑ 6,63 | ↑ 0,115 | 7,15 | 7,07 | ↑ 7,12 | ↑ 0,609 |
| řešení starostí | 6,52 | 5,94 | ↑ 6,32 | ↓ 0,096 | 7,27 | 7,35 | ↑ 7,32 | ↑ 0,617 |
| o pocitech | 6,53 | 6,38 | ↑ 6,60 | ↑ 0,552 | 7,51 | 7,72 | ↑ 7,62 | ↑ 0,572 |
| opora v krizi | 7,30 | 7,31 | ↑ 7,42 | ↑ 0,888 | 8,18 | 8,26 | ↑ 8,23 | ↑ 0,235 |
| nové zážitky | 7,15 | 6,50 | ↑ 6,84 | ↓ 0,064 | 7,48 | 7,46 | ↑ 7,46 | ↑ 0,443 |
| o budoucnosti | 6,60 | 6,17 | ↑ 6,32 | ↑ 0,200 | 7,65 | 7,48 | ↑ 7,51 | ↑ 0,294 |
| dotyky | 7,68 | 7,67 | ↑ 7,72 | ↑ 0,776 | 8,21 | 8,20 | ↑ 8,16 | ↑ 0,806 |
| o sexu | 6,95 | 7,15 | ↑ 6,89 | ↑ 0,254 | 7,62 | 7,28 | ↑ 7,45 | ↓ 0,039 |
| podpora | 6,78 | 6,33 | ↑ 6,56 | ↑ 0,139 | 7,48 | 7,47 | ↑ 7,44 | ↑ 0,933 |
| fyzická blízkost | 7,07 | 6,79 | ↑ 6,93 | ↑ 0,308 | 7,54 | 7,51 | ↑ 7,51 | ↑ 0,854 |
| plánování dítěte | 7,02 | 6,78 | ↑ 6,59 | ↑ 0,298 | 7,36 | 7,97 | ↑ 7,46 | ↓ 0,065 |
| mazlení | 7,88 | 7,76 | ↑ 7,97 | ↑ 0,942 | 8,20 | 8,24 | ↑ 8,18 | ↑ 0,822 |
| svěřování | 7,82 | 7,39 | ↑ 7,62 | ↑ 0,215 | 8,14 | 8,09 | ↑ 8,17 | ↑ 0,664 |
| cestování | 7,18 | 6,86 | ↑ 6,89 | ↑ 0,351 | 7,45 | 7,59 | ↑ 7,54 | ↑ 0,853 |
| naslouchání | 7,18 | 6,78 | ↑ 7,03 | ↑ 0,211 | 7,66 | 7,84 | ↑ 7,80 | ↑ 0,429 |
| pohled do očí | 6,80 | 6,54 | ↑ 6,80 | ↑ 0,458 | 7,24 | 7,50 | ↑ 7,38 | ↑ 0,182 |
| beze slov | 7,12 | 6,74 | ↑ 6,91 | ↑ 0,457 | 7,47 | 7,41 | ↑ 7,44 | ↑ 0,874 |
| spolu sami | 6,57 | 6,96 | ↑ 6,84 | ↓ 0,037 | 7,12 | 7,75 | ↑ 7,40 | ↓ 0,000 |
| škádlení | 6,43 | 6,36 | ↑ 6,58 | ↑ 0,970 | 6,71 | 6,74 | ↑ 6,69 | ↑ 0,962 |
| sdílení radostí | 7,13 | 6,57 | ↑ 6,70 | ↑ 0,154 | 7,51 | 7,54 | ↑ 7,50 | ↑ 0,641 |
| přijímání i nedostatků | 7,43 | 6,88 | ↑ 7,25 | ↑ 0,130 | 7,78 | 8,02 | ↑ 7,94 | ↓ 0,094 |
| nahota | 7,13 | 7,25 | ↑ 7,11 | ↑ 0,883 | 7,31 | 7,43 | ↑ 7,24 | ↑ 0,975 |
| péče v nemoci | 7,17 | 6,65 | ↑ 6,99 | ↑ 0,179 | 7,74 | 7,70 | ↑ 7,71 | ↑ 0,634 |
| sdílení obav | 6,47 | 6,33 | ↑ 6,45 | ↑ 0,668 | 7,53 | 7,56 | ↑ 7,48 | ↑ 0,264 |
| sex | 8,33 | 8,06 | ↑ 8,05 | ↑ 0,896 | 8,18 | 8,07 | ↑ 8,14 | ↑ 0,333 |
| pohlazení | 7,32 | 7,11 | ↑ 7,25 | ↑ 0,308 | 7,95 | 8,03 | ↑ 7,90 | ↑ 0,549 |
| líbání | 7,73 | 7,60 | ↑ 7,76 | ↑ 0,770 | 7,99 | 8,02 | ↑ 7,90 | ↑ 0,462 |
| sdílení postele | 7,87 | 7,19 | ↑ 7,56 | ↑ 0,134 | 8,12 | 8,08 | ↑ 8,10 | ↑ 0,462 |
| důležitost intimity | 8,00 | 8,10 | ↑ 8,12 | ↑ 0,473 | 8,60 | 8,61 | ↑ 8,61 | ↑ 0,655 |

* Wilcoxonovy testy na rovnost průměrů. Zvýraznění odpovídá hranici spolehlivosti 0,1.

| MUŽI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----------|-------------|---------------|---------------|----------------|------------------|--------------------|-------------|-------------|------------|---------------|------------------|-----------------|------------|------------------|-----------|-----------|-----------------|------------|---------------------|
| | ot humor | ot obehmuti | ot sportovani | ot o trapieni | ot donad zvife | ot vyznani lasky | ot reseni starosti | ot pochvala | ot o vztahu | ot kritika | ot o pocitech | ot opora v krizi | ot nove zazitky | ot vaiveni | ot o budoucnosti | ot dotyky | ot o sexu | ot denni rutina | ot podpora | ot fyzicka blizkost |
| ot filmy a serialy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot sdileni postele | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot libani | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot prezdivky | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot pohlazení | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot společná tajemství | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot sex | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot sdileni obav | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot s přáteli | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot péče v nemoci | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot sdileni zájmů | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot o snech | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot nahota | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot kontakt během | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot kompromis | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot sdileni i nedostatk | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot sdileni radosti | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot škádlení | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot veřejné dotyky | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot spolu sami | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot beze slov | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot pohled do očí | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot naslouchání | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot dárky | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot cestování | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot svěřování | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot denní hygiena | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot drobná pomoc | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot humor | 0.15 | 0.27 | 0.26 | 0.33 | 0.48 | 0.15 | 0.28 | 0.44 | 0.57 | 0.16 | 0.52 | 0.47 | 0.48 | 0.39 | 0.24 | 0.28 | 0.29 | 0.40 | 0.40 | 0.40 |
| ot obehmuti | 0.46 | 0.20 | 0.33 | 0.48 | 0.15 | 0.28 | 0.44 | 0.57 | 0.16 | 0.52 | 0.47 | 0.48 | 0.39 | 0.24 | 0.28 | 0.29 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 |
| ot sportovani | 0.39 | 0.24 | 0.28 | 0.29 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 |
| ot o trapieni | 0.32 | 0.10 | 0.43 | 0.37 | 0.30 | 0.46 | 0.32 | 0.24 | 0.38 | 0.28 | 0.32 | 0.24 | 0.38 | 0.28 | 0.32 | 0.24 | 0.38 | 0.28 | 0.32 | 0.24 |
| ot donad zvife | 0.38 | 0.24 | 0.35 | 0.56 | 0.41 | 0.40 | 0.38 | 0.29 | 0.32 | 0.39 | 0.17 | 0.32 | 0.30 | 0.39 | 0.40 | 0.23 | 0.28 | 0.19 | 0.17 | 0.57 |
| ot vyznani lasky | 0.27 | 0.46 | 0.29 | 0.21 | 0.38 | 0.28 | 0.39 | 0.17 | 0.32 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 |
| ot reseni starosti | 0.23 | 0.23 | 0.28 | 0.32 | 0.37 | 0.30 | 0.32 | 0.25 | 0.29 | 0.30 | 0.25 | 0.29 | 0.30 | 0.25 | 0.29 | 0.30 | 0.25 | 0.29 | 0.30 | 0.25 |
| ot pochvala | 0.55 | 0.18 | 0.40 | 0.59 | 0.45 | 0.61 | 0.39 | 0.38 | 0.46 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| ot o vztahu | 0.44 | 0.11 | 0.48 | 0.47 | 0.39 | 0.61 | 0.30 | 0.39 | 0.40 | 0.23 | 0.28 | 0.19 | 0.17 | 0.57 | 0.16 | 0.52 | 0.47 | 0.48 | 0.39 | 0.24 |
| ot kritika | 0.48 | 0.24 | 0.32 | 0.42 | 0.37 | 0.50 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 | 0.28 | 0.30 |
| ot o pocitech | 0.39 | 0.28 | 0.27 | 0.42 | 0.39 | 0.34 | 0.37 | 0.32 | 0.38 | 0.36 | 0.28 | 0.45 | 0.26 | 0.31 | 0.18 | 0.46 | 0.52 | 0.46 | 0.52 | 0.46 |
| ot opora v krizi | 0.18 | 0.49 | 0.33 | 0.19 | 0.25 | 0.28 | 0.32 | 0.24 | 0.28 | 0.49 | 0.27 | 0.22 | 0.21 | 0.19 | 0.32 | 0.21 | 0.19 | 0.32 | 0.21 | 0.19 |
| ot nové zžitky | 0.43 | 0.24 | 0.47 | 0.43 | 0.37 | 0.52 | 0.41 | 0.43 | 0.36 | 0.31 | 0.34 | 0.52 | 0.42 | 0.44 | 0.35 | 0.28 | 0.28 | 0.28 | 0.28 | 0.28 |
| ot vaiveni | 0.35 | 0.23 | 0.28 | 0.36 | 0.40 | 0.32 | 0.23 | 0.25 | 0.28 | 0.26 | 0.23 | 0.42 | 0.25 | 0.27 | 0.32 | 0.23 | 0.23 | 0.23 | 0.23 | 0.23 |
| ot o budoucnosti | 0.50 | 0.17 | 0.42 | 0.44 | 0.38 | 0.52 | 0.30 | 0.44 | 0.34 | 0.24 | 0.33 | 0.47 | 0.50 | 0.50 | 0.33 | 0.26 | 0.33 | 0.26 | 0.33 | 0.26 |
| ot dotyky | 0.42 | 0.13 | 0.17 | 0.37 | 0.40 | 0.34 | 0.37 | 0.26 | 0.30 | 0.20 | 0.34 | 0.37 | 0.27 | 0.35 | 0.36 | 0.14 | 0.37 | 0.34 | 0.30 | 0.30 |
| ot o sexu | 0.44 | 0.18 | 0.52 | 0.43 | 0.25 | 0.56 | 0.31 | 0.41 | 0.33 | 0.22 | 0.28 | 0.47 | 0.54 | 0.41 | 0.33 | 0.22 | 0.58 | 0.31 | 0.52 | 0.33 |
| ot denní rutina | 0.17 | 0.32 | 0.38 | 0.11 | 0.24 | 0.30 | 0.22 | 0.19 | 0.16 | 0.30 | 0.24 | 0.14 | 0.29 | 0.07 | 0.18 | 0.46 | 0.19 | 0.13 | 0.22 | 0.10 |
| ot podpora | 0.38 | 0.16 | 0.50 | 0.41 | 0.39 | 0.44 | 0.37 | 0.36 | 0.38 | 0.21 | 0.35 | 0.39 | 0.46 | 0.33 | 0.28 | 0.23 | 0.52 | 0.29 | 0.35 | 0.31 |
| ot fyzická blizkost | 0.39 | 0.24 | 0.34 | 0.41 | 0.41 | 0.41 | 0.39 | 0.33 | 0.36 | 0.43 | 0.38 | 0.42 | 0.35 | 0.26 | 0.43 | 0.35 | 0.34 | 0.29 | 0.40 | 0.33 |
| ot překvapení | 0.28 | 0.27 | 0.19 | 0.26 | 0.38 | 0.30 | 0.27 | 0.29 | 0.23 | 0.25 | 0.28 | 0.26 | 0.13 | 0.21 | 0.28 | 0.21 | 0.31 | 0.15 | 0.26 | 0.29 |
| ot plánování dítěte | 0.28 | 0.32 | 0.45 | 0.23 | 0.40 | 0.36 | 0.43 | 0.35 | 0.33 | 0.49 | 0.40 | 0.28 | 0.40 | 0.24 | 0.32 | 0.43 | 0.28 | 0.24 | 0.34 | 0.23 |
| ot mazlení | 0.28 | 0.23 | 0.39 | 0.32 | 0.33 | 0.41 | 0.47 | 0.32 | 0.32 | 0.37 | 0.31 | 0.27 | 0.31 | 0.27 | 0.26 | 0.34 | 0.31 | 0.18 | 0.22 | 0.39 |
| ot společné jídlo | 0.37 | 0.27 | 0.17 | 0.46 | 0.35 | 0.35 | 0.34 | 0.22 | 0.34 | 0.30 | 0.25 | 0.38 | 0.25 | 0.34 | 0.21 | 0.25 | 0.39 | 0.33 | 0.34 | 0.30 |
| ot povídání si | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot drobná pomoc | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot denní hygiena | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot svěřování | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot cestování | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot dárky | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot naslouchání | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot pohled do očí | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot beze slov | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot spolu sami | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot veřejné dotyky | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot škádlení | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot sdileni radosti | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot přijímání i nedostatků | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot kompromis | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot kontakt během dne | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot nahota | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot o snech | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot sdileni zájmů | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot péče v nemoci | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot s přáteli | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot sdileni obav | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot sex | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.31 | 0.30 | 0.41 | 0.31 | 0.50 | 0.43 | 0.36 | 0.46 | 0.25 | 0.42 | 0.41 | 0.42 |
| ot společná tajemství | 0.43 | 0.21 | 0.34 | 0.49 | 0.42 | 0.47 | 0.36 | 0.41 | 0.3 | | | | | | | | | | | |

| ŽENY | ot humor | ot obehmutí | ot sportování | ot o trápení | ot domácí zvíře | ot vyznání lásky | ot řešení starostí | ot o vztahu | ot kritika | ot o pocitech | ot opora v krizi | ot nové zážitky | ot vaření | ot o budoucnosti | ot dotyky | ot o sexu | ot denní rutina | ot podpora | ot fyzická blízkost | ot překvape | ot dítěte | ot plánování | ot mazlení | ot společné jídlo | ot povídání si | ot povídání |
|-------------------------|----------|-------------|---------------|--------------|-----------------|------------------|--------------------|-------------|------------|---------------|------------------|-----------------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------------|------------|---------------------|-------------|-----------|--------------|------------|-------------------|----------------|-------------|
| ot humor | 0,35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot obehmutí | 0,28 | 0,18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot sportování | 0,31 | 0,14 | 0,08 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot o trápení | 0,28 | 0,22 | 0,23 | 0,23 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot domácí zvíře | 0,15 | 0,30 | 0,16 | 0,16 | 0,17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot vyznání lásky | 0,36 | 0,19 | 0,20 | 0,56 | 0,25 | 0,20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot řešení starostí | 0,38 | 0,39 | 0,22 | 0,33 | 0,25 | 0,27 | 0,37 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot podchvala | 0,20 | 0,13 | 0,15 | 0,44 | 0,26 | 0,31 | 0,45 | 0,31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot o vztahu | 0,29 | 0,21 | 0,23 | 0,40 | 0,19 | 0,13 | 0,44 | 0,32 | 0,31 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot kritika | 0,24 | 0,20 | 0,15 | 0,47 | 0,19 | 0,23 | 0,39 | 0,36 | 0,56 | 0,40 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot o pocitech | 0,31 | 0,23 | 0,05 | 0,40 | 0,19 | 0,11 | 0,50 | 0,25 | 0,28 | 0,34 | 0,34 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ot opora v krizi | 0,30 | 0,19 | 0,32 | 0,28 | 0,25 | 0,26 | 0,30 | 0,33 | 0,28 | 0,28 | 0,29 | 0,27 | | | | | | | | | | | | | | |
| ot nové zážitky | 0,28 | 0,21 | 0,35 | 0,16 | 0,35 | 0,26 | 0,24 | 0,22 | 0,31 | 0,20 | 0,21 | 0,13 | 0,27 | | | | | | | | | | | | | |
| ot o budoucnosti | 0,33 | 0,25 | 0,18 | 0,32 | 0,35 | 0,31 | 0,43 | 0,28 | 0,44 | 0,23 | 0,39 | 0,30 | 0,25 | 0,27 | | | | | | | | | | | | |
| ot dotyky | 0,27 | 0,53 | 0,17 | 0,12 | 0,32 | 0,15 | 0,35 | 0,14 | 0,11 | 0,21 | 0,13 | 0,20 | 0,15 | 0,26 | 0,27 | | | | | | | | | | | |
| ot o sexu | 0,13 | 0,18 | 0,19 | 0,25 | 0,17 | 0,35 | 0,22 | 0,21 | 0,47 | 0,26 | 0,34 | 0,03 | 0,22 | 0,26 | 0,26 | 0,19 | | | | | | | | | | |
| ot denní rutina | 0,28 | 0,12 | 0,33 | 0,30 | 0,41 | 0,21 | 0,43 | 0,28 | 0,31 | 0,33 | 0,31 | 0,23 | 0,27 | 0,43 | 0,34 | 0,15 | 0,25 | | | | | | | | | |
| ot podpora | 0,38 | 0,31 | 0,23 | 0,39 | 0,29 | 0,20 | 0,42 | 0,52 | 0,36 | 0,30 | 0,42 | 0,40 | 0,38 | 0,27 | 0,37 | 0,29 | 0,15 | 0,30 | | | | | | | | |
| ot fyzická blízkost | 0,30 | 0,32 | 0,21 | 0,32 | 0,22 | 0,24 | 0,36 | 0,28 | 0,28 | 0,29 | 0,32 | 0,32 | 0,27 | 0,18 | 0,27 | 0,34 | 0,16 | 0,31 | 0,35 | | | | | | | |
| ot překvapení | 0,27 | 0,29 | 0,26 | 0,12 | 0,26 | 0,23 | 0,17 | 0,30 | 0,24 | 0,10 | 0,19 | 0,07 | 0,36 | 0,31 | 0,34 | 0,30 | 0,24 | 0,28 | 0,28 | 0,19 | | | | | | |
| ot plánování dítěte | 0,22 | 0,12 | 0,15 | 0,24 | 0,16 | 0,26 | 0,31 | 0,18 | 0,30 | 0,17 | 0,27 | 0,22 | 0,27 | 0,18 | 0,38 | 0,15 | 0,19 | 0,22 | 0,20 | 0,13 | 0,32 | | | | | |
| ot mazlení | 0,23 | 0,50 | 0,21 | 0,19 | 0,14 | 0,41 | 0,16 | 0,35 | 0,30 | 0,19 | 0,26 | 0,11 | 0,28 | 0,21 | 0,20 | 0,59 | 0,34 | 0,17 | 0,27 | 0,30 | 0,30 | 0,19 | 0,28 | | | |
| ot společné jídlo | 0,37 | 0,28 | 0,35 | 0,23 | 0,22 | 0,27 | 0,25 | 0,25 | 0,22 | 0,17 | 0,20 | 0,19 | 0,34 | 0,40 | 0,21 | 0,27 | 0,20 | 0,38 | 0,29 | 0,28 | 0,35 | 0,20 | 0,28 | | | |
| ot povídání si | 0,36 | 0,31 | 0,22 | 0,34 | 0,26 | 0,13 | 0,45 | 0,45 | 0,28 | 0,37 | 0,37 | 0,30 | 0,32 | 0,23 | 0,31 | 0,24 | 0,15 | 0,38 | 0,43 | 0,34 | 0,23 | 0,19 | 0,17 | 0,27 | 0,36 | 0,39 |
| ot drobná pomoc | 0,44 | 0,29 | 0,27 | 0,27 | 0,24 | 0,20 | 0,45 | 0,38 | 0,33 | 0,36 | 0,32 | 0,37 | 0,29 | 0,38 | 0,19 | 0,15 | 0,36 | 0,49 | 0,30 | 0,32 | 0,18 | 0,23 | 0,36 | 0,27 | 0,39 | |
| ot denní hygiena | 0,07 | 0,12 | 0,23 | 0,23 | 0,21 | 0,27 | 0,21 | 0,10 | 0,29 | 0,24 | 0,22 | 0,18 | 0,12 | 0,31 | 0,19 | 0,17 | 0,35 | 0,38 | 0,13 | 0,21 | 0,17 | 0,25 | 0,18 | 0,20 | 0,21 | |
| ot světození | 0,21 | 0,14 | 0,07 | 0,44 | 0,12 | 0,18 | 0,36 | 0,19 | 0,43 | 0,33 | 0,48 | 0,33 | 0,18 | 0,21 | 0,27 | 0,14 | 0,17 | 0,27 | 0,30 | 0,25 | 0,16 | 0,15 | 0,25 | 0,15 | 0,19 | |
| ot cestování | 0,32 | 0,27 | 0,31 | 0,26 | 0,26 | 0,28 | 0,33 | 0,32 | 0,26 | 0,20 | 0,25 | 0,22 | 0,46 | 0,21 | 0,28 | 0,28 | 0,16 | 0,29 | 0,24 | 0,28 | 0,32 | 0,19 | 0,32 | 0,35 | 0,27 | |
| ot dárky | 0,30 | 0,25 | 0,24 | 0,22 | 0,21 | 0,37 | 0,25 | 0,36 | 0,30 | 0,13 | 0,28 | 0,20 | 0,34 | 0,29 | 0,33 | 0,24 | 0,17 | 0,36 | 0,32 | 0,24 | 0,52 | 0,23 | 0,27 | 0,42 | 0,33 | |
| ot naslouchání | 0,41 | 0,24 | 0,22 | 0,42 | 0,18 | 0,17 | 0,44 | 0,40 | 0,37 | 0,40 | 0,50 | 0,33 | 0,28 | 0,22 | 0,35 | 0,29 | 0,16 | 0,32 | 0,44 | 0,27 | 0,24 | 0,24 | 0,29 | 0,28 | 0,38 | |
| ot pohled do očí | 0,30 | 0,36 | 0,25 | 0,18 | 0,22 | 0,23 | 0,21 | 0,29 | 0,24 | 0,18 | 0,25 | 0,11 | 0,20 | 0,35 | 0,27 | 0,31 | 0,26 | 0,29 | 0,25 | 0,26 | 0,32 | 0,14 | 0,34 | 0,36 | 0,38 | |
| ot beze slov | 0,35 | 0,16 | 0,20 | 0,26 | 0,21 | 0,23 | 0,30 | 0,30 | 0,35 | 0,30 | 0,29 | 0,35 | 0,32 | 0,23 | 0,27 | 0,18 | 0,15 | 0,24 | 0,30 | 0,27 | 0,20 | 0,31 | 0,29 | 0,24 | 0,29 | |
| ot spolu sami | 0,29 | 0,34 | 0,18 | 0,25 | 0,16 | 0,26 | 0,32 | 0,31 | 0,27 | 0,30 | 0,30 | 0,18 | 0,18 | 0,22 | 0,22 | 0,33 | 0,23 | 0,28 | 0,29 | 0,45 | 0,21 | 0,19 | 0,31 | 0,36 | 0,33 | |
| ot veřejné dotyky | 0,19 | 0,33 | 0,18 | 0,16 | 0,17 | 0,40 | 0,15 | 0,27 | 0,29 | 0,07 | 0,19 | 0,14 | 0,28 | 0,20 | 0,31 | 0,41 | 0,25 | 0,25 | 0,24 | 0,21 | 0,31 | 0,24 | 0,41 | 0,27 | 0,11 | |
| ot škaďení | 0,35 | 0,30 | 0,19 | 0,19 | 0,17 | 0,24 | 0,16 | 0,29 | 0,11 | 0,13 | 0,06 | 0,10 | 0,25 | 0,16 | 0,23 | 0,29 | 0,11 | 0,18 | 0,21 | 0,15 | 0,24 | 0,15 | 0,21 | 0,30 | 0,22 | |
| ot sdílení radostí | 0,44 | 0,29 | 0,24 | 0,34 | 0,29 | 0,25 | 0,51 | 0,44 | 0,29 | 0,33 | 0,38 | 0,45 | 0,39 | 0,27 | 0,41 | 0,20 | 0,16 | 0,38 | 0,54 | 0,32 | 0,28 | 0,26 | 0,22 | 0,34 | 0,49 | |
| ot přijímání nedostatků | 0,34 | 0,24 | 0,12 | 0,30 | 0,10 | 0,17 | 0,35 | 0,36 | 0,27 | 0,32 | 0,34 | 0,37 | 0,21 | 0,16 | 0,30 | 0,26 | 0,11 | 0,21 | 0,49 | 0,18 | 0,13 | 0,19 | 0,24 | 0,21 | 0,37 | |
| ot kompromis | 0,30 | 0,26 | 0,18 | 0,42 | 0,23 | 0,21 | 0,50 | 0,39 | 0,36 | 0,47 | 0,39 | 0,39 | 0,30 | 0,32 | 0,35 | 0,18 | 0,21 | 0,31 | 0,42 | 0,25 | 0,25 | 0,22 | 0,19 | 0,25 | 0,44 | |
| ot kontakt během dne | 0,24 | 0,16 | 0,13 | 0,25 | 0,26 | 0,23 | 0,24 | 0,30 | 0,34 | 0,19 | 0,31 | 0,18 | 0,26 | 0,18 | 0,36 | 0,23 | 0,19 | 0,32 | 0,25 | 0,27 | 0,38 | 0,20 | 0,21 | 0,26 | 0,21 | |
| ot nahota | 0,11 | 0,21 | 0,20 | 0,20 | 0,22 | 0,37 | 0,18 | 0,18 | 0,22 | 0,23 | 0,19 | 0,12 | 0,21 | 0,18 | 0,20 | 0,28 | 0,37 | 0,27 | 0,21 | 0,30 | 0,27 | 0,31 | 0,31 | 0,21 | 0,25 | |
| ot o snech | 0,31 | 0,23 | 0,16 | 0,46 | 0,22 | 0,14 | 0,45 | 0,30 | 0,44 | 0,28 | 0,45 | 0,35 | 0,30 | 0,25 | 0,43 | 0,17 | 0,13 | 0,31 | 0,44 | 0,29 | 0,24 | 0,24 | 0,16 | 0,25 | 0,37 | |
| ot sdílení zájmů | 0,30 | 0,29 | 0,39 | 0,24 | 0,19 | 0,19 | 0,28 | 0,33 | 0,31 | 0,25 | 0,30 | 0,18 | 0,36 | 0,32 | 0,33 | 0,23 | 0,22 | 0,30 | 0,32 | 0,22 | 0,29 | 0,21 | 0,26 | 0,36 | 0,32 | |
| ot péče v nemoci | 0,33 | 0,29 | 0,21 | 0,32 | 0,26 | 0,19 | 0,36 | 0,25 | 0,24 | 0,30 | 0,33 | 0,44 | 0,31 | 0,22 | 0,31 | 0,30 | 0,21 | 0,28 | 0,29 | 0,34 | 0,21 | 0,27 | 0,26 | 0,28 | 0,29 | |
| ot s přáteli | 0,42 | 0,25 | 0,40 | 0,23 | 0,32 | 0,29 | 0,33 | 0,30 | 0,25 | 0,30 | 0,23 | 0,33 | 0,34 | 0,28 | 0,29 | 0,21 | 0,22 | 0,39 | 0,37 | 0,22 | 0,29 | 0,24 | 0,24 | 0,36 | 0,34 | |
| ot sdílení obav | 0,27 | 0,09 | 0,14 | 0,61 | 0,24 | 0,13 | 0,47 | 0,22 | 0,36 | 0,33 | 0,45 | 0,34 | 0,27 | 0,22 | 0,29 | 0,13 | 0,16 | 0,28 | 0,36 | 0,29 | 0,10 | 0,19 | 0,17 | 0,19 | 0,32 | |
| ot sex | 0,10 | 0,24 | 0,11 | 0,11 | 0,06 | 0,37 | 0,09 | 0,16 | 0,16 | 0,09 | 0,14 | 0,10 | 0,15 | 0,05 | 0,13 | 0,36 | 0,34 | 0,06 | 0,13 | 0,14 | 0,13 | 0,19 | 0,38 | 0,20 | 0,16 | |
| ot společná tajemství | 0,20 | 0,12 | 0,18 | 0,31 | 0,29 | 0,16 | 0,36 | 0,23 | 0,33 | 0,33 | 0,22 | 0,28 | 0,29 | 0,30 | 0,37 | 0,16 | 0,20 | 0,32 | 0,33 | 0,22 | 0,24 | 0,34 | 0,23 | 0,22 | 0,26 | |
| ot pohlazení | 0,33 | 0,59 | 0,15 | 0,18 | 0,18 | 0,30 | 0,21 | 0,42 | 0,22 | 0,20 | 0,20 | 0,17 | 0,16 | 0,20 | 0,27 | 0,52 | 0,25 | 0,18 | 0,28 | 0,32 | 0,31 | 0,14 | 0,57 | 0,27 | 0,28 | |
| ot přezdívký | 0,24 | 0,27 | 0,19 | 0,29 | 0,29 | 0,36 | 0,17 | 0,31 | 0,23 | 0,13 | 0,20 | 0,10 | 0,26 | 0,25 | 0,36 | 0,38 | 0,17 | 0,32 | 0,28 | 0,26 | 0,36 | 0,22 | 0,34 | 0,31 | 0,25 | |
| ot líbání | 0,28 | 0,49 | 0,17 | 0,19 | 0,21 | 0,45 | 0,17 | 0,35 | 0,22 | 0,11 | 0,16 | 0,07 | 0,28 | 0,26 | 0,29 | 0,50 | 0,32 | 0,22 | 0,22 | 0,32 | 0 | | | | | |

| ŽENY | ot humor | ot obějmůtí | ot sportování | ot o trápení | ot domácí zvíře | ot vyznání lásky | ot řešení starostí | ot pochvala | ot o vztahu | ot kritika | ot o pocitech | ot opora v krizi | ot nové zážitky | ot vaření | ot o budoucnosti | ot dotyky | ot o sexu | ot denní rutina | ot podpora | ot fyzická blízkost | ot překvapení | ot plánování dítěte | ot mazlení | ot společné jídlo | ot povídání si | ot drobná pomoc | ot denní hygiena | ot svěřování | ot cestování | ot dárky | ot naslouchání | ot pohled do očí | ot beze slov | ot spolu sami | ot veřejné dotyky | ot škádlení | ot sdílení radostí | ot přijímání i nedostatků | ot kompromis | ot kontakt během dne | ot nahota | ot o snech | ot sdílení zájmů | ot péče v nemoci | ot s přáteli | ot sdílení obav | ot sex | ot společná tajemství | ot pohlazení | ot přezdívk | ot libání | ot sdílení postele | ot filmy a seriály | ot vzpomínání | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------|-------------|---------------|--------------|-----------------|------------------|--------------------|-------------|-------------|------------|---------------|------------------|-----------------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------------|------------|---------------------|---------------|---------------------|------------|-------------------|----------------|-----------------|------------------|--------------|--------------|----------|----------------|------------------|--------------|---------------|-------------------|-------------|--------------------|---------------------------|--------------|----------------------|-----------|------------|------------------|------------------|--------------|-----------------|--------|-----------------------|--------------|-------------|-----------|--------------------|--------------------|---------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Příloha J – Zpětné vazby respondentů z II. fáze

Je-li něco, co byste k tématu intimity ještě rádi dodali, využijte tento prostor:

Intimita pro mě znamená, umět se před druhým člověkem duševně "obnažit." Sdílet tuto "duševní nahotu" vzájemně a vytvářet pro ni (ať vědomě či nevědomě) příležitosti.

Ve vztahu trpí více ten, co více miluje.

Bez intimity není možné, aby vztah fungoval. S nikým jiným tohle nemůžete zažívat. Společně stráveným časem a zážitky se prohlubuje.

Bylo velmi těžké vybrat jen pět bodů. Za velmi důležité totiž považuji vícero bodů, a tak nějak je od partnera očekávám. Naštěstí zatím všechny víceméně úspěšně splňuje a já se také snažím...

Pro mne je intimita základním stavebním kamenem vztahu spolu s důvěrou. Podle mě se nedá oddělit intimita od důvěry, ve fungujícím vztahu jsou pevně spojeny.

Intimita ve vztahu pro mě byla velice důležitá, ale k té opravdové jsme se s bývalým přítelem dopracovali až ve druhé polovině našeho vztahu, dá se říct téměř ke konci. Dost snadno se totiž „intimita“ dá zaměnit s těmi prázdnými gesty, které se ve vztahu čekají už jen z principu (pozornosti, dárky, společné vaření a aktivity), ale ve skutečnosti tam ta hloubka, ten prožitek a spojení není.

Pro krásný vztah se musí stále pracovat, nevzniká mimochodem. Cíleně spolu trávíme čas alespoň 1-2x týdně, kdy je prostor být pouze spolu, řešit věci, povídat si, např. jdeme na procházku a povídáme si, něco společně děláme, jedeme na výlet sami dva. Tuto potřebu pro vztah něco aktivně dělat a budovat mezi námi romantiku ale především přátelství si doslova díky Bohu uvědomuji já i manžel, proto máme krásné manželství.

Aktuálně jsem v 35.tt s druhým dítětem. A už teď mi intimita chybí. Po prvním porodu se prakticky intimně nestýkáme, resp. je toho hrozně málo. A je těžké si to vyboxovat, dát dítě na hlídání, nepracovat, neřešit povinnosti a dovolit si být spolu.

Že skoro všechno, co jste uvedla v otázkách, je nesmírně důležité :)

Hezký téma...

Když jsem o tom přemýšlel, tak mi došlo, že si asi pod slovem intimita každý představí něco trochu jiného. Dle mého může být více intimní, záleží, jaké přídavné jméno se k tomu dodá například rodinná, partnerská atd.

Potřeby a prožívání intimity se v průběhu života a vyvíjení vztahu výrazně mění.

Myslím, že intimitu musí partneři prožívat a vnímat společně, aby byli spokojení.

Po 11 letech vztahu a 3 dětech mi někdy přijde, že se intimita vytrácí a ze společného soužití se stává jen společné řešení provozních záležitostí, ale o to důležitější mi připadá si všechny ty drobnosti, které k intimitě přispívají, uvědomovat, a záměrně navozovat

S dětmi prostor k intimitě/intimnostem razantně ubyl, ale zase život s dětmi přináší tolik společné radosti, že to rozhodně stojí za to

Na intimitě vztah stojí a padá. A stejně tak to, jak se v čase mění v sinusové křivce velmi ovlivňuje celý vztah - dle mého se právě zde nejvíce odráží to, jak moc jsou oba v páru ochotni pečovat o vzájemnou intimitu a to může jejich vztah jak posílit, tak oslabit. Myslím si, že se intimita a porozumění v našem okolí podceňuje.

Jen mě napadá, že intimita je opravdu tvořena jednotlivými kousky, drobnostmi, ale každá jedna je velmi důležitá

Pěkné téma, které je velmi těžké vůbec nějak statisticky pojmout. Myslím, že při odpovídání na otázky člověk ve vztahu spíš podvědomě hodnotí ne to, jak vnímá důležitost typu intimity obecně ve vztahu. Ale spíše hodnotí, jak které věci jsou právě v jeho vztahu momentálně intimní. Tzn. - příklad - mohu sex hodnotit jako pro mě velmi intimní věc s velkým důrazem na něj ve vztahu, tj. to by bylo 9 bodů. Ale například přitom ve vztahu budu momentálně zažívat velmi nepříjemný sex, a tak budu hodnotit číslem 1. Proto je to zkreslené ale to snad ani pro výzkum tolik nevádí. Jen mám pocit, že se velmi navzájem ovlivňuje to, jak bychom to opravdu chtěli s tím, jak to máme. Obecně bych řekla, že by oba partneři měli o intimitu vědomě usilovat, ale nezralí partneři si neuvědomují, že je to něco, co se musí vědomě pěstovat.

Vliv péče o hendikepovaného člena rodiny - zohlední dotazník?

U intimity jde o úhel pohledu na to, co intimní je a není.

K otázce o počtu vážných vztahů - každý vztah, do kterého jsem šla na vážno. Ke sdílení intimity potřebuju někoho mít velmi ráda. Například si nedokážu představit sex s někým, koho nemiluji.

Pro rozvoj partnerské intimity je nejdůležitější rozvoj sebe sama, práce na sobě :)))

Je to pojivo celého vztahu. Zároveň prostor, ve kterém se oba můžou rozvíjet a překonávat společně svoje strachy či nedokonalosti.

Cítím, že spoustu mých odpovědí je motivováno tím, jak to funguje v mém současném vztahu. Myslím, že to, jestli nějaká činnost podporuje intimitu, záleží na tom, jestli je v tom vztahu důležitá pro oba partnery a jestli jim funguje. Takže má vysoká hodnocení pro spoustu kategorií vyplývají z toho, že v tomto vztahu nám zvyšuje intimitu snad skoro všechno :)

Je celkem ironie, jak často se mi stalo, že byly ve vztahu opomíjené "sekundární" projevy intimity jako komunikace, obejmutí, společné usínání atp. a většina váhy stála hlavně na sexu. Ta nerovnováha se časem extrémně prohlubovala, až vedla k ukončení vztahu.

Velmi záleží na rovnosti partnerů. Pokud minimálně jeden z nich následuje vžitě patriarchální uspořádání, partnerské intimity to velmi překáží.

Člověk si musí vzájemně věřit a mít v druhém jistotu. To je intimita a jaksí to tam chybělo :-)

Jakýkoli vztah by byl velmi důležitý - jsem nemocen a psychicky osamocen :-(

Intimita není sex a hodně lidí si to plete

Je potřeba, aby si partneri voněli. Nikdy jsem nevěřil, jak je to důležité, dokud jsem to sám nepoznal.

Čím blíže k sobě člověka pustíte, tím víc to bolí, když odejde.

Možná jsem to celé špatně pochopil, nebo patřím mezi ty, kteří se svěří s čímkoliv, komukoliv bez přílišného upínání na druhou osobu, a tak si nevytvářím velkou intimitu obecně a ve směř jsem tedy moc netušil, jak odpovídat na otázky, ale mám pocit, že mi chyběla otázka ve stylu spolehlivosti. "Vědomí že se můžu na člověka kdykoliv spolehnout".

Intimitu všeobecně vnímám jako jeden ze základních pilířů vztahu, a proto si na něm velmi zakládám!

Intimita je v našem vztahu velmi důležitá a zároveň je to i kámen našich neshod. Jsem z katolické rodiny a jako vrchol intimity považuji svátost manželství a vzájemné odevzdání se. Můj partner je též věřící, ale ne tolik praktikující, a v názorech na intimní život před svatbou se příliš neshodujeme. Tím spíš považuji naši lásku za silnou, když musíme dělat kompromisy, a i přes občasný rozkol jsme si navzájem sebou jisti a počítáme spolu.

Slova „mám tě rád“ je pro nás významnější a silnější než miluji tě.

Jakožto sadomasochista bych vám rád řekl, že v partnerském prožívání bolesti případně ovládnutí lze nalézt mnohem silnější pocit intimity než kdekoli jinde. Tato otázka mi tam chyběla, i když chápu, že většina respondentů by jí nemohla pochopit.

Jsem rád, že jsem si partnerku našel.

Míra intimity je vyjádřena schopností druhého přijmout mě takového, jaký jsem doopravdy. Čím méně musím potlačovat své přirozené chování, tím bližší mohu někomu být.

Důležitá je upřímnost a komunikace

Mít se o koho opřít v krizi, a umět spolu žít naplno i bez krizí - to je ideál.

Sex is overrated :)

Na intimity vztah nestojí, ale intimita je jeho neodmyslitelnou součástí. Proniká do sféry duše, ducha i těla. Intimitou chápou sdílení nejsoukromějších partií své bytosti. Ve vztahu muže a ženy touto nejsoukromější partií je vlastní tělo se vším všudy. Sdílení toho je ve vztahu ten pomyslný vrchol. Intimita ve vztahu však není stavebním kamenem, ale spíše, řečeno stroze, průvodním

jevem, který ovšem ten vztah činí něčím nádherným. Tedy čím více vztah zraje, prohlubuje se, tím více roste míra intimity. A je důležité, aby rostla vzájemně rovnoměrným tempem ve všech složkách: fyzickou, duševní i duchovní.

Úplně nejdůležitější je láska!

Vybrat 5 nejdůležitějších aktivit bylo hodně těžké. Ale shrnula bych, že pro mě intimita znamená poznat se navzájem se všemi svými krásami i nedostatky na duševní i tělesné stránce, přijímat se tak a mít k sobě naprostou důvěru.